

دُکّانی بنام سیما

نوشته حسین نژدانیان

دکانی بنام سینما



شماره ثبت کتابخانه ملی ۹۵۴ مورخه ۴۷۷۲۵ ر ۴۷

فهرست گفتارهای کتاب

آغاز سخن : ۵

گفتار یکم - تاریخچه سینما : ۹ تا ۲۰

- ۱ - فیلم دو تاست : ۹ ۲ - تاریخچه دستگاه فیلمبرداری : ۱۲
۳ - سینما چگونه پدید آمد؟ : ۱۶

گفتار دوم - گردانندگان سینما ۲۱ تا ۳۰

- ۱ - تهیه کننده : ۲۱ ۲ - کارگردان : ۲۲ ۳ - سناریست : ۲۶
گفتار سوم - بازیگران سینما : ۳۱ تا ۶۸
۱ - اساسی ترین افزار سینما : ۳۲ ۲ - مسابقات ملکه زیبایی : ۳۶
۳ - کارها و اندیشه های ستارگان از زبان خودشان : ۳۹ ۴ - تبلیغات
برای هنرپیشگان : ۵۶ ۵ - سرانجام بازیگران سینما : ۶۰

گفتار چهارم - تبلیغات سینمایی : ۶۹ تا ۸۴

- ۱ - فستیوال های سینمایی : ۷۰ ۲ - فستیوال کان : ۷۲
۳ - جایزه اسکار : ۷۷ ۴ - سیاستمداران و تبلیغات سینما : ۸۳
گفتار پنجم - فیلمهای گوناگون سینمایی ۸۵ تا ۱۱۰
۱ - فیلمهای عشقی و سکسی : ۸۷ ۲ - فیلمهای جنایی - پلیسی
وترسناك : ۹۸ ۳ - فیلمهای تاریخی و یا اجتماعی : ۱۰۸

گفتار ششم - سینما و فیلمسازی در ایران : ۱۱۱ تا ۱۳۲

- ۱ - سینما از کی بایران آمده ؟ : ۱۱۲ ۲ - گسترش سینما در
ایران : ۱۱۵ ۳ - آماری از سینما در ایران : ۱۱۶ ۴ - چگونه
بیماری سینما در ایران همه گیر شد : ۱۲۰ ۵ - فیلمسازی در ایران : ۱۲۲
۶ - افزارهای نارسا : ۱۲۴ ۷ - فیلمهای وطنی (۱) : ۱۲۵

۷ - ایرادهایی که بفیللمهای فارسی وارد است: ۱۳۰

گفتار هفتم - آسیبهای سینما: ۱۳۳ تا ۱۵۶

۱ - سینما و ماد دیگری: ۱۳۴ ۲ - پندار پروری: ۱۳۷

۳ - ستاره پرستی: ۱۴۰ ۴ - سستی افکندن در بنیاد خانواده‌ها: ۱۴۳

۵ - هوده بد آموزیها و آسیبهای سینما: ۱۴۶

گفتار هشتم - سینما و هنر ۱۵۷ تا ۱۸۰

۱ - هنر چیست ؟ : ۱۵۸ ۲ - سینما و هنری که دیگران

میکوبند: ۱۶۷ ۳ - سینما هنر نیست: ۱۷۶

گفتار نهم - سینما در ترازوی خرد: ۱۸۱ تا ۱۸۸

۱ - شناخت درست آدبی : ۱۸۲ ۲ - جدایی آدمی و دیگر

جانوران : ۱۸۴ ۳ - خرد چیست ؟ : ۱۸۶ ۴ - آیین‌های نیک و

بد : ۱۸۷

گفتار دهم - آینده سینما : ۱۸۹ تا ۲۰۱

۱ - هیاهوی بسیاری برای هیچ: ۱۹۰ ۲ - بیزاری از رمان و

سینما در غرب: ۱۹۳ ۳ - درمانهای نارسا: ۱۹۷ ۴ - آینده سینما ۱۹۹

فهرست مدرکهای کتاب ۲۰۳-۲۰۴

دکانی بنام سپیندا

از:

حسین یزدانیان

پخش و فروش این کتاب از



تهران—شاه آباد اول خیابان ملت تلفن ۳۳۸۳۰۹

چاپ روز

، این کتاب برای نبرد با همراهی نوینی
است که همه جا گسترده شده، بخانه‌ها راه
یافته، و انبوهی را آلوده خود گردانیده.
اینست آنرا پدران و مادران و همچنین
به ویژه آقای همایون بهزادی بازیکن
فوتبال، که آماده نشد در برابر یک میلیون
ریال در فیلم بازی کند، ارمغان میگردانم.

حسین یزدانیان

آغاز سخن

در جهان، در هر کشور، در هر شهر یادیه، دکانها و فروشگاههای بسیاری هست که انبوهی از آنان سودمندند و چرخ زندگانی را میچرخانند و برخی زیانمندند و سربار آدمی می‌باشند.

دکانها و فروشگاههای پوشاك، خوراك، نیازمندیها و مانند اینها، گمره از کار مردم می‌کشایند و چنانچه با روش کنونی خود سودی نرسانند، باری زیانی هم نخواهند رسانید. لیکن دکانهایی که بنام، سیاست، ادب و هنر، کیش و مانند اینها گشوده شده؛ نه تنها سودی ندارند و نه تنها گرهی نمی‌کشایند، بلکه (باسان کنونی) برانبوه بارگران آدمی نیز افزوده و زندگی را هرچه پررنجتر و بیمناکتر گردانیده اند. و سینمایکی از آنهاست، چیزی که هست این دکان آخری (دکان سینما نام) پرسر و صداتر، پهناورتر و آماده ترست و خود در این چهل پنجاه سال گذشته آزموده شده و راه کار خود را یافته و بخوبی میداند چه کند، از چه راه کالای خود را آماده سازد، چگونه ببازار آورد، چگونه بفروشد و چگونه و از چه راه محیط در بایست را برای پرورش خود پدید آورد تا از رهگذر آن سود کلانی بردارد.

دكان سينما چون جوانست و كالاهاى رنگا رنگ مردم
فريبي دارد، آسيبش بيشتر از دكانهاى ديگر است و تيست كه
آسيبي را در برابر خود به بيند و خاموش نشيند و در اندیشه
چاره نباشد .

من كه نويسنده اين كتابم از پانزده سالگى پايم بسينما باز
شده و فيلمهاى بسيار ديده ام . اکنون كه سالم از چهل گذشته و
چند فرزند دارم كما بيش باز هم بسينما مى روم . از سويى خود
باور دارم كه :

«... سينما اگر ديدنيهاى راست را نشان دهد و در راه

ياورى بدانها بكار رود بهترين سرگرميهاست ...»

با اينهمه هيچكدام از اينها جلوگير آن نخواهد بود كه
از سينما سخن نگويم و آنرا دكاني نخوانم و بر آن خرده نگيرم .
اگر راستش را بخواهيد ، آشنا شدن به راستيها و ديدن
انبوهي فيلمهاى سينماييست كه مرا در اندیشه نوشتن اين كتاب
انداخته .

من اگر سينما را «دكاني» خوانده ام بدليلهايست كه
خواهم آورد و اگر آنرا (با وضع كنوني) پوچ مى شمارم برابر
سندها و و مدركهايست كه شما آنها را در گفتارهاى آينده خواهيد
ديد. چه كنم كه با چشم باز، پرتگاهي در برابر فرزندان خود،
در برابر همشهريان خود، در برابر همه خانواده ها - از زن
و مرد - مى بينم. چه كنم كه انبوهي از جوانان، دختر و پسر
كه هريك در جاي خود مى توانند سودها بكشور رسانند، گرفتار
اين «اژدهاى قرن بيستم» گرديده و روبه تباهي مى روند. چگونه
توانم خاموش نشينم و باتشي كه بخانه ام را مى يابد، ميدان
دهم و دست روى دست گزافم . آيا بسنده است كه نگزارم بچه ها
به سينما روند ؟ بسنده است با پر خاش جلو آنان را بگيرم ؟
بسنده است به پند و اندرز پردازم ؟ بيگمان بسنده نيست. امروز
كه كوچكند، نيازمند، ناگزير سخنم را خواهند پذيرفت فردا
كه بزرگ و بي نياز شدند چطور ؟ . از اينها گذشته ديگران را،
دخترها و پسرهای همشهریان و هم میهنان را بايد فراموش

کرد؟ خانوادها را باید از یاد برد ؟

اینهاست انگیزه پدید آمدن این کتاب. نشستم و اندیشیدم که چه کنم و باین نتیجه رسیدم که کار را از راهش — همچنانکه راهنمایم بمن آموخته بود — بانجام رسانم و چبود سینما را از آغاز تا کنون با دلیل و مدرک بهمه نشان دهم .

در اینجا ناگزیرم بگویم که من « ادعای » هیچگونه « تخصص » ندارم و بکاری که در پیش است نیازی بانها نیست زیرا در من « تکنیک » و « فرم » سینما وارد نشده و به « دکوپاژ » و « مونتاز » و مانند اینها کاری ندارم .

فیلمبرداری و صحنه آرایی در جای خود « هنری » است. سروکار داشتن با دوربین و عدسی و نور « دانشی » است و کسیکه می خواهد در آن باره گفتگو کند، باید در دانشهای « فیزیک و شیمی و ریاضیات » وارد باشد تا بتواند مثلاً نور را اندازه بگیرد از « سرعت » و موج و « زاویه » و مانند اینها آگاهی داشته باشد و همه اینهاست که آنرا « تکنیک » میخوانند و مرا در این زمینه کمترین آگاهی نیست . اینها کار « ویژه کاران » میباشد و کسانی توانند از آنها سخن رانند که در رشته « فیلمبرداری » درس خوانده باشند و بتوانند در لابراتوارها بکار دانشی پرداخته با سود جستن از دوربین و فیلم خام و مواد شیمیایی عکسها و فیلمها پدید آورند . من دستگاه فیلمبرداری را — با همه هنری که در آن بکار رفته و روز بروز پیشرفت میکند — بسیار گرانبها دانسته بان ارج میگزارم و آدمی را نیازمند آن میدانم و بسازندگان آن درود فرستاده گرامیشان میشمرم .

ولی ...

در پشت سر آنها — در پشت سر آن دستگاه فنی و دانشی — چیز دیگری هم هست . چیزی که با خانوادها برخورد دارد چیزی که با خرد و اندیشه و سهشها سرو کار پیدا می کند ، و سرانجام بدسود و زیان و نیک و بد می انجامد و در اینجا خاست که هر کسی چون سود و زیان را شناخت و نیک و بد را دانست و خرد را داور گردانید ، ناگزیر می شود بسخن پردازد و از کوشش بار نایستد . بینندگان فیلمهای سینمایی ، چوب و آجر و سنگ

و گنج و میز و صندلی بی حس و یا جانور بخور و بخواب نیستند که زیر هنایش (تأثیر) قرار بگیرند و هر چیزی جلوشان گذاشتند دم برنیاورند و بسخنی نپردازند. آنان انسانند، آدمند و آدمی باخرد زید و ترازوی نیک و بد در دست دارد و از اینهاست که خاموش نتواند نشست.

آنچه در گفتارهای آینده خواهید خواند همه از روی دلیل و مدرک است و من از دیر باز بگردآوری آنها پرداخته‌ام و مأخذهای آنرا در زیر هر صفحه آورده‌ام. برخی از مدرکها را کوتاه گردانیده و چیزهای زیادی آنرا که با موضوع این کتاب بستگی نداشته، انداخته‌ام. برخی را بهمانگونه که بوده آورده‌ام.

امید میدارم خوانندگانی که اینها را با اندیشه میخوانند و بدآوری خرد می‌سپارند، اگر چیزی نادرست دیدند از یادآوری باز نایستند. اگر سخنانم را درست و راست دیدند آنرا بدیگران برسانند. اگر نادرست دیدند با دلیل بی آنکه بهوچیگری دست یازند و بدزبانها کنند (آنها را نوشته به چاپ برسانند).

حسین یزدانیان

تهران — فروردینماه ۱۳۴۴

نویسنده از خوانندگان خواهش میکند اندیشه‌های خودشان را پیرامون این کتاب بنشانی زیر:
تهران صندوق پستی ۱۱۲۵۱ بنویسند.

گفتار یکم

تاریخچه سینما

و ... وظیفه مهم این دستگاه عبارتست
از ضبط زندگی در حین جریانش ...
(گفته برادران لومیر مخترعین دوربین
فیلم برداری)

۱- فیلم دو تاست

پیش از آنکه از تاریخچه سینما سخن رانیم ، باید از فیلم که پایه اصلی
سینماست گفتگو کرده این روشن گردانیم که ما چه چیزی را سینما می خوانیم
و به چه چیزی ایراد می گیریم . اگر بهچنین کاری پردازیم از گفتگوی خود
نتیجه ای نخواهیم گرفت . زیرا دویا چند تنی که گرد هم می نشینند و میخواهند
پیرامون موضوعی گفتگو کنند باید برسر کلمه هاییکه بکار می برند توافق داشته
باشند و هر کلمه ای را در معنی درستش گیرند و از معنی راستش بیرون نبرند .
مثلا اگر یکی میگوید دروغ بد است ونباید گفت ، دیگری نکوید و مصلحت-
آمیزش ، بد نیست . چنین گفتگویی بهوده (به نتیجه) نخواهد رسید زیرا

این کلمه «مصلحت» کار را خراب خواهد کرد و بهانه‌ای خواهد بود که کسانی بی‌پروا دروغ گویند و برای هر دروغی مصلحتی تراشند.
با اندوه بسیار باید گفت که در ایران معنی راست کلمات از میان رفته و گردانندگان فرهنگ ما پروایی را که باید بآن داشته باشند، ندارند. بسیاری از کلماتی که روزانه بکار میرود معنی روشن یا مرز آشکاری ندارد. کسیکه سی‌ثانیه (از روی ساعت) یا یکدقیقه پشت در اطاق یا پای تلفن یا دم در خانه بانتظار ایستاده، همینکه شمارا دید زبان بگله یا شکایت گشوده گوید:

— ای بابا دوساعته منتظرم — صد مرتبه زنگ زد از صبح پای تلفن ایستاده‌ام.

پیداست که برای چنین کسی «یک ساعت»، «صد مرتبه»، «از صبح تا شب» معنی روشنی ندارد و اینست خود را پای بند معنی درست آن نمی‌کند و «اغراق» می‌گوید.

با پروا به مانندهای این داستانست که خود را ناگزیر می‌بینیم از آغاز — با کسانی که اینهارا می‌خوانند — وجه بسا به هیاهو پردازند — قراری بگزاریم و خواست خودمان را از فیلم و سینما روشن گردانیم. اینست که می‌گوییم فیلم دوتا است. باز اجازه می‌خواهیم که فیلم را هم معنی کنیم و خواست خودمان را آشکار سازیم.

کاری با اصطلاح فنی و دانشی «فیلم» نداریم و ما آنچیزی را که بوسیله دوربین فیلمبرداری گرفته میشود و از دستگاه بیرون می‌آید و بجلو دیدگان بینندگان می‌آید. «فیلم» می‌خوانیم.
این فرآورده‌ها، یا پدیدآمده‌های دستگاه فیلمبرداری، بدودسته اساسی بخش می‌گردد:

۱- فیلمهای سینمایی.

۲- فیلمهای غیر سینمایی.

بعبارت دیگر فیلمهای ساختگی (سینمایی) و فیلمهای مستند. (دکومانتر).
بر مبنای این بخش بندیست که به سخن آغاز کرده از هر يك جدا گانه گفتگو می‌کنیم.

درباره فیلمهای مستند (دکومانتر) سخنی نداریم. کیست بآن مردان برجسته و ارجمندی که دوربین فیلمبرداری را بدوش کشیده، جنگلها را می‌پیمایند یا قاره‌ها را زیر پا می‌گذارند، بگودیهای اقیانوسها فرو می‌روند و خود را بخطر

انداخته از زندگی جانوران ، از زندگی قبیله‌های آفریقا و استرالیا یا ونزوئلا و از اسکیموهای قطب شمال، فیلم برمی دارند، خرده گیرند . کار چنین کسانی آن اندازه ارزش دارد که هیچگونه ایرادی نتوان گرفت . بویژه که چنین فیلمهایی برای پیشرفت دانش برداشته می شود و برپینایی آدمیان می افزاید . دیدن چنین فیلمهایی بسیار سودمند است. بویژه در زمان ماکه آموزگاران می کوشند از راه گوش و چشم (سمعی و بصری) آموزا کها را بشاگردان بفهمانند ، این چنین فیلمهایی کومک بسیار بآنان تواند کرد . از اینها گذشته دیدن فیلمهای راست، بویژه که همراه بارنگهای طبیعی و صدا باشد، سرگرمی لذت بخشی خواهد بود.

کیست که فیلمهای «شکفتیهای جهان» «عجایب هفتگانه» «جادوی سبز» «در ریگزارهای خاورمیانه» «بیدسترها» و مانند های آنها ببیند و خوشنود نگردد .

«والت دیسنی» که فیلمساز بنامی بود تا آنجا که ما میدانیم بیشتر فیلمهایی که ساخته، سرشار از شادی و امید و کوشش و تلاش است و اگر فیلمی از او سودی نداشته باشد، باری زیانی هم نخواهد داشت . پیداست که باو خرده نتوان گرفت و در این نوشته‌ها هم روی سخن با چنین کسانی نیست .

از اینها گذشته: آندسته فیلمهایی که مثلاً از پیش آمدها (اخبار) برداشته میشود یا از کارهای پزشکی، کالبد شکافی ، ستاره شناسی ، اقیانوس شناسی ، جانور شناسی و مانند اینها گرفته میشود، همه سودمند است و مورد نیاز- و کسانی که به آنها می پردازند کار « ثواب » انجام می دهند و باید از آنان سپاسگزار بود. (۱)

کاش سینما از آغاز کار خود دیدنیهای راست را نشان میداد . کاش گردانندگان آن مردان خردمند ، نیکخواه و دانشمند (بمعنی درست کلمه) میبودند که جز خرسندی آدمیان و پیشرفت آنان، چیزی را بدیده نمی گرفتند . کاش این افزار نوین بسود آدمیان بکار میرفت نه بزیان آنان . آری کاش چنین بود و امروز ما نیازی نداشتیم این سخنان را بنویسیم. ولی افسوس که چنین نبوده

(۱) بزرگترین استاد فیلمهای مربوط به طبیعت و زندگانی جانوران «رابرت فلائرتی» بود که بادوربین فیلمبرداریش. قطب، جزایر اقیانوس کبیر، جزایر اقیانوس اطلس را بومود و فیلمهایی بنام «نانوک مرد اسکیمو» «تابو» «جزیره آران» «جادوی سبز» را پدید آورد . (از مقاله دکتر کاووسی هفته نامه فردوسی شماره ۱۷۸ دوره قدیم)

و نیست و از سینما (تاراه کنونی خود را می پیماید) جز زیان چیزی بدست نیامده و در آینده هم همچنان زیان بدست خواهد آمد و روزی چشم باز خواهیم کرد که بسیار دیر شده و آسیب آن همه جا را فرا گرفته است .

بسختن خود باز گردیم. گفتیم فیلمهای مستند (دکومانتر) سودمند و مورد نیازست و خود افزودنش می باشد و میدانیم که دانش آدمی هر چه بیشتر بهتر. از اینها گذشته آدمیان دوستدار دانشند و انبوهی از آنان که زندگانی خود را در آن راه میگذرانند و کتابهایی مانند «دائرة المعارفها» پدید می آورند، اینچنین فیلمهایی کمک فراوان بآنان می کند. اینست که «موسسه دائرة المعارف بریتانیکا» بخشی از آن مجموعه بزرگ را بفيلم درآورده و از قبيله ها و توده ها و کشورها - از گیاهان و جانوران و مانندهای آنها - بادررفتهای زیاد، فیلم گرفته که همه سراسر سودمند است و باید آنها را در همه آموزشگاهها نشان داد.

بنا بر آنچه گفته شد ما سخنی یا ایرادی به فیلمهای «مستند» نداریم و نیایستی داشته باشیم لیکن درباره «فیلمهای سینمایی» سخن بسیار است و جای گفتگو باز می باشد .

برای اینکه بآن درآییم و سینما را از دیدگاههای گوناگون به بررسی گزاریم، ناگزیریم نخست تاریخچه کوتاهی از اختراع دستگاه فیلمبرداری (که اساسی ترین افزار اینکار است) بیاوریم .

۲ - تاریخچه دستگاه فیلمبرداری

در جهان - هر چیزی تاریخچه ای دارد. بهترین روش گفتگو از هر چیز نخست دانستن تاریخچه آن می باشد . چون ما سینما را بعنوان يك «دكان» به گفتگو گزارده ایم، بهترست نخست بدانیم این دكان از کی پیداشده و چه راهی را پیموده است .

باید دانست نقاشی گذشته از اینکه پایه خطاست، (۱) از يك دیده پایه عکاسی و فیلمبرداری هم بشمار میرود. آدمی از دیر باز بنقاشی پرداخته . چرا ؟ برای اینکه می خواسته آنچه بر او گذشته یا آنچه دیده یا شنیده، بدیگران باز گوید. میخواست بآیندگان نشان دهد که چه میکرده، چه میخورده، چه می دیده و مانند

(۱) خط در آغاز پیدایش، نقاشی بوده. نقاشی بسیار ساده از روی طبیعت. مثلاً اگر میخواستند «گندم» را بنمایانند، خوشه آنرا می کشیده اند. خط مصریان که بنام «هیروگلیف» خوانده می شود از اینگونه است.

اینها. بزبان دیگر نقاشی را بجای خط و زبان بکار می برده و میخواستند داستانی را بیان کند. این در نهاد هر کس نهاده شده که می خواهد از خود یاد گاری باز گذارد. اینهمه یاد گاریها (۱) که برد رخت و سنک و فلز و مانند اینها هست، همه از روی این نهاد است و نقاشی یکی از افزارهای اینکار می باشد. روشن است که راههای دیگری هم هست، لیکن آنها بیرون از سخن ما می باشد.

باری همان کسانی که به «یاد گار نویسی» یا «یاد گار نگاری» پرداخته اند، این می خواستند (یا آرزو داشتند) که یاد گار آنان، همچون زندگی خودشان، جاندار باشد. شور و تکان داشته باشد. مانند خودشان و محیطشان زنده باشد. از اینرو از همان باستان زمان برای نشان دادن «کوشی» یا «کاری» بخشهای گوناگون آنرا پشت سر هم، به ترتیب گذشت زمان، نقاشی میکرده اند. مثلاً روی سپری که می گویند از «اشیل» (قهرمان باستانی یونان) است، نقاشیهایی دیده میشود که هر گاه آنرا بدور محور میچرخانند، آن نقاشها تا اندازه ای زنده و جاندار بچشم می آمد.

در بسیاری از افزارها که از زیر خاک بیرون می آید، یکرشته پیش آمده ها پشت سر هم نقاشی شده، یا روی فلزات کنده کاری گردیده، که اینها همه برای نشان دادن داستانی برویه زنده آن میباشد.

این در باستان زمان بوده. هر چه آدمی پیش میرفته، نقاشی ها عالی تر و رنگ آمیزیهای آن بهتر میشده است. تا آنجا که در این رشته استادان زبردستی چون «میکل آنژ»، «لئوناردو داوینچی» و در کشور خودمان «کمال الدین بهزاد»، «رضاعباسی»، «صنیع الملک»، «کمال الملک» و دیگران پدید آمده، تا بلوها نگاشته اند که امروزه موزه ها بآن می بالند.

لیکن اینها هیچکدام پاسخده آن آرزوی دیرین آدمی (آرزویی که زندگی را جاندار بنمایاند) نبود و هیچکس نتوانسته بود بآن رسیده همه را خوشنود گرداند. در این راه بعضی از نقاشان توانسته بودند با روش تازه ای زندگی را زنده و جاندار بنمایانند که از آن جمله «گرانویل» را باید نام برد.

«گرانویل» نقاشی بود فرانسوی که میان سالهای ۱۸۰۳-۱۸۴۷ زندگی می کرد، او کارش این بود که در حاشیه برگهای دفتری پیش آمدی را نقاشی می کرد که چون برگهای دفتر را با تندی ورق می زدند، آن شکلهای نقاشی شده، جاندار و با حرکت بچشم میرسید. بر روی گور نقاش سنک نوشته ای هست که

(۱) از باستانی ترین یادگارهای آدمی نقاشیهای درون غارهاست که نمونه آنرا در غارهای جنوب فرانسه و شمال اسپانیا پیدا کرده اند (ر. ک. آدمیان نخستین نوشته آن تری وایت ترجمه فریدون بدره ای)

این جمله خوانده می‌شود:

«گرانویل در اینجا خفته، پس از خداوند وی همه چیز را بحرکت درآورد، زندگی بخشید و راه رفتن آموخت. ولی نتوانست راه زندگی خود را تشخیص دهد...» (۱)

یادم می‌آید در زمان جنگ بین الملل دوم (پس از شهر یور ۲۰) که روسها وانگلیسها در این کشور همه کاره بودند، دستگاه تبلیغاتی انگلیسیان برای نبرد با هیتلر و دستگاهش، دفترچه کوچکی چاپ کرده و رایگان بهمه میداد. در این دفترچه در هر صفحه اش کاریکاتوری از هیتلر چاپ شده بود که رویهمرفته آن داستانی را باز می‌گفت و چون آن دفتر را با تندی ورق میزدند دیکتاتور آلمان مشتی حرکات کرده سرانجام بر اثر ترکیدن بمب بهوا پرتاب میشد.

سخن خود باز گردیم. تا پیش از اختراع دوربین عکاسی و فیلمبرداری یکرشته کوششهایی شده بود، تا نقاشی یا تصویر حرکت داشته باشد و کسانی دستگاههایی برای سرگرمی مردم پدید آورده بودند. رویهمرفته نقاشیهای متحرک پیش درآمد فیلمبرداری بحساب تواند آمد و این نقاشیهای جاندار بعدها هنگامیکه دوربین فیلمبرداری بکار افتاد، وارد سینما شد و فیلمهای کارتن را پدید آورد که اکنون کمتر کسیست یکی از آنها را ندیده باشد. این فیلمهای کارتن اگر سوژه خوبی داشته باشد و تنها برای سرگرمی یا بالا بردن هوش و بینایی کودکان ساخته شود، زیانی نخواهد داشت.

باری گفتیم آدمیان آرزو داشتند نگاره (تصویر) کسی یا چیزی را که می‌بینند، نشانی از زنده بودن در آن بیابند و یادست کم کوچکترین جدایی میان نگاره و اصل پیدا نکنند و اینکار با اختراع دستگاه عکاسی تا اندازه‌ای انجام گرفت.

عکاسی توانست از هر نقاشی؛ درست‌تر، زودتر و دقیق‌تر، پیکره هر چیزی را بردارد. توانست زندگی را در لحظه وقوع، نه در جریان وقوع، نشان دهد. توانست هر چیزی را آنچنان که با چشم دیده میشود (آنهم در يك لحظه مخصوص و در يك چهار چوب كوچك) بار دیگر بجلو دیده‌ها بیاورد.

با اینهمه این پیکره‌ها جاندار نبود و حرکت نداشت و از اینها گذشته نمیتوانست آن آرزوی دیرین آدمیان را برآورد. اینست گروهی کوشیدند تا با گرفتن پیکره‌های بسیار از يك پیش آمد، آنها را در کنار هم گذاشته داستان را آنچنانکه

(۱) بخشی از این تاریخچه از گفتار آقای دکتر هوشنگ کاووسی برداشته

شده. این گفتارها از شماره‌های ۲۰۱ تا ۲۰۶ و ۲۱۲ و ۲۲۱ دوره قدیم مجله فردوسی چاپ شده است.

بوده ، بجلوچشمها بیاورند و با اینکه دراینکار تا اندازه ای هم پیشرفت کرده بودند ، نتوانستند بجایی برسند . تا اینکه ، سرانجام برادران لومیر فرانسوی این آرزوی دیرینه را برآوردند و با اختراع دوربین فیلمبرداری نشان دادند که همه آنچیزهایی را که آدمی در آرزوی آنست ، اگر از راهش و با افزارش انجام دهد ، بدست خواهد آورد و بآن خواهد رسید .

برادران لومیر دستگاه فیلمبرداری را بآدمیان ارمغان گردانیدند . دستگاهی که مانند هر افزار یا اختراع آدمی ، در آغار سراسر نیک بود و سودمند و برای خواست ارجداری پدید آمد و پدید آورندگان هیچگاه از آن زیان یا بدی نمیخواستند ، ولی سپس آن افزار بدست سودجویان و آزمندان افتاد و از یک اختراع سودمند فرآورده های زیانمند پدیدار گردید .

برادران لومیر دستگاه اختراعی خود را «سینما توگراف» نام نهادند . سینما از کلمه «کینما» یونانی گرفته شده که بمعنی جنبش (حرکت) است و گراف از کلمه (گرافی یونانی) یا (گرافوس) یونانی است که بمعنی «نوشتن» میباشد . بنا براین سینما توگراف میشود : جنبش گیری یا جنبش نگاری . زیرا «گرافوس» گذشته از نوشتن ، بمعنی چیزی را ضبط کردن هم هست و برادران لومیر این نام را از آنرو برگزیده اند تا جدایی دستگاه خود را با دستگاه عکاسی (فتوگراف) مشخص نمایند و به بینندگان بگویند که این دستگاه با دوربین عکاسی این جدایی را دارد که آن یکی تنها عکس را بدون حرکت میگیرد و این یکی پیکره را جاندار نشان میدهد که در واقع جنبش نویسی یا جنبش-نگاری میکند .

از آنجا که ما بکارهای فنی و تخصصی وارد نمی شویم و خواست از نوشتن این گفتار تنها تاریخچه است ، از اینرو از جداییهایی که دستگاه فیلمبرداری با دوربین عکاسی دارد ، سخنی نمی رانیم و بکارهای فنی و دانشی که برادران لومیر بر روی دستگاه خود کرده اند ، کاری نداریم . همینقدر (برای اینکه این تاریخچه کمی نداشته باشد) یادآوری می کنیم که آنان (برادران لومیر) فرآورده دستگاه خود را در ۲۸ دسامبر ۱۸۹۵ (هفتاد و سه سال قبل) برای تماشای مردم گذاشتند و بانبوه کسانی که برای دیدن این پدیده نوین گرد آمده بودند ، چهار فیلم کوتاه بنام های «آبیاری میرآب» - «ورود ترن بایستگاه» - «بیرون رفتن قایق از بندر» و «تعطیل کارخانه» ، نشان دادند که همه بینندگان را بشگفتی واداشت .

این چهار فیلم نخست ، پایه فیلمهای مستند (دکومانتر) آینده گردید . همچنانکه می بینیم برادران لومیر دستگاهی را که درست کرده بودند ،

هیچگاه برای پدید آوردن فیلمهای سینمایی (بآن معنی که در آغاز گفتیم) بکار نبردند و چنین اندیشه‌ای را هم نداشتند که از راه سرهم کردن داستانی از راست یادروغ دکانی پدید آورند آنان هیچگاه :

«... متوجه اهمیت تجارتي اختراع خود نبودند . بطوریکه ژرژمه‌لیس وقتی با نتوان لومیر پدر اگوست ولویی مراجعه کرده تقاضای خریداری یکدستگاه سینما توگراف را نمود ، باو اینطور جواب داده شد: - جوان این دستگاه دارای هیچگونه آتیه تجارتي نیست و برای منظور علمی بوجود آمده، از مابشنو وپولت را تلف نکن... (۱)»

۳- سینما چگونه پدید آمد؟

پیش از آنکه دستگاه فیلمبرداری اختراع شود ، یکی از راههای پول‌توزی پدید آوردن سرگرمیهای گوناگون برای مردم بود . اگر بخواهیم تاریخچه آن سرگرمیها را بنویسیم باید کتاب بزرگی پدید آوریم واز باستان زمان ، از تاترهای یونان و میدانهای ورزشی آتن وروم - از گلابیاتورها و ... مانند های آن آغاز کنیم ورشته را گرفته از یکایک سخن رانیم وپیاپیهای گوناگون از جنگ خروس ورقص شتر و شاخ جنگی بز و تخم مرغ بازی و خرس رقصانی و مانند اینها بپردازیم وازسویی، داستان تاتر را بازگویم تا به سینما برسیم، وپیدااست که چنین فرصتی نخواهیم داشت و نیاززی هم بآن نیست. همینقدر باید بنویسیم که همزمان با اختراع دستگاه فیلمبرداری، در فرانسه و جاهای دیگر، سالونهایی برای نمایش سرگرمیها واز آن جمله برای نمایش عکسهای متحرک یا حقه بازی و مانند اینها وجود داشت که مردم ساعتی بیکاری خود را با پرداخت چندسکه در آنجا می گذراندند و خود را سرگرم می ساختند.

هنگامیکه دستگاه فیلمبرداری اختراع شد و پس از اینکه چهار فیلم نخستین را برادران لومیر نشان دادند وشوری در میان مردم پدید آمد ، آن کسانی که از راه سرگرمی مردم پول بدست می آوردند ، باین افزار نوین رو آورده در اندیشه سودجویی از آن برآمدند واین نخستین گام بود برای پدید آمدن فیلمهای سینمایی. واگر راستش را بخواهیم فیلمهای سینمایی را کسانی پدید آوردند که تا پیش از آن از راه «سیرک»، «تاتر» یا «باله»، «رقص» و «عکسهای متحرک» و مانند اینها روزی بدست می آوردند وروز می گذراندند .

(۱) گفتار « ۲۸ دسامبر ۱۸۹۵ » هفته نامه فردوسی شماره ۲۲۱

اختراع دوربین فیلمبرداری آنان را بسوی خود کشید و بر آن شدند که از این وسیله نوین هم - مانند تاتر و سیرك و دیگر سرگرمیها - سودجویند. از اینرو کسانی مانند ژرژ مهلیس ، اسمیث . ویلیامسون ، «گریفیث» ، چارلی چاپلین ، رنه کالر ، ایزنشتین از این ماشین دانشی، که ویژه کارهای بسیار سودمند پدید آمده بود، هنری (یا بهتر بگوییم دکانی) بنام سینما پدید آوردند.

بیچاره لومیرها - سازندگان دوربین فیلمبرداری که می گفتند: «... وظیفه مهم این دستگاه عبارتست از ضبط زندگی در حین جریانش... و یا...» این دستگاه تنها برای منظورهایی علمی پدید آمده...» هیچگاه نمیدانستند که اختراع آنها چه فرآورده هایی بیرون خواهد داد؟ نمیدانستند سینما چگونه بنیاد خانواده ها را خواهد برانداخت؟ نمی دانستند چگونه به تباہ ساختن زندگیها خواهد پرداخت؟ نمی دانستند چگونه خویهای جانوری را نیرومند خواهد کرد و سرانجام نمی دانستند چگونه آسیبها خواهد رسانید و در برابر همه اینها چگونه کسانی به ملیونها دلار یا لیره یا فرانك خواهند رسید. آری اینها را نمی دانستند و می پنداشتند «... این دستگاه دارای هیچگونه آتیه تجارتنی نیست...».

اگر برادران لومیر از سرانجام اختراع خود آگاه بودند و میدانستند که کاری را که دوربین فیلمبرداری انجام خواهد داد، همپایه کاریست که دینامیت می کند ، بیگمان آنان نیز مانند الفرد نوبل ناآسوده گردیده در اندیشه کم کردن زیانهای آن بر می آمدند. ولی آنان هیچگاه چنین چیزی را حنی باندیشه خود راه نمیدادند. هیچگاه دستگاه خود را همپایه دینامیت نمی دانستند. در صورتیکه سینما از يك دیده مانند دینامیت است بلکه خطرناکتر، دینامیت و سینما هر دو يك کار را انجام میدهند. آن یکی ویران میکند و این دیگری نیز بهمچنین. آن آسیب میرساند و اینهم همینکار را میکند. چیزی که هست اثر دینامیت مادی است و تند و آشکار و اثر سینما کندست و روانی و ناآشکار. اگر دینامیت کوهها را می شکافد و یا با جرقه ای ساختمانهایی را ویران میکند و همه کس میتواند آنرا آشکار دیده از برابر آن بگریزد و خود را از آسیب آن در امان دارد ، سینما چنین کاری را نمی کند . این وسیله خراب کننده ، این بمب آسیب رسان ، اندك اندك در مغزها جامی گیرد ، کم کم دگرگونی پدید میآورد ، و پس از آنست که ویران میکند. ویران کردنی که ساختنش بدشواری ممکن شود .

آری لومیرها هیچگاه چنین آسیبهایی را پیش بینی نمی کردند. آنان مردان دانشمند نیکخواهی بودند که به پیشرفت دانش می کوشیدند، آنان زیر

تأثیر فلسفه نیتجه و باختر و شوپنهاور قرار نگرفته، زندگی را نبرد نمیدانستند. آنان نمی‌اندیشیدند که پا بدوش دیگران گزارند و از آن بالا روند و بآنچه می‌خواهند دست اندازند. هنوز آتمسفر اندیشه‌های نیکخواهانه و بشر دوستانه قرن هیجدهم و نیمه اول قرن نوزدهم از میان نرفته بود. هنوز شرم‌ارزش داشت. آدمی‌گری کما بیش بود، دین‌هنایش (تأثیر) میداشت و مردم آن‌گونه که اکنون زیر تأثیر آب و هوای سینما (آتمسفر سینما) قرار دارند، قرار نگرفته بودند. این بود اگر ناروایی می‌دیدند زبان بخرده‌گیری گشوده اعتراض میکردند. بدولتها فشار وارد می‌ساختند و آنانرا وامی‌داشتند تا قانونها گزرانند و جلو زیاده‌رویها را بگیرند و این خود داستان درازی دارد که جایش اینجا نیست. بسخن خود باز گردیم. گفتیم: پس از اینکه دوربین فیلمبرداری اختراع شد، کسانی از این وسیله سودمند، نوزاد ناخلفی بنام «سینما» پدید آوردند. نوزادی که سر رشته اندیشه‌ها و کارهای آن در دست پول و سرمایه بود و اکنون نیز هست و هر چه را «غول پول» فرمان دهد، بکار بسته و می‌بندد. پیداست که سینما در آغاز این تأثیری را که امروز بروی مردم دارد، نداشته و افزارهای فنی، فرم و استیل آن چنین نبوده است. این دکان راه پر پیچ و خم و درازی را پیموده.

داستان دراز است و در این زمینه تاریخها نوشته‌اند (۱) که اگر کسانی می‌خواهند باید بآنها باز گردند. در آن تاریخها از پیشرفت سینما و تکنیک آن گفتگو شده و مراحل گوناگون آنرا شرح داده‌اند. فلائکس فلان عدسی را بدوربین افزود. آن یکی پایه را بلند کرد. دیگری میزانس پدید آورد. فیلمهای بی صدا چنین و چنان بود. زنان چگونه به سینما کشانده شدند، چه کسی داستانهای عشقی و جنسی و تاریخی و چه چه را پدید آورد. چه کسی حقه‌های سینمایی را روان گردانید، چگونه صدا به سینما راه یافت و چه و چه و چه... که هیچکدام با چیزی که بآن پرداخته‌ایم، بستگی ندارد و ویژه «متخصصین» میباشد. کوتاه سخن چیزی نگذشت که هزاران تن در زیر آتمسفر اختراع نوین

۱ - مفصل‌ترین تاریخ سینما که بفارسی چاپ شده کتابیست بنام (تاریخ

سینما) تألیف آرتور نایت ترجمه نجف دریابندری.

قرار گرفته و بسوی آن کشیده شدند و هر کسی بخواهش دل خود (نه بخواست
خرد و اندیشه) چیزی بر آن افزوده و داستانی سرهم کرد و فیلمی پدید آورد و
دشواری بردشواری و بار بر بار نهاد تا آنجا که امروز می بینیم .
از يك بررسی کوتاه در تاریخ فیلمهای سینمایی این نتیجه بدست می آید
که، سازندگان از آغاز تنها در اندیشه بدست آوردن پول بودند و هستند و باین
خواست از هر راه که باشد کوشیده و میکوشند .



گفتار دوم

گردانندگان سینما

«گردانندگان سینما: تهیه‌کننده، کارگردان، داستان نویس و بازیگران می‌باشند که همه آنها اسیرند. اسیر سرمایه. پول فرمانروای مطلق سینماست.»

دکان سینما برای پیشبرد کارهای خود گردانندگان و افزارهای بسیاری نیاز داشته و میدارد. بخشی از آنها فنی و بخشی انسانی و بیش از هر دو پول و سرمایه است.

۱ - تهیه‌کننده

در سینما کسی که پول می‌ریزد و سرمایه‌گذاری میکند «تهیه‌کننده» خوانده میشود. همیشه در آغاز فیلم که نام داستان و بازیکنان آنرا می‌نویسند و بازی هر کدام را یاد کرده از موسیقی آن سخن میرانند و کارگردان و سناریونویس را می‌شمرند، از تهیه‌کننده نیز نام می‌برند.

معنی آن اینست که فلان آقا پول داده تا «این اثر هنری برجسته!»، بمعرض تماشای همگان درآمده.

«تهیه کننده» سر رشته مالی سینما را درست دارد و بیگمان از سرمایه - گزاری خواستی دارد و نمی تواند نداشته باشد. او تنها در بند سود است زیرا اولین درس اقتصاد کنونی عمل سود آوریست. هر سرمایه ای که برای کاری کنار گذاشته میشود باید سود بدهد و گرنه آن سرمایه از میان خواهد رفت. این اصل را هر دو سیستم اقتصادی جهان بکار می بندند. هم در کشورهای سرمایه داری و هم در کشورهای سوسیالیستی و هیچ کدام در این مورد در بند «نیک و بد» نیستند. پیداست که تهیه کننده نیز آن اصل اقتصادی را بدیده دارد: سرمایه باید سود بدهد. برای او فرق نمی کند که از محصول کار و سرمایه اش دانش، فهم، مهربانی، خرد، رستگاری و همدستی پدید می آید یا کینه، نفرت، ترس، خشم، و یا بیشرمی. برای او این حقایق مورد گفتگو نیست. او چکار دارد که فلان فیلمش کینه های نژادی را شدید کرده و یا بهمان فیلمش راه جنایت و آدم کشی را هر چه پهناورتر گردانیده. چکار دارد که خانواده ای از هم پاشیده و هر یک از آنان بروی دیگری اسلحه می کشد. چکار دارد که پندار و گمان و وهم جایگزین حقیقت و فهم و اندیشه و دانش شده، چکار دارد که فلان بیماری گسترش پیدا کرده و بهمان اندیشه زیانمند بنیاد خرسندی آدمیان را برانداخته، او - این آزمند بی پروا که تهیه کننده نام دارد - بهیچیک از اینها کاری ندارد. او می خواهد ده صد، و صد هزار، و هزار میلیون و میلیون صدها و هزارها برابر گردد. اینست هدف اصلی تهیه کننده. بنابراین نخستین گنه کار «تهیه کننده» می باشد.

۲ - کارگردان

پس از تهیه کننده «کارگردان» است. او شریک جرم اولیست. اوست که «خط مشی اصلی»، یک فیلم را بر میگزیند. اوست که میداند چه باید کرد تا یک «فیلم سینمایی»، «تأثیر عمیقی» روی بیننده گزارد. اوست که میداند چگونه سهشهای خفته را بیدار کند، اوست که سر رشته کارها را در دست دارد و همه افزارهای سینما را بهر شکلی بخواهد بکار می برد. بازیگران در دست او عروسکهای بیجانی هستند که باید برابر «میل» و اراده او بازی کنند. بخواهش دل او عشق بورزند. کینه و نفرت و خشم نشان دهند. بکشند و کشته شوند. بدنیا آیند و در میان دود و بخار و آب و آسمان پرواز کنند. برقصد. پای کوبند. فریاد بر آورند و همه آن دیوانه بازیها را برابر دستور کارگردان انجام دهند. کارگردان است که یک روز دلبستگی بیمانندی برای هنرپیشه ای پدید می آورد و روز دیگر او را از دیده ها می اندازد.

اجازه بدهید کارگردان و تهیه کننده را از زبان يك بازیگر بشنویم.
اورسولا آندرس که زنی موخرمایی است و از کناره‌های اقیانوس آرام
به سینما کشانده شده و از سال ۱۹۶۳ بازار فیلمهای «جیمز باندی» را گرم کرده
در این باره میگوید :

«... هنر پیشگی شغل وحشتناک و شاید بتوان گفت غیر انسانی
است. هنر پیشه برده و بنده تهیه کننده یا کارگردان است. قدرت تهیه
کنندگان و کارگردانان نامحدود است و این قدرت برخی اوقات در
راههای غیرمشروع مصرف میشود...» (۱)

هنگامیکه کارگردانان و تهیه کنندگان چنین نیرویی دارند، بیگمان این
توانایی را خواهند داشت که یکی را نیک و دیگری را بد نشان دهند و روز دیگر
باز گشته وارونه آنرا بنمایند.

بیگمان خوانندگان تهرانی فیلمهای «پری میسن» را در تلویزیون دیده اند.
در این رشته فیلمها «پری میسن» وکیل زبردستی است که گناهکاران رامی شناساند
و از افتادگان و آسیب دیدگان جانبداری می کند. رفتار و گفتارش بدل می نشیند
و چه بسا بینندگان او را میستایند. همین هنر پیشه در فیلم دیگری «پنجره روبه
حیات» در دل جانی خطرناکی روی پرده می آید و نفرت همه را برمی انگیزد.
یک رشته فیلمهایی بنام «دکتر کیلدر» در تلویزیون نشان می دهند که بی
زیان تراست و دکتر کیلدر به همراه دکتر گلیسپی (که نمونه ای از يك مدیر آزموده
میباشد) پیوسته درس دل بستگی به بیماران و همراهی با آنان رامی دهد. هیچ دور
نیست که فردا کارگردانی از همان دکتر کیلدر و دکتر گلیسپی آدمکشان و دزدانی
پدید آورد که خشم گیرند و دغل کنند و دزدی بیاموزند.

یک رشته فیلمهای دیگری در همان تلویزیون نشان میدهد که بنام «فراری»،
خواننده میشود. «دکتر ریچارد کمبل» که با اتهام کشتن زنش محاکمه و محکوم
به اعدام گردیده، فرار میکند و بدنبال مرد يك دستی که زنش را کشته از این
شهر بان شهر میرود و بکارهای گوناگون می پردازد و پیوسته بدنبال مرد يك دست
است. در همان حال مردی بنام «ستوان جرالد» که افسر پلیس است میخواهد او را
دستگیر کند. فیلم برویه ای ادامه می یابد که همه بینندگان بفراری دل میسوزانند
و از ستوان جرالد دل پر خونی دارند. هیچ دور نیست که فردا کارگردانی کار را
وارونه گرداند و دکتر ریچارد کمبل را آدمکش و ستوان جرالد را فرشته
بنمایاند.

(۱) اطلاعات شماره ۱۱۹۴۲ تاریخ ۵شنبه ۱۱ فروردین ۱۳۴۵

سازندگان فیلمهای سینمایی اینهارا هنرمی پندارند و به کارگردانی که چنین توانایی داشته باشد آفرین میخوانند. ولی اگر راستش را بخواهیم این «هنر» نیست، فریب است. گمراهی است. دست انداختن آدمیان می باشد. این بازی باسهشهای آدمیست و از این رهگذر جز زیان چیزی بدست نمی آید . اگر کارگردانان تنها در اندیشه «تجارت» نبودند و از سینما (که وسیله سود-

مندی تواند بود) برای نیکی مردم و نیرومندی خردآنان و راهنمایی اندیشه های ایشان سودمی جستند، با این زبردستیها که می نمایند و با این هوش و جرعه ای که بکار می برند، بیش از هر آموزگار و دبیر و استاد و حتی بیش از هر پیشوای مذهبی میتوانستند ب مردم راه نموده آنانرا برستکاری رسانند. ولی با افسوس باید گفت که

نود و نه درصد آنان چنین اندیشه ای را ندارند و اگر هم یکی پیدا شود و بخواهد چنان راهی را دنبال کند، بعلت «آتمسفری» که در سینماست فیروز نخواهد گردید . کارگردان هر چه زبردست باشد و بتواند سفیدراسیاه یا زشت رازیبا بنمایاند، هیچگاه نخواهد توانست آموزگار نیکیها باشد و هیچگاه از نتیجه کار او نتوان نیکی بدست آورد ، مگر اینکه این دکان سینما نام بیکبار بسته شود و فیلم سازی برویه دیگری افتد .

در پایان این گفتگو اجازه دهید کارگردانی باشما سخن گوید و نمونه ای از اندیشه های خود را که کمابیش مانند دیگران است، برای شما باز نماید :

رژه وادیم که کارگردان نیست فرانسوی در گفتگویی که با یک خبرنگار ایتالیایی داشته چنین میگوید :

و بسیاری از فیلمهای خودم را فقط برای کسب پول و خلاصه رفع مایحتاج زندگی ساختم . به بعضی از آنها درست مثل پدری که فرزند ناقص الخلقه خودش را دوست میدارد و زیاد هم دوست میدارد کاملاً علاقمندم . فیلمهای من گویی از حمله به اجتماع و اخلاق لذت میبرند و در حقیقت نمیدانم که این موضوع از نظر کیفیت تاجه اندازه حساب شده و صادقانه است ولی بهر حال در زندگی واقعی، من شخصی کامل اخلاقی

(۱) حتی قراردادی (!) هستم ...

... بعضی اوقات که کارگردانان عاشق بازیگران خود میشوند دلیل آن فقط نزدیکی کار و حرفه آنها و تماس دایمی ایشان با یکدیگر نیست بلکه دلیل آن عمیق تر و مهمتر است. کارگردان در چنین حالتی بازیگر را به عنوان یکی از محبوبترین و مؤثرترین اجزاء و

افزار کار خود می بیند و همانند کار و هنرش عاشق این بازیگر

میشود...*

همین آقای کارگردان در گفتگو با خبرنگاری که از کارهای او خرده- میگیرد گفته:

«... فکر نمیکنم معشوقه‌های من از رفتارم ناراضی باشند چون در مقابل کالایی که بمن عرضه میکنند شهرت و ثروت می‌رسند و چیزی از دست نمیدهند...**»

با این سخنانی که از یک کارگردان آوردیم، روشن‌اندیشه‌ی بیشتر کارگردانان روشن می‌گردد و از همین جا خواهیم دانست که آنان چه خواستی را دنبال میکنند و چگونه بدکاریهای خود را زیر پرده «هنر» می‌پوشانند و چگونه شهرت و دارایی را وسیله بدآموزی قرار میدهند.

گفتیم کارگردانست که سر رشته کارها را در دست دارد و هنرپیشگان در دست او عروسکهای بیجانی هستند که باید بفرمان او هر دیوانه بازی که خواست انجام دهند تا «اثر» جناب کارگردان پدید آید و بروی «اکران» (۱) قرار گیرد.

کارگردان در سینما بجای رمان نویس در ادبیات است. همچنانکه یک نویسنده چیزی از راست و دروغ بهم می‌بافد و بخورد مردم میدهد، کارگردان هم نواری از راست و دروغ سرهم میکند و بجلو چشم بیننده می‌آورد.

کارگردان همان هدف تهیه‌کننده را دنبال میکند. چیزی که هست تهیه‌کننده آدمیست پولدار- ساده- نادان و کارگردان مردیست باسواد- آگاه و زرنگ. تهیه‌کننده سرمایه دارد و کارگردان ندارد ولی در آرزوی آنست. از اینرو در سینما بسیار دیده شده که کارگردانی «تهیه‌کننده» هم شده لیکن بندرت تهیه‌کنندگانی کارگردان از کار درآمده‌اند. کارگردان فرمانده استودیوست. سخنش بی‌بروبر گردد باید بکار بسته شود و فرمانش بی‌چون و چرا اجرا گردد.

«کارگردان قادر مطلق است و تهیه‌فیلم بنا بر اراده او صورت می‌گیرد» (۲). با این همه نمیتواند مراعات تهیه‌کننده را نکند. کارگردان است که زندگی می‌بخشد، شهرت

☆ هفته‌نامه بامشاد شماره ۱۲۳ ☆☆ - امید ایران شماره ۵۸۵

۱ - متأسفانه ورود سینما بایران گذشته از آسیبهای دیگر، این آسیب‌را هم داشته که مشتکی کلمه‌های بیگانه را (که برابر فارسی آن کما بیش پیدا میشود) وارد زبان گردانیده. از جمله «اکران» است که بجای پرده و جای دید می‌باید شد و من در اینجا بزبان بلندگویان سینما این واژه را بکار برده‌ام.

۲ - ایران آباد-ش ۳۲۰۱

پدید می‌آورد، بازیگری را بالا میبرد، آن دیگری را از میدان بیرون می‌کند، زیبایی می‌آفریند (۱) زشتی نشان می‌دهد و کوتاه سخن هر چه بخواند می‌کند ولی یسوخ تهیه‌کننده بگردن اوست .

در این زمینه هم کارگردانی بزبان خود با شما سخن می‌گوید:
«... خون قورد (ایرلندی الاصل هولیوود مکان) از کارگردانان نیست که انواع مختلف فیلمهای سینمایی ساخته و در ردیف کارگردانان بزرگ (!) بشماره می‌رود ... او چنین می‌گوید :

«... حرفه من ساختن فیلم است . نسبت بیک کارگردان تو قعاتی از جانب تهیه‌کننده وجود دارد که او مجبور است بآن احترام گزارد . چه بسا دیگر نام کارگردانی را نمی‌شنویم . بدون شك برای آنستکه او پشت سر هم فیلمهایی ساخته که مورد پسند بازار واقع نگردیده و بهمین جهت در این بازی «سوخته» بشمار می‌رود چنین کارگردانی مجبور است کار خود را از صفر شروع کرده مجدداً در صدد یافتن پول و اطمینان برآید . کسانی که وارد کارگردانی میشوند بدانند که در سینما يك عدم موفقیت هنری مهم نیست ولی عدم «موفقیت تجارتي» برای کارگردان شكست و محرومیت است . پس باید فیلمهایی تهیه کرد که مردم خوششان بیاید و هم کارگردان بتواند شخصیت و سبك خود را در آن وارد کند ، بایستی در عین وسواس برای ساختن يك اثر هنری جنبه‌های تجارتي فیلم را نیز در نظر گرفت ولی اینکار همیشه بآسانی عملی نیست ... (۱)

خواننده گرامی یکبار دیگر این «اعتراف» ، کارگردان را بخوان تا درست به‌ماهیت سینمایی ببری ، بخوان تا دریابی که چه چیز « در پشت سرفیلم سینمایی خوابیده؟ » و همه آرایشهای ظاهری از «هنر» «تکنیک» «فرم» «استیل» «استاتیک» مانند اینها چیزی جز فریب نیست . بنا بر آنچه گفته شد گناهکار اصلی کارگردانست و تهیه‌کننده شريك او .

۳- سناریست

در کنار گناهکاران اصلی گناهکار دیگری هم هست که او را سناریست می‌خوانند .

سناریست کسیست که داستان فیلم را از روی يك كتاب يا پندار خود پدید میآورد. نویسنده است که چیزی از راست و دروغ را (بایدیده گرفتن زمان و مکان) می نویسد و از روی آن کوتاهاشده ای (۱) آماده میکند. این کوتاهاشده بدست تهیه کننده میرسد. اگر آنرا پسندید بکار گردان و امیکزارد. اگر کار گردان هم آنرا پسندید (وجه بسا نپسندد و ناگزیر برابر خواهش تهیه کننده، دستور دهد نویسنده آنرا دیگر گرداند) دست بکار شده عامل دوربین را (که در کار سینما «دکوپاژ» میخوانند) در آن وارد میسازد و سپس افزارهای دیگر را بکار واداشته فیلم را آماده میگرداند.

بنابرین اگر داستانی «محتوی» بدی دارد، نویسنده و یا سناریست گناهکار است. ولی گناه او پیاپی کار گردان نمیرسد. زیر کار گردان این توانایی را دارد که در آن دست برد. این توانایی را دارد که از يك چیز پیش پا افتاده، داستان يك آموزی پدید آورد. توانایی آنرا دارد که در کار خود انسان و راه زندگیش را بدیده گیرد. لیکن چنین کاری نمیکند. آری او میتواند و نمیکند. زیرا بیم آن میرود که فیلم «بازار» پیدا نکند.

سینما نویسندگان را میخرد. ژول رومن نویسنده بنام فرانسوی و اندام آکادمی فرانسه، در اینباره گفتاری نوشته که در مهنامه «لکتور پورتوس» چاپ گردیده و ما بخشی از ترجمه آنرا در زیر میآوریم:

«... در سینما يك تهیه کننده، مگر در مورد بسیار استثنایی، نویسنده را بعنوان یکی از کارمندان معمولی مؤسسه خود حساب میکند. نویسنده يك عنصر اساسی را در فیلم بعهده دارد در حالیکه توجه باو ناچیز است. مثل اینکه در کارخانه بزرگ اتومبیل سازی مهندسی که نقشه ساختمان اتومبیل را تنظیم میکند اجازه ورود در معولات و بحث درباره سوخت و سایر قسمت های اتومبیل را باو نمیدهند کار فقط تحویل نقشه است و سایر تصمیم ها را باید فقط صاحب مؤسسه اتخاذ کند ولی آنچه که از نویسنده باقی می ماند فقط نام اوست که آنهم برای موفقیت فیلم استفاده از شهرت نویسنده لازم است. برای اینکه بهتر این مسئله درك شود درد دل يك نویسنده سرشناس امریکایی را نقل میکنیم:

خیلی بسادگی دعوتی را که مؤسسه بزرگ هالیوود از من کرده بود پذیرفتم. قرار بود که برای مدت چند هفته به هالیوود رفته درباره نوشتن يك سناریو در محل کار کنم مدیر مؤسسه در طبقه نهم ساختمان اطای برای من تهیه کرده بود روزها را در آنجا کار میکردم و

بالاخره طرح داستانی را نوشتم که مورد قبول قرار گرفت. در میان حوادث داستان یکی هم مربوط به خودکشی قهرمان بود .
یکروز که در اطاقم نشسته بودم زنگ تلفن صدا درآمد و مدیر مؤسسه گفت: میخواستم اطلاع دهم که صحنه مربوط به خودکشی قهرمان داستان حذف شد بقیه را تنظیم کنید.
ذوق و سلیقه من نه فقط در فیلم اثری نداشت بلکه حتی از من مشورتی هم نمیشد .»

يك نویسنده دیگر بنام «لویی برومفیلد» که داستان «پارکینتون» و ده هارمان دیگر را نوشته است ، میگوید :

«... بدون اینکه فکر بکنم پیشنهاد يك شرکت فیلمبرداری بزرگ را پذیرفتم من قرار بود چند هفته در هوای وود گذرانده و يك سناریوی اصلی بنویسم و برای هر هفته چهار هزار دلار بگیرم. بمحض ورود به مدیر مؤسسه تلفن کردم که هم ورود خود را اطلاع بدهم و هم درباره کارم صحبت کنم. منشی مدیر گفت که ایشان گرفتارند و من باید آدرس محل اقامتم را تعیین کنم. روزها میگذشت و هیچکس درباره کار بامن صحبتی نمیکرد باز هم تلفن کردم و پرسیدم که شاید آدرس من گم شده چرا درباره کارم بامن تماس نمیگیرند ولی باز هم همان منشی گفت : آدرس شما گم نشده و شما میتوانید بخرج مؤسسه در هتل باشید در موقع لزوم بشما مراجعه خواهد شد.

در حالیکه بیش از يك هفته از ورودم میگذشت روزی با حالت عصبانی به مؤسسه رفتم و باداد و فریاد مدیر را خواستم. مدیر مؤسسه بمن گفت : تاریخ ورود شما باطالع من رسیده و حقوق چهار هزار دلار در هفته شما از همان تاریخ پرداخت میشود. گفتم ولی من بدون مذاکره و توافق نمیتوانم کار خود را شروع کنم .

میدانید مدیر مؤسسه بمن چه گفت :

آقای « برومفیلد » در چنین شرایطی آنچه که برای ما مفید است اسم شماست نه کار شما و پولی که میگیرید بابت اسم شماست نه کار شما .»

برای اینکه روش سینما در قبال نویسنده بهتر معلوم شود بهتر است بر آنچه که « سامرست موام » گفته توجه کنید :

«... موام میگوید يك روز تلگرافی از هولیوود رسید که در آن پیشنهاد شده بود که حقوق فیلمبرداری یکی از آثار من در مقابل

مبلغ معتنا بهی خریداری شود . چون مبلغ قابل توجه بود لذا با آن موافقت کردم. چند روز بعد پول حواله شد و تلگراف مجددی بمن رسید « ممکن است با تغییرات جزئی که برای فیلمبرداری لازم است موافقت کنید.»

جواب دادم البته ولی امیدوارم که تغییرات جزئی باشد. چند روز دیگر: آیا ممکن است اسم کتاب را عوض کنیم؟ این اسم سینمایی نیست.

جواب دادم اگر فکر میکنید که لازم است حرفی ندارم ولی طرفداران من و علاقمندان آثار من با این اسم آشنایی دارند. باز هم چند روز دیگر: اصرار دارید که فیلم بنام شما باشد سناریو نویس ما اسم خودش را در زیر سناریو نوشته است.

با عجله جواب دادم چه موفقیت بزرگی به این ترتیب من مسئولیتی نخواهم داشت هیچکس این اثر مزخرف را از من نخواهد دانست ... (۱).

این گفتار که در بالا آوردیم، گوشه دیگری از «دکان» میباشد و این میرساند که سینما چه دستگاه پنهان و نیرومندیست.

* * *

کارگردان - تهیه کننده - سناریست را تماشا کنند گان نمی بینند و تنها نام آنان در میانست و کمتر کسی در اندیشه آنها میباشد زیرا در برابر چشمها نیستند.

آنها پشت سر «داستان»، پشت سر بازیگران، پشت «دکور» و «صحنه» خود را پنهان ساخته اند. پنهان ساخته اند که کینه ای بایشان باز نگردد، پنهان ساخته اند تا تنفیری با آنان رونیاورد.

آنها آدهای بسیار زرنگی هستند. بازیگران را «بلاگردان» خود میکنند آنان را سپر بلای خود میسازند و از اینرو هر سهی در بینندگان پدید میآید بسوی بازیگران باز میگردد.

سه گناهکار بزرگ کارگردان، تهیه کننده، سناریو نویس سر نوشت همه فیلمها را تعیین میکنند.

یکی مینویسد، دیگری سرمایه اش را میدهد و آن دیگری می آفریند (۱) و بجلو دیده ها میآورد و پشت سر اینست که سیل «پول» جاری میشود و داغ ننگ ابدی بر پیشانی آنها می نشیند.

گفتار سوم

بازیگران سینما

«ستارگان سینما عروسک‌هایی هستند که سر نخ
آنها در دست کارگردان و تهیه‌کننده و دیگران
است و برابر میل آنها می‌چرخند و بازی
می‌کنند.»

باید از «هنرپیشگان»^۱ یا بهتر بگوییم از «بازیگران» سینما بیشتر سخن
رانیم و اساسی‌ترین ابزار دست‌گردانندگان را بهتر بشناسانیم. زیرا بیننده بیش
از هر چیز با آنان سروکار دارد. چشم بازی آنان می‌دزد، رفتار و گفتار آنان را
سرمشق قرار می‌دهد و از آنان «تقلید» میکند. آزمایش درستی این سخن بسیار
ساده است. کافیست شما فیلم پرزد و خوردی را برگزینید و پس از پایان فیلم رفتار
تماشاچیان، بویژه بچوانان کم‌سال دقیق شوید و سخنان آنان را گوش دهید. پس از
پایان چنین فیلم‌هاست که هر کس می‌خواهد خودی بنمایاند، یکی از روی صندلی
می‌پرد، آند دیگری می‌دود، آن یکی تنه می‌زند، یکی ژست می‌گیرد، «آرتیسته آرتیسته»

۱ - هنرپیشه و هنرپیشگان و مانند آن نام درستی نیست و مادر گفتار «هنر»
از آن سخن خواهیم راند.

میکند. اگر فیلم عشقی و سکسی باشد که دیگر واویلا.
بیگمان اگر کسی این تماشاچیان را چند روزی زیر دیده گیرد و رفتار
آنان را بازرسد، آنزمانست که خواهد دانست اثر سینما و بویژه اثر بازیگران
چیست؟

روی این اصل است که این گفتار درازتر خواهد بود.

۱- اساسی ترین افزار سینما

اساسی ترین افزار کار «دکان سینما» بازیگران میباشند. از آنجا که
فرآوردهای «دکان» نوار عکسهای جاندار است، از اینرو باید جاندارانی باشند
تا در برابر دوربین قرار گیرند، بدخواه کارگردان بازی کنند، فرمانهای
گردانندگان را بگردن گیرند، تا فیلمی برداشته شود، بیازار آید و سود بر-
گرداند. از اینجاست که دکانداران بازیگران اهمیت بسیار میدهند و برای بدست
آوردن و رام کردن آنها نیرنگها بکار میبرند.

بی جهت نیست که میدان پهناوری برای جلب انبوهی از مردان و زنان
گشوده شده و سینما میکوشد هر سال «چهره» تازه ای تماشاچیان نشان دهد و
شکار تازه ای بتوراندازد و چون میان دکانهای متعدد سینما «رقابت» شگفتی وجود
دارد، اینکاریعنی «ستاره سازی» و «شکاریابی» صورت نبردی بخود گرفته و
چه بسا بر سر یک بازیگر زن یا مرد، کشاکشها پدید میآید، خسارتها خواسته
میشود، کاربزد و خورد و دادگاه و پلیس میکشد. برای چه؟ برای اینکه
«بحران» پدید نیاید.

در آغاز هنگامیکه دکان سینما تازه گشوده شده بود، کمتر بازیگر تأثیر
بسینما رو می آورد. زیرا بازیگر تأثیر «کسر» خود میدانست در فیلم بازی کند. از
این گذشته پول ناچیزی بدست بازیگر میدادند. این بود سینما در تنگنای
«بازیگر» قرار داشت.

گردانندگان سینما نشستند و اندیشیدند و راههای تازه ای پیدا کردند
و آنراها را چنان پهناور ساختند که امروزه آب و هوای ویژه ای «پدید آمده» و
یکی از آرزوهای انبوهی از جوانان (چه دختر و چه پسر) هنرپیشه شدن است.
سینما کوشیده و میکوشد بازیگری که برگزیده (بهر شکلی که ممکن است) او را
معروف سازد، نامش را بر سر زبانها اندازد و در این راه پافشاری شگفتی دارد.
اینست در کنار سینما دکانهای دیگری هم گشوده شده که از اینراه بهمه چیز رسیده اند.
برای اینکه سخن بی مدرك نباشد نوشته زیر را که عنوان آن «راه

...رؤف شدن هنرپيشگان، ميباشد، از مجله خواندن بها نقل ميکنيم:

« درميان ستارگان مشهور کنوني جهان سينما که در اوج شهرت و موفقيت هستند کمتر کسی پيدا ميشود که از راه عادي فقط بواسطه استعداد هنري خود به شهرت رسيده باشد. تعداد انگشت شماری از آنان شهرت کنوني خود را مديون شانس يا تصادف هستند. ولي اکثر ستارگان مشهور امروز سينما از روي نقشه اي که يا خود مبتکر آن بوده و يا کارگردانان سينمايي برايشان طرح کرده اند مورد توجه قرار گرفته و مشهور شده اند.

در هاليوود مردی بنام « راسل بيدول » که ناشريك مجله تجارتي و سينمايي بنام « هوليوود ريبورتر » است در کار مشهور ساختن دختران و آرزومنداني که ميخواهند جلب توجه کرده و ستاره سينما بشوند تخصص دارد. اين مرد که تا کنون صدها دختر گمنام را بشهرت رسانيده و چندان از مشهورترين ستارگان کنوني سينما موفقيت خود را مديون او هستند، از همين راه « ميليو » فر شده و يکی از برجسته ترين شخصيت هاي هوليوود بشمار ميرود.

جين راسل، حين مانسفيلد، ماريلين مونرو، از جمله ستارگان مشهور سينمايي هستند که بكمك « بيدول » و مجله معروف او توجه کارگردانان سينمايي را بخود جلب کرده و مشهور شده اند. روزی که بيدول در صدد مشهور ساختن جين راسل برآمد عکس هوس انگيزی از سروسينه جين چاپ کرده و در شرح آن نوشت که عجايب سبعة جهان بايد منبعد عجايب نه گانه خوانده شود زيرا هر يك از پستانهاي جين راسل يکی از عجايب (۱۴) جهان بشمار ميرود. بيدول ناشر و مبتکر تقويم عكسهاي عريان مونرو بوده و پس از آن که ماريلين پله هاي نخستين نردبان شهرت و ترقی را پيمود با نقشه و توصيه بيدول در جريان جنگهاي کره بآن کشور سفر کرد و با سرو صدایی که در مطبوعات براه انداخت دوچندان بر شهرت خود افزود. سه سال قبل « ابي لين » رقاصه مشهور « چاچاچا »، که امروز ستاره مشهوری شده است، خبرنگاران و عكاسان جرايد را بيك « كوكتيل پارتي » در محل اقامت خود در نيويورك دعوت کرد. در اين پارتي « ابي لين » پس از گرم کردن سرميه مانان بآنها گفت که هنگام مسافرت در آمريکاي جنوبي بيك روش تازه براي حفظ طراوات و زيبايی بدن پی برده و آن حمام قهوه است.

ابی لین پس از این سخنرانی کوتاه گفت که حاضر است در حضور خبرنگاران يك حمام قهوه بگیرد .

بدیهیست که این پیشنهاد با ابراز احساسات عمومی مواجه شد و فردای آن روز عکسهای خانم «ابی لین» در حال گرفتن حمام قهوه بعنوان یکی از جالبترین عکسهای روز در صدها روزنامه در سراسر جهان منتشر شد.

ابی لین با همین ابتکار کوچولو شهرت کافی بدست آورد و وارد عالم سینما شد. سه سال بعد از او، يك ستاره تازه کار فرانسوی بنام «رنه» که در جستجوی پول و شهرت با آمریکا رفته بود از همین روش پیروی کرد و با يك حمام شامپانی! شاهد مقصود را در آغوش گرفت.

ماری ماكدونالد ستاره زیبای امریکایی که زمانی بنام خوش‌تن و بدن‌ترین ستارگان هالیوود شهرت یافته بود چندی قبل برای باز یافتن شهرت گذشته خود صحنه‌سازی عجیبی کرد و بابتبانی قبلی با گانگستر نماها با اصطلاح «ر بوده» شد . ماجرای ر بوده شدن ماری - ماكدونالد در آن موقع سر و صدای زیادی برآه انداخت و دوز روز بعد که ماری از چنگ گانگسترها خلاص شده و به هالیوود بازگشت

قرارداد سه ساله‌ای برای بازی در پنج فیلم تازه با او پیشنهاد شد!! ماری ماكدونالد در مصاحبه‌های مطبوعاتی و توضیحات خود به پلیس هیچگونه دلیل قانع‌کننده‌ای درباره ر بوده شدن خود ارائه نداد و نشانی‌هایی که از ربایند گار خود داد بقدری مبهم و درهم بود که هیچکس موفق بیاقتن آنها نشد.

بعضی از ستارگان سینما با پوشیدن لباسهای عجیب و نیمه‌عریان و یا آرایش نوظهور و جالب توجه به شهرت خود می‌افزایند از این جمله و یکی دوگان «ستاره زیبای امریکایی» را میتوان نام برد که با پوشیدن پیراهن‌هایی که تمام پشت آن تازیر کمر باز است شهرت فراوان بدست آورد .

یکی از اصول تازه شهرت‌یابی که اخیراً مدد شده استفاده از نام شخصیت‌های معروف برای کسب شهرت است . چندی قبل یکی از ستاره‌های آلمانی با اهداء يك تابلو نقاشی به آیزنهاور رئیس‌جمهور امریکا مشهور شد. حالاهم یکی از ستارگان هالیوود و یکی کاستل ، برای باز یافتن شهرت اردست رفته خود مدعی شده است که مدتی معشوقه فیدل کاسترو نخست وزیر انقلابی کوبا بوده و بعنوان هدیه

ویادگای عشق خود هفت تیری ازفیدل کاسترو دریافت داشته است. ابتکارات دیانادورس موطلائی انگلستان هم برای حفظ شهرت خود معروف است ولی یکی از این ابتکارات بضرر او تمام شد. ابتکار دیانادورس در مسافرتی که چندی قبل بامریکا کرد این بود که در یک مجلس مهمانی در هوای آزاد از دست مخبرین عکاس که او را راحت نمی گذاشتند به کنار استخر پناه برد و در کنار استخر «تصادفاً!» پایش لغزید و بوسط آب افتاد. ماجرای افتادن در آب و بیرون آمدن از استخر سوژه حالب و پر سروصدایی برای روزنامه ها بود و کمک زیادی به شهرت دیانادورس در امریکا میکرد. ولی ناشیگری شوهر دیانا در آن موقع و کتک کاری با یک خبرنگار عکاس سایر خبرنگاران را عصبانی کرد و در نتیجه اخبار و عکسهایی که درباره این ماجرا در مطبوعات امریکا بر علیه دیانادورس منتشر شد، مسخره آمیز بود. شرکت در مسابقات زیبایی رایج ترین و طبیعی ترین راه کسب شهرت است وعده ای مانند سوفالورن - جنالولوبریجیدا - کلودیاکار - دیناله - روسانا شافینو - آنیتا اکبرک از همیر راه شهرت یافته اند. روسانا شافینو پیش از اینکه بر حسب تصادف در یک مسابقه زیبایی شرکت کند، میخواست در رشته آشپختوری (معماری) مهندس بشود و حالا که ستاره سینما شده است میگوید باندازه درآمدی که میتواند تا آخر عمر از کار مهندسی بدست بیاورد در عرض دو سال از هنر پیشگی سینما بدست آورده است...» (۱)

گفتاری که خواندید نمودار کوششی است که سینما برای بنام ساختن بازیگران خود مینماید. در این گفتار میخوانیم که «راسل بیدول یکی از برجسته ترین شخصیت های هالیوود است». او این شخصیت (!) را از کجا بدست آورده است؟ از این راه که مثلاً آن عکسهای شوم را از بدن اخیلین مونرو (۲) برداشته و میلیونر شده. میخوانیم که روسانا شافینو میخواست معمار شود و حالا که ستاره سینما شده در مدت دو سال درآمدی برابر همه عمر !! بدست آورده.

همه این سخنان از یک ریشه آب میخورد. همه بیک خواست کمک میکند.

۱- خواندنیها شماره ۳۶ سال ۲۳

۲ - ماریلین مونرو از زنان تیره روزیست که بدکان سینما راه یافت و سرانجام از ناآسودگی دست بخود کشی زد بیگمان یکی از انگیزه های او همین عکسها بوده است.

همه برای يك هدف دنبال میشود. همه برای اینست که دکان. بی‌افزار نماند .

۲ - مسابقات «ملکه زیبایی»

سینما برای « ستاره سازی » راههای گوناگون می‌رود و هر چیزی را دستاویز قرار میدهد. یکی از آن دستاویزها « مسابقات ملکه زیبایی » است . هنگامیکه در پیرامون این داستان جستجو میکردم روزی با همسرم در این زمینه گفتگویی داشتیم در میان سخن گفتم نمیدانم تاریخچه و انتخاب ملکه زیبایی، چیست و از کی پیدا شده؟ همسرم گفت باید آنرا در روزگار برده فروشی جستجو کرد . دیدم راست میگوید .

در روزگار باستان از کارهاییکه رواج بسیار داشت یکی هم برده فروشی بود. کسانی که باین بازرگانی شوم دست میزدند ، بیشتر آنان از دزدان دریایی یا از راهزنان بیابانی بودند که هر جا دختر زیبا و زن دلربا می‌دیدند، او را می‌دزدیدند و از این گوشه بآن گوشه می‌بردند و بفروش میرساندند . همین کار را با جوانان و مردان هم میکردند ولی زنان و دختران مشتری بیشتری داشت .

هر مرد پولداری میتواندست در روزهاییکه بازار برپا است بیازار رود و مردی را بنام « غلام » و یا زنی را بنام « کنیز » خریداری کند . بازار برده فروشان همیشه پر مشتری بود . فروشندگان کالای خود را بمشتریان نشان میدادند و مشتری بهترین آنها را بر می‌گزید . پیدا است که مشتریان برده یا کنیزی را که میخواستند بخرند، آنرا می‌دیدند، بررسی میکردند، از زیبایی تن ، سالم بودن دندان ، رنگ چشم ، مو و مانند اینها آگاه میشدند و پس از آن بود که آنرا خریداری میکردند . این بر گزیدن ملکه زیبایی امروز نیز همانست که بروزگار برده داری بوده ، در آنروز یکتا برده ای میخرید و چه بسا او را آزاد میکرد . کنیزی میخرید و چه بسا بهم سری بر میگزیید و تا پایان زندگی با او بود ، زنی را میخرید و چه بسا با او از روی آدمگیری رفتار میکرد ، لیکن بروزگار ما زنانیرا که سینما میخرد ، رفتار بسیار بدی با آنان پیش میگیرد . تازییا هستند آنها را بکار میکشد و همینکه کمی شکسته شدند چنان رهاشان میکند که کسانی از آنان از تنگدستی و یا تیره روزی دست بخود کشی میزنند .

بروزگار ما برده فروشی گناه بزرگی بحساب میآید . نیکخواهان جهان از لینکلن و دیگران با برده فروشی نبردها کرده جان خود را بر سر آن نهادند تا از میان رفت و اکنون کسی مردی یا زنی را بنام برده نمیخرد . ولی شکل تازه آن زیر سرپوش « زیبایی » یا « هنر » بکار خود ادامه میدهد و بیگمان سینماست که باد بآتش آن میزند .

برای اینکه خوانندگان از برده فروشی قرن بیستم ناآگاه نباشند ، داستان برگزیدن ملکه زیبایی را از دهان کسیکه خود در آن شرکت کرده ، در زیر میآوریم. این داستان از « کاریاما که » اهل اطیش است که در برگزیدن ملکه زیبایی جهان نفر هشم شده است و باشد که اینرا از روی ناآسودگی نوشته باشد، هر چه هست نمونه ای از کارهای پشت پرده گزینش ملکه زیباییست. کاریاما که مینویسد :

« .. قبل از شروع انتخابات نهایی، ملکه های زیبایی شروع به لر بایی از هیئت ژوری می کنند و قصدشان اینست که توجه آنها را نسبت بخود جلب کنند . ولی در خلال این احوال اعضای هیئت ژوری بشدت تحت کنترل قرار میگیرند (تحت کنترل کی؟) معذالك استثناهایی این کنترل را بهم میزنند و روابط محرمانه بعضی از این ملکه های زیبایی با اعضای ژوری ، موفقیت نسبی آنها را در انتخابات تضمین میکند .

بد نیست بدانید که در اثنای این مسابقات شهر ساحلی میامی لبریز میشود از انواع و اقسام ژیکولوها دون ژوان ها کارگردانان هولیوود و پیر مردان پولدار و نمایندگان مشهورترین و کثیف ترین کاباره ها . در اینجا اقتضاحات و رسواییهایی روی میدهد که نظیر آن کمتر در عشرتکده های بدنام دنیا روی میدهد در این گیر و دار عده ای سعی میکنند بنحوی از انحاء ملکه های زیبایی را قربزنند و جمعی از پولدارها میکوشند که چند روزی با آنها خوش بگذرانند . فقط کارگردانان هستند که بدنبال يك كشف تازه میگردند. بعضی از اعضاء هیئت ژوری کار و قاحت را بجایی میرسانند که علناً به بعضی از دختران زیبا مراجعه نموده و با آنها میفهمانند که اگر بخواهند در مسابقه ملکه زیبایی پیروز بشوند، باید رضایت آنها را بهر نحو که شده جلب کنند. بهر حال در اثنای تمرینات مختلف بود که با اعضای ژوری که سر نوشت ما را بدست داشتند آشنا شدیم من در بین اعضای هیئت « اینکمار یوهانس » سوئدی آهرمان سنگین وزن بوکس جهان را دیدم بهر ترتیب بود از او پرسیدم: دلم میخواهد بدانم شما که يك ورزشکار مشت زن واقعی هستید چطور شده که در میان هیئت ژوری انتخاب ملکه زیبایی جهان سر در آورده اید؟ و او گفت من نمیتوانم باین سؤال پاسخ بدهم مردم هم صلاح نیست علنتر را بدانند....»

« ... در اثنای رژه مجبور بودیم جلوی هیئت ژوری بایستیم

تا آنها بتوانند خوب درباره زیبایی ما مطالعه کنند و کاملاً چشم
چرانی نمایند. در اینگونه مواقع انسان خیال میکند گاوی است
که در بازار او را برای فروش عرضه داشته اند...

... بهر حال وقتی از سفر «میامی پیچ» بزادگاه خود باز
میگشتم بیاد آوردم که انتخابات ملکه زیبایی باچه نیرنگها و اقتضاحات
و پلیدیهای توأم است و چقدر خوبست که دختران زیبا و ساده لوح
فریب این تشریفات صوری را نخورند و بازیچه دست مردان شهوتران
و نیرنگباز نشوند و خود را آلوده دامن نسازند...» (۱)

نمونه دیگر. از زبان ماریا درومین که در سال ۱۹۵۴ ملکه زیبایی
یونان شده و ۱۴ ماه هم در تهران بوده، داستانها از بلهوسیهای خانواده های
سرشناس دارد که ما کاری بآن نداریم و تنها در مورد گزینش ملکه زیبایی بخشی
از نوشته اش را میآوریم:

ماریا درومین نوشته: ... در سال ۱۹۵۴ بر اثر تشویق دوستانم برای
شرکت در مسابقات ملکه زیبایی در آتن آماده شدم و اتفاقاً همه
داوران با اتفاق آراء مرا ملکه زیبایی سال ۱۹۵۴ یونان اعلام
کردند.

ایکاش هیچگاه ملکه زیبایی نشده بودم، زیرا زیبایی و شهرت من
سبب رنج و ناراحتی شد و هجوم جوانان زیبا و مردان ثروتمند مسیر
زندگی مرا تغییر داد و راهی را که نمیخواستم، انتخاب کردم. شاید هم
در آینده وضع بهمین منوال باشد و شاید باز هم گرفتار حوادث و مشکلات
دیگری شوم. من صمیمانه بهمه دختران زیبا توصیه میکنم که هیچگاه
آرزو نکنند که ملکه زیبایی شوند زیرا تاج زیبایی که
ملکه های زیبایی بسر میگذارند، در حقیقت تاج بدبختی
است که بر سر آنها قرار میگیرد.

روزی که من بعنوان ملکه زیبایی انتخاب شدم صدها جوان عاشق
و شیفته من شده پروانه وار بدورم میگشتند. عده ای میخواستند با من ازدواج
کنند جمعی هم دلشان میخواست برای مدتی معشوقه آنها باشم، هنوز
فراموش نمیکنم خیلی از کسانی که بدست و پایم افتاده و خاک را هم را
می بوسیدند و عاشق بیقرار وصل من بودند، (من باز هم صمیمانه بهمه
دخترانی که آرزوی شهرت و معروفیت را دارند میگویم و اعتراف

میکنم که با آنکه بسیاری از مردم مرا زنی خوشبخت میدانند و به تصور آنها من زیباترین زن سرزمین زیبایی والِهه جمال هستم). آرزو داشتم که زنی گمنام بودم ولی زندگی ساده و آرامی داشتم و در کنار مرد دلخواه خود از سعادت واقعی برخوردار میشدم. من از این همه آشکهای دروغی و این همه هدایای گرانبها که پیوسته برایم میفرستادند، متنفرم و از فرستندگان آنها نیز نفرت دارم زیرا بخوبی میدانم که همه آنها دروغ میگویند و همه بنده و مرده شهوت و هوس خود هستند. همانطور که گفتم در سال ۱۹۸۴ که بعنوان ملکه زیبایی انتخاب شدم صدها جوان عاشق من شدند و پروانه وار بدورم میگشتند ولی یکسال بعد وقتی که ملکه زیبایی ۱۹۸۵ انتخاب شد همه آنها بتدریج متوجه او شدند و من اطراف خود را خالی دیدم عنوان ملکه زیبایی موجب شد که نتوانم کارهای عادی را قبول کنم، کارهای بزرگ هم با سانی فراهم نمیشد. من مرد دلخواهم را نیز نمیتوانستم در میان آن افراد خود - پرست پیدا کنم، باین ترتیب نتیجه آن خواستنها و عشق ورزیها برای من افتادن بگوشه میخانه ها، کاباره ها و رقص خانه ها و کلوبهای شبانه در کشورهای خاورمیانه و اروپا بود ... (۱)

این دو نمونه بسیار گویاست و نیازی نیست چیزی بر آنها افزود. از میان جمله های آنها میتوان فریادنا آلودگی، فریاد تیره روزی ملکه های زیبایی را شنید و بتیره دلی برده فروشان و گردانندگان دکان سینما پی برد. اینکه گناه را برگردن سینما میاندازیم، بیدلیل نیست زیرا بسیاری از بازیگران سینما نخست ملکه زیبایی بوده اند پس سینما از این وسیله سودبر میدارد از اینرو نمیخواهد آنرا از دست بدهد اینست بادبآتش میزند و با وسایل تبلیغاتی شورد در دل زیبارویان پدید میآورد.

۳- کارها و اندیشه های ستارگان از زبان خودشان

ستارگان سینما بیشترشان (نه همگی شان) مردان و زنان آلوده، تر دامن و تیره روزی هستند که در اثر آب و هوایی (آتمسفری) که سینما دارد بآن روی آورده بدام افتاده اند و چون سینما برای کار خود پیوسته در پیرامون آنان هیاهو برآه میاندازد و تبلیغات میکند، ستارگان سینما از بنامترین زنان و مردان روزگار میباشند. پیداست کسیکه «معروفیت» پیدا کرد، رفتار و گفتارش سر مشق

دیگران قرار میگیرد و گروهی پیروی از او میکنند، پس بهتر است کارها و اندیشه ها و رفتار آنان را بررسی کنیم و آنها را بهتر بشناسیم. خوشبختانه از هر کدام مصاحبه‌ای، سرگذشتی، داستانی، در روزنامه‌ها چاپ شده که ما نمونه‌هایی برگزیده در زیر می‌آوریم.

این بررسی دو نتیجه خواهد داشت یکی اینکه دلیلهایی براستی گفته‌های خود می‌یابیم و دیگری اینکه سینما را بدون ماسک و هنر و مانند آنها خواهیم شناخت:

نمونه ۱۰

..... آنامانیانی عجیب‌ترین زن جهان بدون مشورت با فالگیرها دست بهیچ کاری نمی‌زنند ... اکثراً شلواری رنگی بپوشد ... سبک‌تر از فراتر می‌کشد. موهایش بندرت رنگ‌شانه می‌بیند ... زیر چشمهایش حلقه‌ای از کبودی نقش بسته‌است. خودش معتقد است از بس گریه کرده‌ام زیر چشمهایم کبود شده (چرا گریه کرده؟) نتیجتاً وقتی با این قیافه برای بازی در یک فیلم با آمریکا رفت کمپانی یونایتد آرتیست او را بی‌بازی گرفت. کارگردانان بخیال آنکه او کولی غیبگویی است بطرفش دویدند و تقاضا کردند از روی کف دستشان سر نوشت آنها را باز گوید. آنامانیانی مشهورترین ستاره ایتالیایی موجودی است اعجوبه و بی‌نهایت خرافاتی، قبل از آنکه باطالع‌بین مشورت کرده باشد دست بهیچ کاری نمی‌زند (درمقرپاپ هنرپیشه‌اش هم باید اینطور باشد!)

چون در ۷ مارس یعنی در برج ماهی بدنیا آمده، برای عدد ۷ معانی فراوانی قائل است. محال است بدون اینکه زیر تخت خوابش ۷ جفت کفش باشد بی‌ستر برود خودش معتقد است که در رگهایش خون پر حرارت کولی‌ها می‌جوشد و از این حرارت نیز بیمناک است. بارها گفته من اگر هنرپیشه نمیشدم، بدون تردید آدمکش حرفه‌ای از آب در می‌آمدم. با اینحال هم اکنون نیز هر بار که او اراده کند، میتواند آدم بکشد (!!).

اهالی رم هنوز ماجرای سوء قصد او را نسبت به جان شوهرش (الکساندرینی) فراموش نکرده‌اند. آنا ابتدا با (الکساندرینی) که کارگردان معروفی است عروسی کرد اما مدتی بعد فهمید که شوهرش با او خیانت می‌ورزد و با زنی دیگر رابطه دارد روزی که او بمیعادگاه میرفت آنا مصمم شد

ملاقات آنها را بهم بزند نتیجتاً با اتومبیل مخپانه شوهرش را در خیابان تعقیب کرد وقتی در محلی شوهرش پیاده شد و قدم پیاده رو گذاشت آنها ناگهان پاروی گاز فشرد و با سرعت بطرف او کوس بست تا او را زیر بگیرد و بکشد ولی در آخرین لحظه شوهر خیانتکار موفق شد بروی پله‌های کلیسایی پپرد و جان سالم در ببرد .

حتی روبرتوروسیلنی هم که بعدها شوهر آنها شد ، مجبور بود دائماً مراقب خودش باشد . شبی در یکی از رستورانهای درجه یک موقع صرف شام آنها بشقاب پراز اسپاگتی خودش را برداشت و روی سر روبرتو دمر کرد زیرا روبرتو بازن خوشگلی که پشت میز مجاور نشسته بود شروع بمغازله کرده بود .

یکدفعه دیگر عابرین خیابان ... آنها را هفت تیر بدست بدنبال روبرتو در حال فرار دیدند ، آنها مرتب فریاد می کشیدند ترا می کشم من ترا مثل يك سك هار می کشم . مدتی بین زن و شوهر متار که بود تا اینکه شبی در يك کوکتیل پارتی روبرتو خواست با او آشتی کند در حضور ۳۰۰ تن از مهمانان آنها خطاب با او فریاد زد :

بزانو بیفت روبرتو بخاطر خیانت هایی که مرتکب شده ای از من طلب عفو کن . روبرتوروسیلنی نیز در برابر خنده حضار زانو بزمین زد و طلب بخشش کرد (۱)

آننا زنی است که با همه زشتی قیافه بی قوارگی هیکل و ژولیدگی موها بغفت وعصمت ابداً توجهی ندارد . (باینجهت باید او را سر مشق قرارداد!) عکس و تفصیلات (۱) او را در روزنامه ها نوشت تعداد عشاق او را زیاده از صد می دانند ولی همه شوهرانش نیز باو خیانت می ورزند (درس زندگی!)

پس از جنگ روبرتوروسیلنی مارلین مونرو ملکه زیبایی آمریکا را برای بازی در یکی از فیلمهایش استخدام کرد مارلین خیلی خوشگل بود و صحنه های مقدماتی فیلم در «مائوری» واقع در نزدیکی رم تهیه میشد آنها فقط تعطیل آخر هفته را نزد شوهرش میرفت ولی بزودی فهمید که شوهرش بازو بیازوی ستاره امریکایی بگردش میرود و حتی باو اجازه داده است که او را فقط روبرتو صدا کند و با اینحال هر وقت که سروکله

۱- این مرد با شرف (۱) اکنون نیز کارگردان است و هنر (۱) می آفریند (۱) و در محافل سینمایی او را کارگردانی بزرگ (۱) بشمار می آورند .

آنا پیدا میشد آنها تظاهر بپاکی میکردند و ماریلین او را سینیور روسیلنی صدا میکرد. یکی از شیهای یکشنبه که همه در بک رستوران دور هم نشسته بودند آنا رقبش ماریلین را لحظه‌ای از نظر دور نمیداشت همه حضار به بحرانی بودن موقعیت پی برده بودند. ماریلین ضمن صحبت مرتب «سینیور روسیلنی» را از دهان نمیانداخت وقتی این کلمه را برای دهمین بار از دهان درآورد ناگهان آن چون بمبی منفجر شد و سرملکه زیبایی امریکا داد زد :

- بچه شیر خوره خیال میکنی میتوانی سر مرا شیره بمالی من همه اینکارها را کهنه کرده‌ام توهنوز در این دنیا نبودی که من چنددو حین معشوق داشتم!

آنا بعنوان يك كودك حرامزاده و غیرشرعی دریکی از پست‌ترین محلات رم دنیا آمد و در کوچه‌ها بزرگ شده است او برای قضاوت مردم اهمیتی قابل نیست (وقتی شرم نباشد چنین خواهد بود) حتی پس از ازدواج با الکساندرینی نیز برای او علی‌السویه بود که مردم درباره‌اش چه‌های گفتند.

آنا موقعیکه زن الکساندرینی بود پسری بدنیا آورد که از نطفه الکساندرینی نبود در عوض الکساندرینی نیز ضمن زندگی با آنا از زن دیگری صاحب دودختر شد!... (بیلهدیگ بیلهدیگ چغندر) .. بعد عاشق روبرتو روسیلنی شده با او ازدواج کرد...

روبرتو مردی بود که مهار نمیشد بعدها مدتی با ماریلین مونرو نزد عشق باخت مدتی هم با روزیتا اشمیت آلمانی. چندی بعد یکی از مجلات هفتگی رم عکسی از روبرتو منتشر کرد که او را در کاپری همراه دوما طلایی خوشکل نشان میداد آنا موقعی چشمش بعکس افتاد که در نینو مشهورترین رستوران رم شام می‌خورد بدیدن آن عکس چنان عصبانی شد که مجله را بهوا پرتاب کرد و هوار کشید:

- بمن گفته بود که خسته است و برای چندروز استراحت بکاپری می‌رود.... و همه ظروف روی میزش را بزمین ریخت و شکست و میز را برگرداند و ناچند تاشیشه رستوران را هم نشکست آرام نگرفت (آرتیست بازی یعنی همین)...

روسیلنی با انگرید بر گمن قرارداد بست و فیلمهایی تهیه کرد وقتی آنها فهمید روبر تو روسیلنی مشغول فیلمبرداری از صحنه‌های فیلم «استرومبولی»^۱ است ورلی را که قرار بود او بازی کند به بر گمن داده است تصمیم بتلافی گرفت و نزد «ویلیام دیترله» کارگردان رفت و او را وادار به تهیه فیلم «ولگان خدای جنگ» کرد... در شب نمایش اینگرید بر گمن روی یکی از تخته‌های زایشگاهی نزدیک محل نمایش فیلم خوابیده درد میکشید تا فرزندی را که از روسیلنی در شکم داشت بدنیا بیاورد....

آنها از روسیلنی طلاق گرفت ... با خلیها آشنا شد ... در فیلمهای بسیاری شرکت کرد و جایزه اول و نیز و حمایل نقره را گرفت!!!

... آنها مانیانی زنی است که بزودی عصبانی میشود در برابر هر عمل مخالف میلش عکس العمل عجیب بروز میدهد سابقاً در پنجره خانه او بروی حیاط صومعه ای باز میشد. در آن حیاط سگی پاس میداد که شب تا صبح واق واق میکرد و نمیکذاشت آنها بخوابد. آناروزی نامه ای بر رئیس صومعه که کشیش مقدسی بود نوشت که در سراسر اروپا چون بمب صدا کرد. مضمون نامه چنین بود:

— پدر مقدس خواهش میکنم کاری کنید که این سگ لعنتی شما شبها پوزه اش را بیند و خفقان بگیرد و گر نه من هم مجبور خواهم شد برای از راه بدر کردن کشیشان صومعه شما روزی چند ساعت پشت برهنه ام را از پنجره بیرون نکه دارم (۱)

تا اینجا بود بخشی از گفتار سینمایی مجله فردوسی. این میوه درخت سینما بعدها جایزه اسکار را هم گرفت.

نمونه ۲

«... آنجلی دیکنسون از ستارگانی است که، «ینما سازان بآن سمبل سکس ۱۹۶۴ نام داده اند او را بمب جاذبه حسی برای اغوای تمام مردان! زن ترین

۱ — فردوسی دوره جدیدش ۱۲۳ : ۱۵-۱۸-۲۰

زنها و بی بندوبار خوانده اند. سوفیالرن که خودش دست کمی از او ندارد درباره او گفته: بی بند و باری مفرط و بعضی حسابهای پشت پرده با فیلمسازان او را مشهور کرده است.

هرچه هست این تحفه دکان سینما مصاحبه ای دارد که باید نقل کنیم: خبرنگار مجله می پرسد:

س - همه کس شما را بعنوان سمبل سکس ۱۹۶۴ می شناسد
آیا از این عنوان احساس غرور نمی کنید؟

ج - بنظر من اعتبار يك زن بیش از هر چیز بستگی به جاذبه جنسی او دارد و من شب و روز فقط باین نعمت ذاتی فکر میکنم (بدبخت!)
س - آیا وقتی يك زن متوجه شود مردی او را فقط از نظر جسمی طالب است رنجیده خاطر خواهد گشت و آیا خود کشی زیبارویی چون ماریلین مونرو مملول همین امر نبود؟

ج - آه... ماریلین بیچاره... اوفقط قربانی بدبینی و عدم اعتماد بنفس شد در حالیکه کسی که بعنوان سمبل سکس شناخته شده باید قادر باشد مردم را توی دستش نگاهدارد. (اعتماد بنفس!! بدبینی!!)
س - تا بحال شما با هنرپیشگان معروفی چون فرانک سیناترا - گلن فورد و اشخاصی چون «چارلز فلامن» تهیه کننده معروف و جیمی وان هوسن ترانه سرای معروف طرح دوستی ریخته اید بطور کلی سن بیشتر عشاق شما از ۳۵ بیالا بوده است آیا شما اینقبیل مردان را ترجیح میدهید؟ (پرسش را تماشا کنید!)

ج - (خشمناك) چندی پیش یکی از روزنامه نگاران نوشته بود که مردان از ۴۰ بیالا را دوست دارم در حالیکه بهیچوجه از اینقبیل دروغها (۱) خوشم نمی آید من با هنرپیشه جوان فرانسوی آلن دولون که سن او در حدود بیست و چند سال است روابط عاشقانه داشته ام چرا متوجه این موضوع نیستید (آری چرا متوجه نیستید!)

س - خوب باین ترتیب ممکن است سؤال کنم فرق يك مرد جوان با يك مرد ۳۵ ساله چیست؟

ج - تنها فرقشان در ارائه احساساتشان است اگرچه بیشتر

مردان از ۳۵ به بالا هم عطش فوق العاده‌ای نسبت به زن‌ها دارند... (۱)

نمونه ۳

آنتی‌اکبرگی که ستاره سوئدی است در مصاحبه‌ای چنین گفته: «... می‌گویند اندام من طور است که هیچ لباسی نمی‌تواند درخشندگی آنرا از بین ببرد ولی بدبختانه همین اندام باعث می‌شود که غالباً متکلمین با جسم من حرف می‌زنند نه با خود من. جسم من نگاه می‌کنند نه بخود من (سینما جز این را نمی‌خواهد).

برای اینکه توجه آنها را بخود جلب کنم تا بتوانند واقعاً با خود من حرف بزنند باید کوشش زیادی بکنم آرزوی من اینست که حرف‌های ما در محور کلمات و جملاتی که از عقل و روح سرچشمه می‌گیرد دور بزنند (چه آرزوی خامی اگر چنین شود که دیگر فراموش خواهی شد) ولی بدبختانه ظاهراً هم طور است که کسی خیال نمی‌کند در عمق آن روح و ادراکی وجود دارد و بطور خلاصه بگویم همه مرا یک زن زیبای نفهم و بیسواد فرض می‌کنند... عده‌ای خیال می‌کنند که عشاق فراوانی مرا احاطه کرده‌اند اینها نمی‌دانند که من در دنیا و وحشتناک آنرا و تنهایی بسر می‌برم. کار بجایی رسیده که دیگر خودم از وجود خودم می‌ترسم...» (۲)

نمونه ۴

«... تمام کارگردانهای سینما و منتقدین عقیده دارند که کارول بیکر نقشهای خودش را در فیلمها خیلی طبیعی بازی می‌کند. چون این زن جذاب سی‌ساله هالیوود و بمب‌جاذبه جنسی برای اینکه در نقشهای خودش فروبرود از هیچ تجربه‌ای روگرا ن‌نیست. او بطور ناشناس به میخانه‌یی که پراز مرد است میرود مشروب می‌خورد مست می‌کند در توی خیابانها راه می‌افتد باز نه‌های هر جایی مست بازی در می‌آورد در خیابانهای تاریک و کثیف محلات بدنام شهر (تیخوانا) کشور ملزیک با

۱ - امید ایران شماره ۵۱۴، ۲۳-۳۴

۲ - سپید و سیاه شماره ۴۹۶، ۱۳-۴۶

زنان هر جایی میلو لد در پست ترین کلو بهای شبانه شهر با ملوانان جوان مشروب میخورند و داستان غم انگیز زندگی (سیلویا) را که قرار است در آینده در نقش او در فیلم بازی کند برای آنها بنام داستان زندگی خودش قالب میزند.

فیلم «سیلویا» سرگذشت غم انگیز و نکبت بار یک دختر هر جایی است ولی در تمام مدتی که کارول بیکر بدنبال تاجر به اندوختن است و دو نفر مثل سایه او را دنبال میکنند و مواظبش هستند که چشم زخمی بسناره میلیونر و گرانقیمت وارد نیاید... او از تمام فوت و فن های این کسب شرافتمندان (۱) اطلاع حاصل کرده (مثل اینکه بی اطلاع بوده) و آماده برای قرار گرفتن در مقابل دوربین است او حتی در خیابانهای پست شمال دنبال زنان هر جایی از جلوی پلیس میگریزد و چندین بار نیز بوسیله پلیس دستگیر و زندانی هم شده است و چندین بار او را در توی تا کسی در هیأت دختران هر جایی که راننده تا کسی یکی از مستحفظین او بود در حالیکه با مشتری خود یک و بدو میگرد دستگیر کردند (آخر اینهمه افتضاحات برای چیست؟ سرگذشت یک روسپی چه ارزشی دارد که بروی پرده سینما بیاید و بازیکر برای نشان دادن چهره نکبت باری خود تا گلودر لجن زار فرورود ۱۹)

بد نیست باین مطلب اینرا هم اضافه کنیم که کارول بیکر یک تجربه بزرگتری هم دارد و آن تاجر به زندگی «جین هارلو» است جین هارلو ستاره بمب جاذبه جنسی پیش از جنگ است و او را میتوان بی-استعدادترین هنرپیشه های سکسی دانست. سرگذشت این ستاره پراز ماجراهای عشقی تند و سادیسمی است و بالاخره هم بر اثر افراط در شهوترانی های تند و زننده و الکل و مواد مخدره زندگی را در ۲۶ سالگی بدورد گفت. (۱۹۳۷) کارول بیکر بزودی در نقش جین هارلو روی پرده سینما خواهد آمد... (۱)

نمونه ۵

«... کیم نواک در مراجعت از پاریس غول بی شاخ و دمی را بعنوان نامزد جدید و شوهر آینده خود بخانه آورد و در مورد این مرد ۳۰ ساله که لوئیز فرانام دارد و در حال حاضر یکی از طراحان

مد پاریس بشمار میآید گفت،

خیلی جذاب و شوخ است ساهر دودریک ماه و روز از سال
یعنی ۱۳ فوریه متولد شده ایم. لوئیز در گذشته یکبار ازدواج کرده
است و هم اکنون چندبچه قد و نیمقد دارد. همه خیال میکنند من از
لجی که با معشوق قبلی ریچارد کودین داشتم بالوئیز روی هم ریخته ام
در حالیکه من قلباً او را می پرستم بخصوص هنگامیکه از تنهایی بجان
آمده بودم و در اطاق کوچک خود در پاریس اشک میریختم (برای چه؟
تو که شهرت و پول داشتی) دسته گلی زیبا برایم فرستاد...
«... دخترهای امریکایی عقیده دارند مفهوم عشق و عاشقی دیگر
برای نیم نواک چیری مایشینی و پیش پا افتاده است و متأسفانه... سلیقه اش
هم در مورد انتخاب مردها چندان چنگی بدل نمیزند... (۱)»

نمونه ۶

«... بریثیت باردو بیکی از خبرنگاران گفته، من دیگر
يك دختر بچه نیستم. بیست و هشت سال از سنم میگذرد. دوشوهر
و دو طلاق را پشت سر گذاشته ام (چه افتخاری!!) یکبار دست بخود -
کشی زدم (چه شجاعتی!) اکنون دو سه سال است که مادر هستم
(چه مادر نمونه ای!) بنا بر این دیگر برای ظهور در فیلمهای نظیر
«و خدا زن را آفرید» و غیره پسندیده!! نیست (چه شرم و عفتی!!)
از این بیعد قصد دارم در فیلمهای «خوب» که سوژه عالی داشته باشد
بازی کنم و از هنر! بیش از زیبایییم برای بازی در آنها استمداد
بجویم...» (۲)

نمونه ۷

«... جین مانسفیلد سکس بمب شماره يك سینمای آمریکا جنجالی
هزارچهره سینمای جهان است... جین را سینمای امریکا در حقیقت
بخاطر همین يك جفت سینه باشکوه خریده است... فقط پیرکت

۱- امید ایران شماره ۴۵۵

۲- سپیده و سیاه شماره ۱۵۰۵۱۳ -

پستانهایش مشهور شده... او اخلاق فاسدی داشت و خودش در خاطراتش بی‌پرده نوشت که وقتی می‌خواستم بمیکی‌ها ر کینی قهرمان زیبایی اندام جهان شوهر کنم باو تذکر دادم که قبل از او باصدا مرد دیگر را بپله داشته ام معهذا او خندید و مرا با تمام وجودم پذیرفت (آفرین بر این زن باشم! و آفرین بر آن مرد با غیرت!) و این زن جان مانسفیلد است زنی بادوسینه باشکوه و فکر و شخصیتی احمقانه و هنری در حد پوچ... (۱) (و آفرین بر نویسنده! و چاپ‌کننده!)... حین مانسفیلد گفته: من بچه بودم که اقوام برای بفل کردن من باهم دعوا می‌کردند در ۱۲ سالگی اولین نامه‌های عاشقانه بمن رسید معنی آنها را نمی‌فهمیدم از ما-رم پرسیدم بمن سیلی زد ۱۶ ساله ازدواج کرد... و او سه بچه دارد... (۲)

نمونه ۸

«خوشا بحال قلمه سنگ» عنوان مقاله با عکس زنی که سینه و پر و پایش لخت است). کارول گاردنر ستاره زیبا هفته گذشته سینه خود را از لُج يك قلمه سنگ عریان ساخت، او که در کنار دریا مشغول گردش بود ناگهان پای لطیفش با قلمه سنگی برخورد کرد و همین موضوع باعث شد که چند قرارداد دیگر برای بازی در فیلم امضاء کند... (۳) (چه دروغهای شاخداری)

نمونه ۹

«سولیون ستاره جوان فیلم لولیتا که اکنون ۱۸ ساله و دور از پدر مادر زندگی میکند از همسر خود جدا شده... روزها از خانه بیرون نمی‌آید... شبها از ساعت ۹ بیدار گریه‌هاش را از خانه خارج می‌شود و یکسر کاباره می‌رود و تا ساعت ۴ بعد از نیمه شب در آنجاست... این مصاحبه را با خبرنگاری کرده»

۲- تهران‌مصور شماره ۱۰۳۵

۱- تهران‌مصور شماره ۱۰۳۹

۳- تهران‌مصور ۱۰۴۸

س - از اینکه تنها زندگی میکنید ناراحت نیستید؟

ج - نه اتفاقاً اینطور بیشتر بمن خوش میگذرد.

ظاهر لولیتا حالا که صاحب پول و ثروت و شهرت و محبوبیت شده است مادر و خواهرش را بکلی فراموش کرده و بقراری که خودش اعتراف میکند دلش برای آنها تنگ نمیشود. لولیتا درباره کار و فعالیت سینمایی خود گفت :

... من در آن موقع احتیاج پول داشتم و برای بدست آوردن پول از هیچ کاری فرو گزار نبودم. نقش لولیتا را هم صرفاً باین علت پذیرفتم که پول خوبی در ازای بازی آن فیلم بمن پیشنهاد داده بودند. قبلاً از ظاهر شدن در برابر دوربین تلویزیون بدم نمی آمد ولی بعداً هنگامیکه استانی کوبریک پیشنهاد کرد در فیلم لولیتا ظاهر شوم از، بازی در فیلمهای تلویزیونی چشم پوشیدم . اعتراف میکنم که هنگام بازی در فیلم لولیتا من ستاره نبودم و اصولاً از کار هنرپیشگی چیزی سرم نمیشد ولی حالا اینطور نیست تصمیم دارم ستاره خوبی بشوم ... من احتیاج به تفریح و سرگرمی دارم باید تا وقتی جوانم، از زندگی لذت ببرم (سرمشقی که گردانندگان سینما جلو پای جوانان میگذارند) در حال حاضر کمپانی سینمایی هنر هفت و کوبریک و هاريس بمن ماهانه پول می پردازند درحالیکه من برای آنها هیچ کاری انجام نمیدهم (نترس چنان از تو کار بکشند که از زندگی سیر بشوی) البته بقراری که مدیر دفترم چند وقت پیش بمن گفت: کمپانی مترو گلدوین مایر حاضر است پول بیشتری بمن بدهد ولی من حاضر نیستم با مترو گلدوین مایر کار کنم و در عوض تصمیم دارم از وقت آزادی که چند است در اختیار من گذاشته اند استفاده کرده و یکسال در مدرسه عالی هنرپیشگی زیر نظر اریک موریس تعلیم هنر پیشگی یابم. من اصلاً دختر خجولی هستم (این بازمانده شرم است که سینما بزودی آنرا هم از تو خواهد گرفت) در برابر دوربین فیلمبرداری و کار گردانان خجالت میکشم و از خجالت و کمرویی سرخ میشوم (سینما شرم را بیماری (!) میخواند) و قدرت کار کردن و طبیعی بازی کردن از من سلب میشود. در پایان این مصاحبه سرکار علیه نصیحت هم کرده اند: و - از قول من بخوانندگان مجله خودتان بگویید که اگر تاکنون ازدواج نکرده - اند مجرد بمانند خود را بی جهت بآتش نزنند. من نمونه زنده و تلخی از یک ازدواج بد فرجام هستم ... ازدواج یعنی غصه و دلهره ...

ناکامی و شکست و خلاصه بیهودگی و سرگردانی و بلا تکلیفی... بهمین جهت است که من عقیده دارم عشق اصولاً چیز وحشتناکی است...» (۱) (از درسهای دکان سینما)

نمونه ۱۰

«...آنی ژیراردو در پاریس بخود کشی دست زد. زود اورا نجات دادند پس از نجات از مرگ گفت: راستش را بخواهید خودم هم نمیدانم چرا خیال خود کشی داشتم ولی همین اندازه باید بگویم که زندگی هم زیاد چیز بامزه و جالبی نیست که آدمیزاد بپهر قیمتی آنرا تحمل کند...» (۲)

نمونه ۱۱

«لیندا دارنل ستاره امریکایی که زمانی شهرتش برابر سوفیالرن - ب. ب. - جینالولوبریجیدا و الیزابت تیلور بود و در سالهای پس از جنگ دوم ملیونها عکس او زینت اطاق جوانان بود در يك آتش سوزی در گذشت... لیندا چهره زیبا و محبوب داشت معذالك در سالهای آخر عمر تنهایی و غم یار او بود. لیندا در ۵۰ فیلم شرکت کرده که اغلب با موفقیت روبرو گردیده لیندا غالباً بدوستانش میگفت :

- وقتی بچه بودم بخود میگفتم که چقدر زنندگی در هولیوود مفرح است فکر میکردم که هنرپیشگان و ستارگان سینما زندگی بی-دغدغه و تشویشی دارند ولی وقتی خودم وارد این محیط شدم بزودی متوجه گردیدم که چقدر زنندگی سخت و مشقت باری دارند. من هرگز در زنندگی خودم اینقدر زیاد کار نکرده بودم و هرگز تا این حد تحت نظم و دیسیپلین شدید بسر نبرده بودم... لیندا در عشق هم با شکست مواجه شده بود. مدتها در جستجوی سعادت (۱) بود و بالاخره بنظرش رسید که با یافتن اورل مارسی این سعادت را بدست آورده

۱- تهران مصور شماره ۱۱۳۰

۲ - امید ایران شماره ۱۸۰۵۱۷

است. ماریك فیلمبردار بود آنها در سال ۱۹۴۳ با يكديگر ازدواج کرده در سال ۱۹۵۲ از يكديگر جدا شدند (ازدواجهای سینمایی) در سال بعد لیندا با مردی بنام فیلیپ لیپمن ازدواج کرد ولی بجدايي منجر شد. در سال ۱۹۵۷ لیندا با يك خلبان بنام رابرتسن ازدواج کرد ولی این ازدواج باشکست!! مواجه گردید .
... لیندا در لحظاتی که چشم از جهان فرومی بست، گفت:
هرگز مفهوم خوشبختی را درك نکردم... (۳)

نمونه ۱۲

«لسلی کارول در آخرین مصاحبه ای که با خبرنگار سینه تلورو کرده گفت: «... من درس سی سالگی میل ندارم خودم را مرده و تمام شده حس کنم وقتی از شوهرم جدا شدم چنان خود را تنها حس کردم که نزدیک بود خودکشی کنم. لسلی بقول خودش بقدری از هولیوود متنفر است که زندگی در جهنم را بر آنجا ترجیح میدهد...» (۴)

نمونه ۱۳

رئانه اورت هنرپیشه آلمانی که او را در آن کشور دختر رسوای سال لقب داده اند و زنان آلمانی اخراج او را از آلمان خواستند در مصاحبه ای گفته: «هر چند گذشت زمان تغییراتی در من بوجود آورده با اینوصف دوباره کار سینما را از سرخواهم گرفت و سعی خواهم کرد که و خودم در میان خانواده ها و در میان مردم شور و نشاط بوجود بیاورد. **جوانی و هوس** باعث بود که از وجود عشاق و علاقمندان بی قید و بند لذت ببرم اگرچه این لذت بقیمت درهم ریختن زندگی خانوادگی و از بین رفتن سعادت این و آن تمام میشود. امروز که پس از يك غیبت نسبتاً طولانی بهالم سینما باز گشتم، منظوری جز آغاز يك زندگی نو در عالم هنر (!) ندارم... میل ندارم مردم آلمان و علاقمندان سینما باز هم مرا بعنوان رسوای سال بشناسند

۳ - روزنامه اطلاعات شماره ۱۶۵۷، ۱۲۰۱

۴ - تهرانمصور شماره ۱۰۹۹، ۳۰۰

زندگی گذشته من که با حوادث و ماجراهای عشقی زیادی همراه است
خواست خودم نبود عالم سینما همانطور که برای جلب مشتری
میخواست ساخته بود ... (۱)

نمونه ۱۴

« ستاره زیبای فرانسه در آستانه پیری زندگی سخت و
مشقت باری در تائیتی، میگذراند با فقر و تنگدستی دست به گریبان است
مارتین کارول درسی فیلم فرانسوی رل اول را داشته و سه بار ازدواج
کرده ولی اکنون نه از شهرت و افتخار و پول چیزی باقیست نه هنری
دارد مارتین کارول کوچکترین امیدی بزندگی آینده خود ندارد و فقط
آرزومند است کسانی که از درآمد فیلمهایش میلیونها فرانک استفاده
کرده اند بیاس خدمات (!) گذشته رل کوچکی دریکی از فیلمها باو
واگزار کنند تا بتواند با درآمد آن زندگانش را از خطر سقوط
برهاند ... (۲)

نمونه ۱۵

سیلوا کوشینا بازیگر ایتالیایی در مصاحبه با خبرنگار مجله
هفتگی سینه موند گفته:

« ... دوران کودکی من سرد و غم انگیز بود. ... خاطره
دیگری که از روزهای کودکی دارم اینست که از کیف مادرم پول
میدزدیدم و هفت تیر چوبی میخریدم ... من میخواستم در رشته
فیزیک درس بخوانم اصولا استعداد هنرپیشگی نداشتم و بطور کاملاً
اتفاقی بود که هنرپیشه شدم در سال ۱۹۵۴ در مسابقه دوچرخه سواری
دور ایتالیا معلم شمشیر بازی من مرا بعنوان تقدیم کننده گل به برنده
مسابقه در شهر مان انتخاب کرد. در این مراسم موفقیتی دست داد که
عکس من در روزنامه ها منتشر شود و ادواردو فیلیپو عکس مرا دید
و تلگرافی مرا برم دعوت کرد. خواهرم مانع میشد و میگفت شغل ننگین

۱ - تهران مصور شماره ۱۱۲۸

۲ - تهران مصور شماره ۱۰۴۸

هنرپیشگی را قبول نکنم - در این موقع بود که من اعتراض کردم - ۱۹ سال داشتم و بخواهرم گفتم چه تو بخواهی و چه نخواهی هنرپیشه خواهم شد پس از شرکت در چند فیلم کوتاه کار لوپونتی با من یک قرارداد ده ساله بست... ۱۱ (۱)

نمونه ۱۶

«میشل مرسیه» بازیگر سینمای فرانسه بنا نوشته روزنامه‌ها از بازیکنانی است که برای بازی در هر فیلم ۵۰ میلیون فرانک دستمزد میگیرد. او در گفتگو با خبرنگاری گفته: «... غالباً یک هنرپیشه یا ستاره سینما به توصیه بعضی از کارگردانها اول اسم خودش را عوض میکنند. بعد برای خودش آن تاریخچه مصنوعی درست میکنند. میگویند از هیچ به اوج شهرت رسیده‌اند و غیره ولی من معتقدم که باید اساس هنر را درک کرد...»

همین بازیگر در برابر پرسشی که از او کرده‌اند که «آیا او را چگونه دیدید؟ گفته: «هولیوود جای وحشتناکی است اغلب خود کشیها را باید در کار وحشتناک آن جست. برای اینکه ساعت ۸ در استودیو حاضر شد لازمست که ساعت ۵ از خواب برخاست. کار تا ساعت ۶ بعد از ظهر ادامه دارد بعد از آن باید کلمه به کلمه سناریو را خواند و حفظ کرد. این وضع اغلب ساعتها وقت می‌گیرد و به ساعت‌های بعد از نیمه شب میرسد... من هیچوقت خاطره فیلم «انژلیک» را فراموش نمیکنم در آنجا من ناچار بودم در یک صحنه لخت شوم ولی داخل آب شدم تا وقتی که استودیو را تخلیه نکردند از آب بیرون نیامدم...» (۲)

نمونه ۱۷

اوسولا اندرس بازیگر فیلمهای جیمز باندی و دو صفر هفت میگوید: «مدت هشت سال در صحنه سینما بدنبال هنرپیشگان میدویدم بدون

۱ - اطلاعات ش ۱۱۷۷۱ مورخه ۱۱/۶/۴۴

۲ - اطلاعات ش ۱۲۱۰۵ تاریخ ۲۱ مهر ۱۳۴۵ ص ۹

اینکه موفقیتی بدست آورم... هنر پیشگی شغل و حشناك و شاید بتوان گفت غیر انسانی است هنر پیشه برده و بنده تهیه کننده یا کارگردان است قدرت تهیه کنندگان و کارگردانان نامحدود است و این قدرت برخی اوقات در راههای غیر مشروع مصرف میشود اینهاستبدان و دیکتاتوران جهان سینما هستند. من در هولیوود برای سی تهیه کننده فیلم آزمایشی تهیه کردم و بالاخره يك انگلیسی بنام «ترنس یانك» مرا انتخاب کرد. او هم برای يك نقش خاص یعنی زنی که باید نیمه لخت در صحنه ظاهر شود مرا انتخاب کرده بود و ای پس از آن شانس خود را رها نکردم و در فیلمی که پیشنهاد شد شرکت نمودم...» (۱)

نمونه ۱۸

روسانا اسکیا فینو میگوید: «در همان اولین لحظه ورودم باستودیوی فیلمبرداری «توتو» كميك فقید بسراغم آمد وعده ملاقات با من و مادرم گذاشت و هنگام خدا حافظی آهسته در گوشم گفت اگر تنها بیایی بهتر است...»

فیلمسازان ایتالیایی سعی داشتند مرا در برابر جینالولو - بریجیدا لانس کنند...

برای آنکه مرا يك كارگردان یا تهیه کننده معرفی کنند مرا مجبور میکردند. این اجبار چه از جانب مادرم وجه از جانب دیگران مرا رنج میداد (۲)

بخاطر دارم بارها در منزل اشکریزان خطاب بمادرم میگفتم «من دیگر دلم نمیخواهد قدم يك استودیو فیلمبرداری بگذارم ناراحتی من بیشتر معلول شرم حضور من بود. من فوق العاده کم رو و خجول بودم و هستم بنا به توصیه یکی از دوستانم سرانجام تصمیم گرفتم برای غلبه بر کمرویی خود را بیش از آنچه هستم نشان دهم... در مورد اینکه چه شد در نقش هاییکه مغایر «شخصیت» بود ظاهر شوم باید بگویم که احتیاج مرا وادار بقبول آن نمود... من از عکسهای برهنه ای که جهت صدور پخاوری میانه

تهیه میکنند همیشه نفرت داشته ام، من ادعا نمیکنم که عکسهای مرا
بخارج از ایتالیا صادر نکرده اند ...

... يك ستاره یا هنرپیشه سینما يك موجود طبیعی نیست
او بشکل وحشت انگیزی تحت تأثیر اطر افیان خود میباشد
و بسادگی همه آن چیزهایی را که می شنود باور میکند چون فرصت فکر
کردن را ندارد. شاید هم این قدرت را بتدریج که بیشتر «آلوده» سینما
میشود از دست میدهد يك ستاره یا هنرپیشه تا سر حد جنون - سوداست .
این موضوعی است که من در ابتدا سعی کردم آنرا ندیده بگیرم ولی موفق
نشدم. اینرا هم باید بگویم که :

پول پرستی شعار «سینماچی ها» است .

- یادم میآید که یکبار اتاقهای من و سیلوا کوشینا در يك
استودیوی فیلمبرداری پهلوی هم بود . یکی از دوستانم هر روز صبح
يك دسته گل برایم میفرستاد. سیلوا کوشینا که از حرص نزدیک بود
بترکد بعد از چندروز دستور داد: برای او هم هر روز صبح يك دسته گل
بفرستند. را کل ولش را باد کرده اند من اطمینان دارم که این زن
بزودی بادش خالی خواهد شد

من سالها مدل عکاسان مختلف بودم ولی هیچگاه مثل
سیلوا کوشینا و جینالولو بریجیدا برهنه در برابر دوربین عکاسی ظاهر
نشدم ... (۱)

کوتاه سخن بازیگران زن در نزد کارگردانان سینما هیچگونه ارزشی ندارند
و آنها را همچون يك افزار بکار می برند و بزرگترین شکنجه روانی و سرکوفت را به
آنان وارد میسازند تا آنجا که کسانی به تنگ آمده دست بخود کشی میزنند. آنچه که
در بالا آوردیم نمونه بسیار گویایی از این حقیقت است.

* * *

با این نمونه ها که آوردیم دکان جهنمی سینما وزندگی نکبت بار بازیگران
آن بخوبی شناخته میشود. بیچاره و نادان آن کسانی که می پندازند سینما وسیله
آموزندگی خوبی است و با این وضعی که دارد بسوده اجتماع، میباشد. آنداستانها

آنقدر گویاست که نیازی نیست چیزی بر آن افزود تنها احازه بدهید گفته يك بازیکر دیگر را در پایان بیاوریم:

«هورست بوخهلز» که فیلم «۹ ساعت براما» ی (۱) اورادرتهران نشان دادند بخبر نکاری گفته،

«ستاره درجه يك، کلمه وحشت انگیزی است و هنرمند از آن وحشت انگیز تر. هر کس توانست کار مثبتی انجام دهد فایده ایجاد کرده است و باین ترتیب از نظر من صنعتگری که از جوب سخت میز زیبایی میسازد، مفیدتر از ستاره، درجه يك و محبوبی است که فقط نان قیافه و اندام خود را میخورد... من از زندگی هنر پیشگی خود ناراضیم زیرا بعلت آن، مقداری از امتیازات بشریم را از دست داده ام هنر پیشه امروز برای مردم حکم يك شئی دیدنی را پیدا کرده است شئی که با پول میدهند تا عکسش را روی قوطی صابون یا کاغذ مکس کش بیا نندازند...» (۲)

۴ - تبلیغات برای هنر پیشگان

با همه آلودگیها، کج اندیشیها و نادانیهایی که سینما گریبانگیر بازیگران خود میکند، با اینهمه گردانندگان دکان، یکرشته تبلیغات شگرف - پوچ - دروغ و شرم آوری برای آنان براه میاندازند و موجی نیرومند پدید میآورند تا بدنبال آن چند نتیجه بردارند :

یکی اینکه با معروف کردن ستارگان فیلمهای خود را بفروش رسانند . دیگر اینکه انبوهی از دختران و پسران جوان در اثر این موج بسینما کشانده شوند و دکان رایی افزارنگزارند. سوم اینکه گردانندگان خود از وجود آنان بویژه از زنان جوان و زیبا استفاده نامشروع کنند و سپس آنان را بدامن میلیونها و میلیاردرها بیافکنند .

اینهاست اساسی ترین نتیجه ای که از آن تبلیغات میگیرند. روشن است که در این میان نتیجه های دیگری هم هست که از سخن ما بیرون بوده و بآن نمی پردازیم. درباره تبلیغات داستان بسیار زیاد است و ما چند داستان را برای نمونه در زیر میآوریم:

۱- فیلم «۹ ساعت براما» دامتان آخرین روز زندگی گاندی پیشوای هند بود و این بازیگر بجای قاتل گاندی بازی میکرد .

۲- ستاره سینما شماره ۹۰۴۴۰

۱ - ... برای شما که جان مانسفیلد را از نزدیک ندیده‌اید فقط روی پرده سینما او را می‌شناسید، این زن جذاب و تماشایی بهیچوجه تعریف کردن نیست. جین یک زن سینما سکوب، سینه‌راما، مثل سقوط آبنار نیاگارا عظمت دارد مثل چکش سوزنی در جسم و جان تأثیر میکند. مثل جنگل انبوه و مرموزی با طراوت و دوست داشتنی است. او بشقاب پرنده است. درخت نارگیل است. حتی تماشایش مثل مزه موز در دهان اشتها را تحریک میکند، وقتی او را دیدم سینه‌های بزرگ ۵۶ سانتیمترش بطرز باشکوهی جلب نظر میکرد، کمر باریک او که بیش از ۵۶ سانتیمتر نبست منظره عجیبی باو بخشیده بود ... (۱)

بینید چه دروغهای بی‌مزه، چه حمله‌های پوچ و بی‌معنی، چه تشبیهات خنک و لوسی بکار برده شده.

۲ - ... بمب تازه ... ایوون کریک بمب تازه هولیوود یک دختر ۱۹ ساله سیاه مو و سیاه چشم است که اصلاً از اهالی آمریکای جنوبی است ولی کارگردانان هولیوود از هم‌اکنون او را جین منسفیلد سیاه مو لقب داده‌اند.

ایوون کریک در مکزیک گاوچران بود و اصلاً تصورش را هم نمیکرد که وارد سینما شود. لیکن امروز آینده درخشانی باو لبخند میزند (همان آینده‌ای که داستانهای آن را در صفحات گذشته خواندید) که ستاره سینما شدن جزئی از آنست ایوون کریک فقط برای سال ۱۹۶۴ بیش از ۱۸ قرار داد بسته که ۱۲ تای آن با تلویزیون رنگی و معروف آمریکا ان بی سی است و مبلغ آن اندکی بیش از سه میلیون تومان است ... (۲)

ملاحظه فرمایید: دختر گاوچران، آینده درخشان ۱۱ هیجده قرارداد و سرانجام ۳ میلیون تومان. کدام جوان کمسالی است که شوردر دلش افکنده نشود و شب خواب آینده درخشان نبیند!

۳ - انوکامه هنرپیشه نیمه سکی سینما هفته گذشته در یک مسابقه آبجو خوری شرکت کرد و در میان چشمان تعجب‌زده (!!) ناظرین با خوردن ۴۰ بطری آبجو برنده مسابقه شناخته شد.

۱ - تهران‌منصور ۱۰۳۵، ۱۸۱

۲ - تهران‌منصور ۱۰۹۶

جایزه این مسابقه از طرف کمپانی آبجوسازی يك ویلای قشنگ بود ...

و بالاخره «... آلون دلون جوان اول و محبوب سینمای فرانسه ازدواج کرد ولی عروس او برخلاف تصور عموم رومی اشنايدر نبود بلکه دختر کی بنام ناتالی بود که وی را در عرشه کشتی معروف فرانس هنگام سفر با آمریکا «شکار» کرد... پنجهزار دختر فرانسوی پس از شنیدن خبر ازدواج آلون دلون غش کردند ... (۱) دروغ را تماشا کنید پنجهزار دختر فرانسوی غش کردند . این آمار از کجا بدست آمد؟

۲- « نظر انجمن منتقدین سینما درباره آنجی دیکنسون سمبل سکس ۱۹۶۴ اینست که وی بمب جاذبه جنسی برای اغوای تمام مردان است . فرانک سیناترا گفته او زن ترین زنهایست و در عین حال با تمام آنها فرق دارد ! ... آلون دلون گفته : آنجی همسر خوبی نیست ولی معشوقه بی نظیری است ... جین مانسفیلد گفته : ... لوس ترین و بیمزه ترین ستارگان سینماست ... » (۲) سمبل سکس !! « بمب جاذبه جنسی » معشوقه بی نظیر . اینها چه مزخرفاتیست که بخورد مردم میدهند ...

۵- « مریلین مونرو مظهر جاویدان زنانگی و آخرین افسانه هولیوود تیپ خاص زنی است از نسلی که بوسیله « جین هارلو » قالب گرفته شده بود و در لیست افسانه های زنانه هولیوود تنها کسی است که بایک کارا کتر معین به يك افسانه، ابعاد بدنی بخشیده است ... عکس مریلین مونرو يك طرح خیالی و یا چیزی مخلوق وهم و هوس يك هنرمند نبود او با تمام وجودش واقعیت مسلم داشت ... در ۲۷ مه ۱۹۴۹ مریلین مدل « تام کلی » (۳) عکاس هولیوود گشت و فروش بیشتر از ۵ ملیون نسخه از تقویمی که عکس او را روی جلدش چاپ کرده بود شهرت فراوانی نصیب او ساخت و توده مردم باین فکر افتادند که يك چنین حیوان بلوند شهوت انگیز و زیبایی را چرا نباید روی پرده سینما مشاهده کنند ... » (۴)

-
- ۱- امید ایران ۵۳۷، ۱۲ و ۱۳
۲- امید ایران ۲۳، ۵۱۴
۳- گویا منظورش راسل بیدول بوده که در ص ۳۳ از آن نام برده ایم .
۴- فردوسی دوره جدید ش ۱۲۸

یکبار دیگر جملات بالا را بخوانید « لیست افسانه‌های زنانه، » ابعاد بدنی بخشیدن « حیوان بلوند » بارك الله باین تفسیر نویس ۱۰۰؟

۶ - « کلودیا کار دیناله » در عرض پنجسال در بیش از ۲۰ فیلم شرکت جسته با وجود شهرت فراوان و خواستگاران بسیار هنوز دم لای تله نداده و از جاده ممانت خارج نشده . کلودیا از جمله ستارگان معدودی است که کمتر دنبال جنجال و ماجرا گشته و نامش را بر سر ماجراهای عاشقانه و رسوایی‌های هنری بر سر زبانها نیانداخته است» (۱)

آیا باور کردنی است؟.. باور کردنی است که زن و مردی در آغوش هم قرار گیرند بوسه گیرند و بوسه دهند و تازه دمشان لای تله گیر نکند ؟ این آدمی را باشور و سهشایش فراموش کردن است .

۷ - « ماجرای زندگی پر شور و سراسر هوس گرانقیمت - ترین زن دنیا بدین ترتیب بود که لیز تیلور يك شوهر دیگر دزدید .. الیزابت تیلور در پنجمین حجله گاه ، پنجمین حلقه ازدواج در دستهای زنی که شکار مردان را دوست دارد ... (اینها عنوان گفتار است) در متن ، « طبق اظهار نظر محافل سینمایی لیز تیلور آنچنان در زمینه عشق و شوهر دزدی مهارت و چابکی بخرج میدهد که باسانی میتوان او را در ردیف کلئوپاترا و قهرمانان تاریخ قرارداد . در سن ۳۲ سالگی تا بحال چهار بار شوهر کرده و هر بار با جنجال های بزرگ که برآه انداخته ملکه « دلها » لقب گرفته است .

سوفیالرن گفته : بنظر من علت اصلی این که لیز جز شوهر خود هر لحظه با مرد تازه ای جنجال بزرگی بپا میکند ، صرفاً بخاطر استحکام موقعیت تجارتي خود است ... » (۲)

این داستانها که آوردیم نمونه هایست برای آنچه در آغاز گفتیم . یعنی از آنها دو نتیجه بدست می آید یکی آنکه فیلمها فروش میرود و دیگری آنکه زنان و مردانی بدکان روی می آورند . اینك داستانی که به نتیجه سوم می انجامد در زیر یاد میکنیم :

« خبرنگار سینمایی ما اظهار نظر کرده است که در هوليوود اکثراً از داوطلبان هنرپیشگی و بخصوص زنان و دختران بهره برداری ناشایستی میشود و کارگردانان و تهیه کنندگان و بعضی

۱ - خواندنیها سال ۲۴ ش ۱۲ : ۲۷

۲ - امیدایران شماره ۴۹۲ : ۷۶

هنرپیشگان بعنوان امتحان از اینگونه داوطلبان، با آنان روابط عاشقانه برقرار میکنند و تا کنون مجله «کیندناشنال» چند موارد از اینگونه روابط را که منجر به فریب دختران معصوم گردیده‌اش کرده‌است، حتی بعضی تهیه کنندگان و هنرپیشگان درجه اول چندین نفر از این داوطلبان را در اختیار دارند و عجیب‌است که بعضی از خانمهای هنرپیشه از میان جوانان داوطلب هنرپیشگی چند نفر را برای خود انتخاب میکنند و پس از مدتی عیاشی آنان را ترک میگویند و پس از آن، آنها را باستودیو راه نمیدهند... (۱)

اگر خوانندگان بیاد داشته باشند در انگلستان دکتر واردی پیدا شد که سر و صدای آن روزنامه‌ها افتاد و محاکمه پرهیجانی نیز ترتیب دادند و میرفت که بسیاری از رازهای پشت پرده بیرون افتد که ناگاه دکتر وارد خودکشی کرد و داستان فراموش شد. این دکتر از راه رواج «فحشاء» زندگی میکرد و در دستگاه خود زنان بسیاری داشت که یکی از آنها کیلر بود و آن سر و صداها را او براه انداخته بود. در جریان هیاهو روزنامه‌ها نوشتند که دکتر وارد با مشهورترین ستارگان سینمای جهان از جمله الیزابت تایلور - سوفیالرن - جینا لولو بریجیدا (۲) و غیره ارتباط داشته که متأسفانه دنباله آن بیرون نیفتاد و مردم از آن آگاهی نیافتند. (۳) این داستان‌ها قیافه‌های گوناگون سینما را نشان میدهد. قیافه‌هایی که - از آلودگی، تردامنی و پول چیز دیگری در آن نتوان یافت. این تنها ویژه‌هولیوود نیست در همه شهرهای سینمایی و در ۴۷۲ مؤسسه بزرگ فیلمبرداری که در جهانست و فیلمهای پوچ سینمایی میسازد این روش جریان دارد - چیزیکه هست باشد کمتر یا بیشتر...

۸- از لوس بازیهای دیگر سینما گذاشتن آجرهای سیمانی در هولیوود و زدن نشانیهای از دست و پا و سینه و خط و امضای بازیگرانست که باید از آن در گذریم. هر چه هست همه اینها برای شور و دردلها انداختن و کشاندن کسان دیگری بسینماست.

۵- سرانجام بازیگران سینما

در پایان این گفتار باید چند سخنی هم درباره سرانجام کار بازیگران

۱- امیدایران شماره ۴۶۶: ۴۹۳

۲- یادتان هست جینا لولو بریجیدا را بایران دعوت کردند و او را مادر نمونه ۱۱ هم خواندند...

۳- کوتا هشده از خواندنیها سال ۲۳ شماره ۸۳: ۱۴-۱۵

برانیم. زیرا سینما کوشش بسیار دارد پرده بروی زندگی پر رنج «ستارگان» خود بکشد و آنها را خوشبخت نشان دهد. درحالیکه حقایق وارونه آفرایند یا باند و بازیگران زندگی بسیار ناگوار و پایان بسیار اسف انگیزی در پی دارند. با هر کدام گفتگو شود فریادش بلند و دلش پر از درد است و ناله اش بگوش میرسد. آنها از زندگی خود رنج میکشند. بآینده خود نگرانند. پیوسته در بیم بسر میبرند. از کینه و نفرت میسوزند. بهمه بدبینند. از همه میترسند. خود را تنها می یابند و کوتاه سخن در آتشی که سینما برافروخته، میسوزند.

زندگی خانوادگی در میان آنان پایه و بنیاد استواری ندارد. بنوشته روزنامه اطلاعات: «طوفان مهیبی که از چندی قبل جهان سینما را فرا گرفته اساس زندگی خانوادگی هنرپیشه ها را درهم میریزد...» (۱)

بچه ها هر چند یکبار پدر تازه ای بالاسر خود می یابند، مردان و زنان پیوسته زن طلاق میدهند و شوهر نوین برمیگزینند، گروهی تن بزناشویی نداده آنرا کارا حقه (۱) می شمارند و مانند اینها. عشق در سینما هیچ پایه ای ندارد. دلبستگی زن و مرد که يك چیز طبیعی است و نتیجه آن باید پدید آوردن فرزندان و برپاساختن کانون خانوادگی باشد، در سینما برویه دیوانه واری درآمده است و این رویه بعلمت نزدیکیهای بیش از اندازه ایست که در میان زن و مرد بازیگر وجود دارد. رژه وادیم که کارگردانی فرانسویست در گفتگوی خود با نویسنده ایتالیایی گفته:

«... عده ای از بازیگران هنگام همکاری با یکدیگر در يك فیلم روابط عاشقانه ای باهم پیدا میکنند. دلیل این کار خیلی ساده است... لازم نیست بازیگران در يك فیلم عشقی بازی کنند تا عاشق یکدیگر شوند. حتی در فیلمهای جنکی و جنایی نیز امکان عشق ورزی میان بازیگران در زندگی عادی و خصوصی وجود دارد زیرا در تمام مدتی که تهیه يك فیلم ادامه دارد قاعدتاً میان بازیگران معاشرتهای طولانی در محیط های یکنواخت و نزدیک وجود دارد و همین به ایجاد روابط عشقی میان آنها كمك میکند...» (۲)

با خواندن آنچه رژه وادیم گفته، این حقیقت بدست می آید که این دلبستگیها بنیادی ندارد و چون بارها آنچنان نزدیکیهای ناگزیری پدید خواهد آمد،

۱- اطلاعات شماره ۱۲۳۸۹ سیام شهریور ۴۶ ص ۹ گفتار روزهای

شوم الیزابت تایلور

۲- بامشاد شماره ۱۲۳ ص ۶

اینست که بازیگران زن و مرد پیوسته باین و آن دلبستگی پیدا میکنند و بچه های رنگارنگ پدید میآورند و سرانجام نیز از یکدیگر جدا شده بدنبال کسی دیگری میروند .

پس وقتی گفته میشود زندگی خانوادگی که یکی از بنیادهای هر توده ایست در میان سینما پایه و بنیادی ندارد، درست است.

کوتاه سخن اگر ما از رویه بیرونی کار بازیگران و فیلمهای سینمایی (که رنگ و جلای ویژه ای دارد) چشم بپوشیم و زندگی آنها را از نزدیک به بینیم و بآنچه هست پی ببریم، خواهیم دانست که آن بیچارگان در چه جهنم سوزان و در چه لجنزار آلوده ای زندگی میکنند .

نشانی از این نابسامانیهای زندگی، از آن تیر روزیها و بلهوسیهای بازیگران را میتوان در میان خبرها و نوشته های روزنامه ها جستجو کرد. گاه و بیگاه در اینجا و آنجا گفتارهایی درباره پایان کار و سرانجام «بازیگران» چاپ میشود که هر يك از آنها خود گوشه ای از این درهم و برهمی را می نمایاند و ما چندی آنرا برگزیده در اینجا میآوریم :

«... در جهان جمعا هشتاد ستاره زیبا و بی شوهر وجود دارد. چهل و هشت ستاره معروف از شوهران خود جدا شده اند و بدنبال شوهر می گردند ... دوازده ستاره زیبا و مشهور از داشتن فرزند محرومند... (۱)»

دیانا دورس بازیگر انگلیسی که بادنیس هامیلتون زندگی میکرد «اعترافات» خود را چاپ کرده و بخشی از شرم باختگیهای خود را شرح داده و این اعترافات نیز در هفته نامه های ایران چاپ شده . او در یکجا از آن سرگذشت می نویسد :

«... کارهای دیوانه وار و خارج از قاعده و کشیفی که من و دنیس باهم مرتکب شدیم زخمهای درمان ناپذیری بر روح من زده است. او مرا از تلخ ترین مراحل که تصورش امکان دارد، گذراند و تجربیات (!) شگفتی نصیب ساخت. تنها پایداری و روحیه شوخ من بود که مرا از اعتیاد به الکل یا در هم شکستن اعصاب نجات داد...» وی درباره شوهرش میگوید: «هیچوقت کسی مانند دنیس وجود نداشته است. او وحشی، کینه توز، خشن و نادرست بود ولی دوست داشتنی و سخاوتمند هم بود (۱)»

سپس از او داستانها مینویسد که بهتر است از یاد آنها باز ایستیم و بیش از این پرده درونی نکنیم. دیانا داورس مینویسد: در همه شش سال زندگی زناشویی ما، او با زنان مختلف روابط مرتب داشت. من سرکار میرفتم و شوهرم عشق بازی میکرد و سرانجام در سن ۳۴ سالگی در اثر زیاده رویهای خود در بدکاری، در گذشت» (۱)

«... فرزندان ستارگان موجودات بدبختی هستند.»

این عنوان گفتاری است که ضمن آن بدبختیها و فلاکتهای فرزندان ستارگان معروف را شرح میدهد و بدنبال آن مینویسد:

«... داستان دختری را - که در سال ۱۹۵۸ با یک کارد

آشپز خانه بطول ۲۸ سانتیمتر مردی را بقتل رسانید - تمام علاقمندان سینما بخاطر دارند. این دختر «چریل» نام داشت و دختر لانا تورنر بود و قربانی او معشوق مادرش بنام «استامپانتو» بود ...

ضمن بیان این سرگذشت بدکاریهای مادرش را شرح داده و نوشته که: «... در حضور او مرتباً معشوق را می بوسید یا آنها را عوض میکرد و سرانجام دختر کینه آنها را بدل گرفته دست بجنایت زد...» (۲)

«... و یویان لی برای فیلم «اتو بوسی بنام هوس» تحت فشار عصبی قرار گرفت و دیوانه شد ... جین سبیرک در فیلم ژاندارک واقعاً چند جای بدنش سوخت و مدت‌ها تحت معالجه بود ... باربارا - استیل در فیلم هشت و نیم وحشیانه کتک خورد و بدنش سیاه شد...» (۳)

داستان افسوس انگیز «مریلین مونرو» راهمه کما بیش شنیده اند. این بازیگر زیبا که بنا بنوشته روزنامه ها در ۲۳ فیلم بازی کرده و دوست میلیون دلار در آمد داشته، یکی از زنان بدبخت جهان سینماست. سینما این بازیگر را بسیار معروف کرد و تا آنجا که توانایی داشت از تن و زیبایی و بازی او سود جست و سرانجام بیچاره را چنان در فشار وجدانی قرار داد که در آمد هفته ای ده هزار دلار (۸۰ هزار تومان) آرامش درونی برای او فراهم نمیشاخت و پیوسته ازنا - آسودگی خود با دوستانش گفتگو میکرد. وی پنج بار شوهر کرد تا خوشبخت شود لیکن آنچه میجست بدست نیاورد. در گفتگو با خبرنگار مجله لایف گفته بود:

«... شهرت برای من يك سعادت موقتی و جزیی است ... من

۱ - جهان هفتگی - جام جهان نما - شماره های ۴ تا ۷

۲ - امید ایران شماره ۴۶۳

۳ - تهرانصور شماره ۱۰۵۵: ص ۱۳ - ۲۸

هرگز عادت بخوشبخت بودن نداشتم. بهمین جهت آنچیزی که همیشه فکر میکردم. نبودم. . من هرگز از این مظهر جاذبه حسی سر در نیاوردم. من از آن متنفرم ... فکر میکنم وقتی کسی معروف شد در باره هر گونه نقطه ضعف او مبالغه میشود ... من یکی از کمزورتین مردم جهان هستم (سینما او را بسیار پررو کرد) ... گاهی احساس میکنم که کسی را گول میزنم و شاید خودم را ...» (۱)

باری بازیگر تیره روز یارای آن نداشت در برابر آن سختیها و شرم ریختگیهای بیرونی و آن فشار درونی ایستادگی کند. این بود که در تابستان ۱۳۴۱ (۱۹۶۲) دست بخود کشی زد.

داستان این زن نکون بخت بسیار دراز است. یکبار هنگامیکه باردار شده بود و میرفت مادرشود سینما آنقدر از او کار کشید که «سقط جنین» کرد. همان روزها این خبر در روزنامه ها نوشته شد :

«مریلین مونرو پس از سقط جنین سخت ناراحت است و از شرکت در فیلمها خودداری میکند. هفته گذشته «جوشالو کان» کارگردان معروف او را برای بازی در فیلم «داغش بهتر است» دعوت کرد اما مریلین مونرو زد زیر گریه و نیم ساعت مثل ابر گریست در حالیکه مرتباً میگفت: بمن ظلم شده است. بچه ام ازدست رفت. سینما مرا بدبخت کرد. اگر اینقدر در دوران حاملگی از من کار نمی کشیدند حالا صاحب يك بچه خوشگل بودم...» (۲)

پیکره های بسیار زننده ای که شش هفته پیش از مرگ از او برداشته شده، نشانی از ناآسودگی او را در بر دارد .
«... هنگامیکه وی در یکی از پزها با تن برهنه جلو دوربین عکاسی آمد گفت:

برای يك زن سی و شش ساله بد نیست که اینطور ع...کس بپاندازد؟...» (۳)

که این سخن نشان آن ناآسودگی درونی وی بود.
پیش از خود کشی برای آخرین بار نامش:
«... هنگامی در روزنامه ها نوشته شد که شرکت فیلمبرداری

۱ - کیهان شماره ۵۷۱۷ یا نهم مرداد ۱۳۴۱

۲ - روشنفکر شماره ۲۸۴ - ۱۵ بهمن ۱۳۳۷

۳ - فردوسی دوره جدید شماره ۱۰۵

فوکس قرن بیستم او را بحاطر کوتاهی در اجرای نقش محوله اخراج کرد. بقرار اطلاع این کوتاهی ناشی از بیماری وی بود. ریرا او پس از بهبود سخت ابراز علاقه میکرد که بار دیگر نقش خسود را اجرا کند. دختری که مورد پرستش ملیونها مشتری سینما بود، در مرحله‌ای از زندگی خود احساس کرد که دیگر او را نمیخواهند. بهمین جهت روابط خود را با دنیای خارج قطع کرده بود...» (۱)

در گفتاری که درباره او در هفته‌نامه فردوسی چاپ شده نوشته اند:

«... ماریلین در خودش پیوسته يك دوگانگی کامل حس میکرد. این دوگانگی که اوشخص دیگری است و آنچه مورد پرستش و تحسین مردم فرد دیگر.. هولیوود فهمیده بود که دختر ك فرشته‌صورتی که اندامی شهوت انگیز دارد، صرف نظر از تحريك و هوس و.. چاشنی احساسات که عشق را میتواند مخلوط کند... بيك چنین موحسودی احتیاج داشت و بعد از استفاده میلیونها دلار از جسم مریلین چون مرد (خودکشی کرد) يك کارگردان بنام ویلی وایلدر گفته بود: او دارای سینه‌هایی شبیه گرانیت، مغزی مثل پنیرهای سوییسی تو خالی و پر از سوراخ... او هنگام مرگ پانصد هزار دلار ثروت داشت. با اینهمه تنها و بازندگی اندو عکینی در گذشت...» (۲)

«... مرگ مریلین مونرو هنرپیشگان جوان دیگری را بیاد می‌آورد که آنها نیز مرگ دلخراشی داشتند:

جیمس دین که در دو فیلم اول خود شهرت عجیبی بدست آورده بود، در سی ام سپتامبر ۱۹۵۵ در يك سانحه اتومبیل کشته شد. کارول لمبارد که تقریباً نزدیک ده سال بعنوان بهترین هنرپیشه کم‌دی به قلبها حکومت کرده بود در سن ۳۲ سالگی در سال ۱۹۴۲ در يك سانحه هواپیما کشته شد. مرگ اوشربه شدیدی به شوهرش کلارک کیبل وارد آورد. ستاره محبوب دیگری بدست خودش بزندگی خویش پایان داد. این «لوپزولز» هنرپیشه آستن سینمای مکزیك بود که در سال ۱۹۴۴ در سن ۳۴ سالگی خودکشی کرد وی در نامه‌ای

۱ - کیهان شماره ۵۷۱۷

۲ - فردوسی ۶۸۵، ۲۴۰ - ۲۵ - ۵۴

هارولد رامون هنرپیشه فرانسوی را متهم کرد که او را بچه دار کرده است. هنرپیشگان دیگری مانند روبرت داکر، سوزان پیز، روبرت فرانسیس نیز دچار همین سرنوشت شدند ... (۱)

بیشتر ستارگان سینما گرفتار بیماریهای روانی هستند و رفتارشان دور از رفتار يك آدم سالم است. الیزابت تایلور در کتابی که بعنوان «لیز بقلم لیز» انتشار داده مینویسد:

«... روزی که مختصر سرما خوردگی داشتم در جلو تلویزیون دراز کشیده بودم. در این حال ریچارد (ریچارد برتون شوهرش) وارد شد و ابروان خود را درهم کشید و فریاد زد: «این تلویزیون کثیف را خفه کن» در پاسخ گفتم: «او، ریچارد دارم فیلم بسیار خوبی را تماشا میکنم.» بدون آنکه حرفی بزند از اتاق خارج شد و لحظه‌ای بعد با بیژانما و پای برهنه وارد شد و گفت: «امشب مرا هو کردند».

- آه عزیزم حتماً آدم احمقی باین کار دست زده است.

ریچارد باز گفته خود را تکرار کرد و از جای خود بر خاست تلویزیون را بزمین انداخت و بطرف دیوار پرت کرد باین هم قانع نشد و چند لگد محکم بآن زد بطوریکه خون از پایش جاری گردید من رفتم پای او را بستم و در این حال بود که ریچارد بقهقهه خندید... این یکی از صحنه‌های زندگی خانوادگی زوج سینمایی است در هر حال در زندگی لیز و ریچارد ناراحتی‌هایی وجود دارد. (۲)

پیرانجلی بازیگر ایتالیایی که در فیلم فردا خیلی دیرست بازی کرده به ایران آمد. در جمعه شب دوازدهم مهر ۱۳۴۲ در تلویزیون شرکت کرد و چون بخشی از فیلم خود را دید ناآسوده شده گریست. آقای عباسی که با او گفتگو میکرد، شرم را کنار گذاشته پرسید: مزه آن بوسه نخستین که در فیلم آمده چه بود؟ مترجم شرم‌منده شده گفت اینرا دیگر من نمیتوانم خودت پیرس.

دیدن پرویی يك پرسنده و ناآسودگی يك بازیگر، خود داستانی از آموزش سینماست. این یکی که جوانیست هوسمند، چون چشمش بیک بازیگر بنام افتاده سراز پا نمی‌شناسد و آن دیگری که دست در کار دارد و رنج‌ها دیده و اکنون میرود که زیباییش را از دست دهد، سخت ناآسوده است. و بیگمان همه سرانجامی جز این نخواهند داشت.

۱ - کیهان شماره ۵۷۱۷ تاریخ ۱۵ ر ۱۳۴۱

۲ - اطلاعات روزانه شماره ۱۲۳۸۹ پنجشنبه ۳۰ شهریور ۱۳۴۶ ص ۹

«... بریثیت باردو مانند ملکه تی زنی بوالهوس است که با عشاق خود با سنگدلی رفتار میکند. مردانیکه با او سروکار داشته اند دچار ناراحتیهای روانی شده اند ژاک شاریه که با او ازدواج کرده ناچار در بیمارستان روحی بستری شد سالی فری که سپس با او ازدواج کرد میخواست خود کشی کند .. (۱) مارلین براندو بازیگر بنام در همین زمینه گفته :

« بزرگترین نفعی که سینما برای من داشت و دارد اینست که میتوانم پول زیادی بدست بیاورم . این پول زیاد را من میتوانم در اختیار داشته باشم و بیزشك روانشناسم که غالباً با او مراجعه میکنم بپردازم .. » (۲)

« جامعه شناسان و منتقدین سینمایی اعلام کردند ازدواجهای سینمایی بمنزله بوسه مرگ است ... آماری که در سال ۱۹۶۳ از ۳۱۶ زناشویی سینمایی گرفته شده ۳۰۴ تای آن بجدایی انجامیده همه این زناشوییها با دلهره و اضطراب همراه است زیرا عاقبت و مدت آن معلوم نیست .. در سال گذشته ویلیام هولدن هنرمند معروف همسر خود برنارد شال را با پرداخت یکمیلیون دلار و پس از ۲۰ سال رندگی طلاق داد .. هشتاد و دو درصد از ستارگان سینما در زندگی خود ازدواج و طلاق مکرر داشته اند. دودرصد انتحار کرده اند يك درصد بقتل و خونریزی دست زده اند که رقم همین يك درصد به هیجده فقره بالغ میشود .. (۳)

ازدواجهای سینمایی آنقدر ننگین است. آنقدر جدایی و دوباره آغاز کردن دارد که خود بازیگران نیز آنرا دست می اندازند . « دنی کی » که بازیگر کمدی است، درباره ستاره ای که بخاطر شوهرهای متعدد مشهور شده گفته :

«... او میتواند تمام پرده های اطافش را بجای گیره با حلقه های ازدواجهایش آویزان کند » (۴)

۱- تهران مصور ۱۰۳۲

۲- روزنامه اطلاعات ۱۳۰۱۱۶۵۷

۳- خلاصه از تهران مصور ۱۰۸۳

۴- اطلاعات شماره ۱۲۲۷۰-۲۱ اردیبهشت ۹۰۱۳۴۶

از همه افسوس انگیزتر روزگار پیری همین بازیگران است که کمتر یکی در آسودگی از دنیا رفته، بیشتر آنها که میلیونها دلار پول بدست میآورند در روزگار پیری درسختی افتاده گرفتار قرض و بدبختی میشوند تا جان سپارند. لورل و هاردی (چاقه و لاغر معروف در میان مردم عادی) که فیلمهای خنده آوری بازی میکردند و در اثر دلق بازیهای آنان مردم میخندیدند، در پایان زندگی دلشکسته و پریشان بوده و با سختی روزگاری گذراندند.

ایوان مائوخرین روسی که پس از انقلاب روسیه پیاریس رفت و در فیلمهای بسیاری بازی کرد و پروژگار خود بسیار بنام بود و او را بازیگر سرشناس فیلمهای بی صدا میخواندند، مانند بسیاری دیگر، پس از دوران فقر و بدبختی سال ۱۹۳۹ در پیاریس در گذشت.

کوتاه سخن اگر بخواهیم از یکایک نام بریم صفحات زیادی را خواهد گرفت اینست بهمین اندازه بسنده میکنیم.

دشواری زندگانی بازیگران سینما در همین داستانها و داستانهاییکه در بخشهای دیگر آوردیم، بخوبی فهمیده میشود.

اجازه بدهید در پایان این بخش هم گفته يك بازیگر سینما را بیاوریم:

«سینما جهان عجیبی است وقتی شخصی در آن اشتهاری ندارد دچار عذاب است. میخواهد شخصیتی باشد و توجه عده ای را بسوی خود جلب کند وقتی در همین جهان سینما شخصیتی شد آرزو میکند که ناشناخته باشد تا بتواند زندگی آرامی را بگذراند...» (۱)

«استیومك كوئين»



گفتار چهارم

تبلیغات سینمایی

« فستیوال بازیهای سینما، جایزه‌های اسکار
و مانندهای آنها، همه و همه برای رواج کالای
دکان است »

دکان سینما اگر خودش وسیله تبلیغاتی بزرگی است و از کاهی کوهی تواند ساخت، با این همه ناگزیر است برای رواج کالای دکانش، خود نیز دست به تبلیغات زند و هریک از فرآورده‌های پوچ و بدآموز و زشت خود را با هیاهو و جنجال، « اثر هنری برجسته » نامیده، بخورد مردم دهد و یا با نیرنگ و فریب دستمزد کاربینندگان را بر باید. پیداست برای این ربودن باید راههای گوناگون و ماسکهای رنگارنگ بچهره سراپا آلوده خود زند و دروغهای خود را زیر پرده‌ای از راستی‌نماها بپوشاند. باید جشنواره‌های پرهیاهو برپا گرداند، جایزه‌ها به بازیگران بدهد، از رادیو و تلویزیون و روزنامه‌ها سود جوید، بسیار کارهای شگفت انجام دهد، تا آتمسفر شایسته‌ای برای فروش بنجله‌های خود

فراهم سازد. در این زمینه، در زمینه تبلیغات سینمایی، ناگزیریم از فستیوال‌ها و جایزه‌ها و آنچه در پیرامون چنین کارهایی انجام میگیرد، سخن رانیم.

۱ - فستیوال‌های سینمایی

هر سال حدود دویست فستیوال فیلم در اروپا و آمریکا برپا میگردد. انبوهی از فیلمسازان و کارگردانان و بازیگران و نویسندگان سینمایی (سناریست‌ها) در آن فراهم آمده‌چند روزی را با سروصدا و دیوانگی میگذرانند و خبرهای فریبنده آنرا از رادیوها و روزنامه‌ها و تلویزیونها، با گاهی مردم، میرسانند. حال چه کارهایی انجام میدهند و چه زودو بندهایی دارند و چه بدکاریهایی میکنند، چیزیست که باید نمونه‌های آنرا بباوریم.

بهتر است در اینباره از گفتگویی که آقای ابراهیم گلستان فیلمساز ایرانی با خبرنگار کیهان داشته آغاز کنیم. نامبرده بخبرنگار کیهان گفته بود:

«... سینما در حال حاضر بصورت يك كالای تجارتی و محصول کارخانه‌یی درآمدی. قصه‌یی را چند نفر می‌نویسند. حمعی آنرا بشکل سناریو درمی‌آورند موجودی زیر نام «تهیه‌کننده» با معاونین بسیار، آدمی با سم کارگردان با چند تن دستیاران، آنرا در دست می‌گیرند و فیلمی می‌سازند. هیچکدام از این آدمها در کارهای دیگران دخالتی ندارند. همه‌شان کار خودشان را می‌کنند و این روشن است که محصولی این چنین، نمی‌تواند اثر «يك مغز» باشد. در ده پانزده سال اخیر در فرانسه باین مسئله توجه شده است که فیلم باید مثل شعر، نقاشی، رمان و پیک-سازی، نشانه‌ی ذوق و طرز تفکر خاص يك نفر باشد...»

از او پرسیده شده که نظرتان در مورد فستیوال‌های بین‌المللی فیلم چیست؟

میگوید: «... در بیشتر فستیوال‌ها عواملی نظیر سیاست، رفیق بازی، و غیره دخالت دارند. برای فیلمها بازار درست میکنند و با ایجاد «اسکاندال» جنجال - هنرپیشه‌ها را با وج شهرت میرسانند.

مثلا در فستیوال برلین که در حدود بیست فیلم در آن شرکت میکنند، جایزه اول را بین سه فیلم و جایزه دوم را بین چهار فیلم تقسیم میکنند و دست آخر شما می‌بینید که همه فیلمها چه خوب و چه بد -

جایزه‌ای رسیده است .

اما در اکسپوزیسیون ونیز . بیشتر سعی شده است که فیلمها «مؤلف» (اوتور) - باشد و سینمای تجارتی در آن راهی نداشته باشد و شاید بهمین دلیل در گذشته چند فیلم امریکایی و ژاپنی را از این نمایشگاه فیلم حذف کرده اند . این اکسپوزیسیون فیلم بهیچ عنوانی جنبه تجارتی ندارد ولی آدمهای پرمدها در آن فراوانند... (۱)

گاهی پیش آمده که در فستیوالهای سینمایی بر سر يك فیلم نبرد هایی رخ داده . در همان خرداد ۱۳۴۴ که فستیوال ونیز بر پا خواستی شد فستیوال دیگری بنام «فستیوال سن سباستیان» بر پا گردید و بر سر فیلمهای آندو کشاکشی برپا شد که خبرش را بشرح زیر در روزنامه ها خواندیم:

« هم اکنون توجه تمام محافل سینمایی جهان بجنبه شدید میان فستیوالهای بین المللی » ونیز « و سن سباستیان » جلب شده است . گردانندگان این فستیوال معروف سخت یکدیگر را مورد حمله قرار داده اند . تا آنجا که مدیر فستیوال « سن سباستیان » بر علیه مدیران فستیوال « ونیز » بقدراسیون بین المللی تهیه کنندگان فیلم شکایت کرده است . مدیر فستیوال ونیز پروفیسور « یوئنجی چهارینی » يك تهیه کننده فیلم را واداشت که فیلم خود را از فستیوال سن سباستیان پس بگیرد و در عوض باو قول داد جایزه «اپراپایما» را در فستیوال ونیز باین فیلم بدهد (وقتی آقای گلستان میگوید در فستیوالها دسته بندی است راست میگوید. ولی در همان فستیوال ونیز که ایشان میگویند دسته بندی نیست باید گفت مناسفانه در آنهم از این خبر ها هست .)

این کار ، که در تاریخ سینمایی بی سابقه می باشد ، توهین مستقیمی است بگردانندگان فستیوال «سن سباستیان» و همین امر آتش جنگ را بین ونیز و سن سباستیان برافروخته است .

تهیه کننده فیلم هم بدون رعایت اصول ادب و بطمع بردن يك جایزه از نمایش فیلم خود در فستیوال «سن سباستیان» جلوگیری کرد . مدیران فستیوال مزبور بدنبال این ماجرا يك مصاحبه مطبوعاتی پرسرو صدا تشکیل دادند و اعلام داشتند که این اقدام بروح هنری (۱) فستیوالها لطمه شدیدی وارد ساخته و پای دلال بازی را در آنها

۱ - کیهان شماره ۶۵۴۲ ص ۷ تاریخ ششم خرداد ۱۳۴۴ - این گفتگو در باره چیزهای دیگر نیز هست که در جای خود از آن یاد خواهیم کرد .

گشوده است. از طرف دیگر داوران فستیوال هم اعلامیه‌ای منتشر کرده‌اند و در آن عمل تهیه‌کننده فیلم و مدیر فستیوال و نیز رانکوهش نمودند. ولی هنوز آتش جنگ فرونشسته است... (۱) اکنون که نمونه‌ای از آب و هوای فستیوالها را آوردیم، میپردازیم به فستیوالهای معروف سینما و آنچه در آنها میگذرد.

۲- فستیوال کان

از میان دوستان فستیوال سینمایی که همه ساله در جهان برپا میگردد، فستیوال کان در فرانسه بنام است. از آنجا که فرانسویان درپدید آوردن سینما از پیشگامان بوده‌اند، اینست این فستیوال کان را همه ساله با سرودهای بسیار برپا میگردانند. نخستین فستیوال کان در سال ۱۹۴۶ بریاست «ژرژ هوسمین» برپا گردید (۲) و نوزده کشور مختلف در آن شرکت کردند. فستیوال کان همه ساله در ماه مه برپا میگردد:

«پایه گزار این جشنواره های سینمایی فرانسویها هستند و برای گردانندگان آن تنها مسئله پیروزی يك فیلم یا هنر پیشه و کارگردان مهم نیست، بلکه میخواهند از این طریق فیلمسازان تمام کشورهای جهان را دور هم جمع کنند و با تبادل نظر راههای تازه تری برای پیشرفت سینما بیابند.

در این فستیوالها ساخته‌های سینمایی بیشتر کشورهای دنیا نشان داده میشود و علاقمندان باین هنر، درمی‌یابند که طی سال گذشته چه پیشرفتهای سینمایی نصیب کشورهای شرکت کننده در فستیوال شده است. در طی چند روزی که فستیوال کان ادامه دارد، بر سر شیوه‌های ابداعی در سینما بحث می‌کنند و چه بسا اتفاق می‌افتد که خبر پیدایش سبکی تازه را در کار فیلمسازی میشنویم.

تمام کشورهایی که از آنها برای شرکت در جشنواره دعوت شده است، کوشش دارند تا برگزیده ترین فیلم خود را برای شرکت در فستیوال ارسال دارند. چون در حقیقت حیثیت هنری هر کشور باین موضوع بستگی دارد که تلاش کند و اثری گیراتر و بی نقص تر به

۱- اطلاعات شماره ۱۱۷۰۸ ص ۱۲ تاریخ ۲۷ خرداد ۱۳۴۴.

۲- اطلاعات شماره ۱۲۵۸۳ ص (۷) ۲۳ اردیبهشت ۱۳۴۷

فستیوال عرضه دارد.

فیلمها، هنرپیشگان، کارگردانان، آهنگسازان و فیلمبردارانی که در این فستیوال موفق باخذ حایزه میشوند، بنا گهان در سراسر گیتی شهرت و اعتبار می یابند و نکته مهمی که در مورد این جشنواره سخت جالب است بی نظر بودن تقریبی هیأت داوران است (این گفته درست نیست و نمونه های آن قبلاً آورده شد نویسنده این گفتار خودش هم در پایین بآن اشاره میکند)

البته تا کنون چندین بار بر سر قضاوت هیأت داوران فستیوال غوغا و جنجال فراوانی در کان برپا شده است با اینهمه تمام فیلمسازان جهان به بینظری افرادی که بعنوان داور انتخاب میشوند، ایمان دارند... (۱)

این گفتاری که از گهان در اینجا آوردیم رویه بیرونی فستیوال را نشان میدهد. لیکن درون آن برین منوال نیست. زیرا شرکت کنندگان در فستیوال از کشورهای گوناگون با راهها و سیاستهای جدا از هم می باشند و پیداست که فیلم آنها نیز نمیتواند دور از اندیشه های سیاسی آنان نباشد و همین چیزهاست که سر و صدا برپا میکند. برای نمونه خبر زیر را بخوانید :

« تماشاگرانی که در سالن نمایش «فستیوال کان» گرد آمده بودند پنج بار با فریاد اعتراض و سوت نمایش فیلم یونانی «خیانت» را قطع کردند. در این فیلم کششی که فلسفه نازی بر روی جوانان داشته نمایش داده شده است منتهی «کنستاس مائوسکیس» کارگردان این فیلم بجای محکوم ساختن نازیسم، در حقیقت حماسه ای برای آن ساخته است.

مائوسکیس در مقام دفاع از خویش گفت : هدف فیلم حز آنستکه در اینجادرک شد. کما اینکه مردم یونان آنرا پسندیده و حایزه فستیوال سالونیک را بدان دادند هر چند که خود از دست نازیها زجر کشیده اند.

در این فیلم يك افسر جوان هیتلری بعد از آنکه درمی یابد محبوبه یونانیش یهودیست، او را رها میسازد ولی بعد پشیمانی او را بسوی خود کشی میکشد... (۲)

این خبر را نیز بخوانید تا چپود فستیوال کان آشکار شود:

۱ - کیهان شماره ۶۵۳۶ ص ۷ تاریخ ۳۰ اردیبهشت ۱۳۴۴

۲ - اطلاعات شماره ۱۱۶۹۰ ص ۱۰ تاریخ ۶ خرداد ۱۳۴۴

« جنجال در کان - امسال برای نخستین بار در اثنای نمایش فیلم انگلیسی «اولیس» حادثه ناگواری روی داد. باین ترتیب که یک ساعت پس از آغاز نمایش فیلم، یکی از تماشاگران فریاد زد: «مهمل است، کثیف است، تنفر آور است» بلافاصله همه به شدیدی در تالار نمایش در گرفت. تماشاچیان چند صندلی خورد می کنند و جنجال بزرگی در می گیرد.

در همین هنگام طرفداران فیلم «اولیس» وارد معرکه میشوند و دوطرف همدیگر را بیاد فحش و ناسزا می گیرند و تالار نمایش از جمعیت تماشاچی خالی میشود.

هنگام نمایش دویست خبرنگار در تالار حضور داشتند. روزنامه نگاران امریکایی بشدت از این فیلم طرفداری میکردند در حالیکه اکثر خبرنگاران فرانسوی و ایتالیایی در انتقاد از آن می گفتند که: این فیلم منافی عفت است.

بدستور هیئت مدیره فستیوال زیر نوشته های فیلم اولیس حذف شده است و این امر بشدت «ژوزف استریک» را عصبانی کرده بود. وقتی تهیه کننده انگلیسی دید که زیر نوشته فیلم حذف شده است، با عجله خود را بمحل دوربین ها رسانید و خطاب به اپراتور فریاد زد: نمایش فیلم را قطع کن. معذالک نمایش فیلم ادامه یافت و ژوزف استریک تهدید کرد که فیلم خود را از مسابقه خارج خواهد کرد...

«... استریک کارگردان و فرد هاینس نویسنده سناریوی فیلم اولیس تلگرافی باین مضمون برای «روبر خاوربره» مدیر فستیوال کان مخایره کرده اند. «ناقص کردن فیلمی که خودش از آن برای شرکت در فستیوال دعوت کرده بود نه تنها برای ما بلکه برای همه آنهایی که در فستیوال شرکت کرده اند توهین بزرگی بشمار می رود و اگر رسماً از این عمل، از ما پوزش خواسته نشود نه تنها خود از فستیوال کنار خواهیم رفت بلکه از همکاران بین المللی خود درخواست خواهیم کرد که از ما تبعیت کنند...» (۱)

گفتیم فستیوال بازی یکی از راههای تبلیغ برای پدیده های دکان میباشد و با اینکه بیرون آراسته ای دارد درون آن پر از خل بازیها و دسته بندیهاست که نمونه های آنرا خواهیم آورد.

اکنون بگزارید چبود همین فستیوال کان را که گفتگوی آن در میانست
از زبان کسی که بنا بگفته خودش «آتش بیار معرکه» است بشنویم:

«فرانسوا شاله» که خبرنگار روزنامه نویس فرانسوی است و
از ۲۱ سال پیش هنگام برپا شدن فستیوال کان بآن رفت و آمد دارد
در اینباره چنین نوشته است:

فستیوال کان از دو سال پس از جنگ جهانی بر پا
گردید. ... در فستیوال کان برای کسب شهرت ستارگان تازه کار
دست بکارهای عجیبی میزنند. دختری زیبا و جذاب را می بینید که
کمترین اثر حمق و جنون از وجناتش پیدا نیست. ولی ناگهان سوار
بر اسب داخل سالن کارلتن میشود. این دختر برای مدت يك هفته
کسب شهرت میکند ولی شاید بعد تمام عمر در گمنامی بسر میبرد.
روزی دختری زیبا که حرکاتی بسیار دلفریب داشت و لباس نازک
پوشیده بود، بتقاضای یکی از آژانسهای تبلیغاتی، با همان لباس خود را
در استخر انداخت. آیا تصور می کنید که او اینکار را بخاطر هیچ کرد؟
خیر این کار بخاطر این بود که شاید روزی فرا رسد که کان یا هولابود
اورا بنام ستاره، گو اینکه خیلی هم درخشان نباشد، بشناسد.

شکی نیست که من و امثال من چون آتش بیار معرکه
بسیار بوده ایم و باین آسیای غم انگیز فراوان آب رسانده ایم، در
ماجرای تقصیر نیستیم. ولی گناهها تنها متوجه ما قلمز نهادهای مطبوعات
نیست. بلکه شرکای جرمی هم داشته ایم که از همه مهمتر طبیعت و نهاد
خود شهرت طلبان بوده است ... من خاطرات بیشماري از این
فستیوالها و طلوع و افول ستارگان دارم و بارها ناظر رقابتها، دشمنیها،
کارشکنیها، بوده ام.. کان در حقیقت يك دستگاه هوا سنج و حرارت
سنج سینماست. در آنجا مزاج مردم و میزان ثروت هنر پیشه ها اندازه
گیری میشود ...

... سیلوانا منگافو در اولین روزی که به فستیوال آمده
بود، جذاب، خوش اندام، بایک پرده گوشت متناسب گویی از چشمانش
آتش بیرون میریخت. جاذبه ای اغوا کننده و یک دنیا سلامت و نشاط
داشت. پنج سال بعد که او را دیدم، بزحمت توانستم او را بشناسم.
از آن شادابی و نشاط اثری نمانده بود. از آن پرده گوشت بجز استخوانی
باقی نمانده بود. بقدری نحیف و نزار شده بود که باز شناختنش
امکان نداشت. نگاهش را از روی زمین برنمیداشت. لاینقطع بخود می-

پیچید و دستهایش را با حرکتی نوهیدانه و ملتسمانه بهم می‌پیچانید. آیا چه اتفاق افتاده بود؟ هیچ. چون او میخواست هنرپیشه بزرگ و مشهوری شود، لذا قیمت گرانی برای آن پرداخته بود. آری او سلامت‌ش را بر سر شهرت گذاشته بود...

... کان روز بروز بصورت عزلتگاه بازنشستگان و خانه اشباح درمی‌آید.

... وقتی در روزهای فستیوال داخل یکی از بارهای کان

میشوم، چشمم به پیر زنانی می‌افتد که کلاه بزرگی قسمت اعظم صورتشان را پوشانده و عینک سیاهی بر چشم زده اند تا شناخته نشوند. مردانی با شکم پیش آمده می‌بینم که مست و لایمقل در خیابانها تلوتلو می‌خورند. این افراد روزگاری از ستارگان درخشان عالم سینما بودند و اکنون سالهاست که افول کرده‌اند و بقول یکی از نویسندگان «اینک پشت جنازه خود راه می‌روند» و بقول دیگری به کان آمده‌اند تا بر مزار خود اشک بریزند (۱)

گفتار فرانسواشاله، که ما بخشی از آنرا آوردیم، بسیار گویاست و گوشه‌ای از پرده فستیوال را بالا زده است. در سال ۱۳۴۴ که فستیوال ۱۹۶۵ بر پا گردیده بود روزنامه‌های خبری چیزهایی نوشتند که از جمله داستانی است که در زیر می‌آوریم:

«... یکی از داغترین و جالب‌ترین مسائل در فستیوال کان موجودیت دختران زیبایی است که می‌آیند به کان بلکه مورد توجه کارگردانان، تهیه‌کنندگان و یادالهای سینمایی قرار گیرند و در شمار ستارگان سینما درآیند.

این دخترها برای اینکه بتوانند جلب توجه کنند، بکارهای عجیبی دست می‌زنند. مثلاً سال پیش دختری فریاد زنان از هتل خارج شد و در حالیکه تکه تکه لباسش را درمی‌آورد، بوسط خیابان دوید و وقتی این خانم به وسط خیابان رسید، کاملاً لخت بود و مردم بخصوص جوانان دور او جمع شده بودند. این خانم را پلیس جلب کرد و هنگامی که از او پرسیدند چرا چنین کاری را کرده است؟ با خجالت گفت:

— بالاخره باید يك طوری مورد توجه قرار بگیرم.

این روزها دلان سینمایی چشمه‌ها را باز کرده‌اند تا دختران خوش چشم و ابرو، خوش اندام و زیبارو را بدام بیاندازند و پس از يك

دوره‌ی آزمایشی، آنان را وارد سینما کنند.

در طی این فستیوال تنی چند از هنرپیشگان جوان سینمای کشور عای مختلف ناگهان مورد توجه کارگردانان نامی قرار می‌گیرند و پس از يك سلسله تبلیغات دامنه‌دار، در شمار هنرپیشگان درجه يك جهان درمی‌آیند.

آلون دلون باین ترتیب وارد سینما شد و نیز بسیاری دیگر (۱) گردانندگان سینما برای فستیوال‌های سینمایی اهمیت بسیاری می‌گذارند و می‌خواهند چنین وا نمایند که فستیوال‌ها سراسرنیکی است و برای بلندی نام «هنر (۱)» پدید می‌آید ولی بقول معروف دم‌خروس را نمیتوان پنهان کرد و این تشریفات نیز بخشی از همان دکان جهنمی سینماست که متأسفانه ماسک فریبنده‌ای بآن زده است.

۳- جایزه اسکار

از افزارهای دیگری که دکان سینما بکار می‌برد، جایزه هایست برای بهترین بازیگر، بهترین کارگردان، و بهترین تهیه‌کننده و دیگران. این جایزه هر سال در آمریکا داده میشود و کسانی آنرا بدست می‌آورند که از هر باره بفروش فرآورده‌های دکان کومک کرده باشند. از این داستان نیز سینما سوده‌ای سرشار بر میدارد و بآبراه انداختن جشنی که در آن صدها هزار دلار خرج میشود، دست تبلیغات دامنه‌داری، برای کار خود می‌زند.

برگزیدن فیلم برای نشان دادن در روزهای اسکار برگردن تهیه‌کننده است و اوست که از میان فیلمهای خود (فیلمهایی که در سال آماده کرده) یکی یا دو تا را برمی‌گزیند و به «هیئت ژوری» می‌فرستد.

«تهیه‌کننده وقتی فیلمی را انتخاب کرد، در اطراف آن شروع به تبلیغات می‌کند. این تبلیغات بیشتر متوجه اعضای آکادمی علوم و هنر «سینماست. آنها از اعضای آکادمی دعوت میکنند که در سالنهای خصوصی فیلم انتخابی را ببینند و با هنرپیشگان آن آشنا شوند. مصاحبه ترتیب می‌دهند عکس و تصویلات منتشره میکنند عقاید و نظریات منتقدین را پخش میکنند. تهیه‌کنندگان برای این مبارزه مبالغ گزافی خرج میکنند. مخارج تبلیغ فیلم تا چهل هزار

دلار و مخارج برای هنرپیشه تا پنجهزار دلار میرسد... (۱)
پیداست که در گراشی که بخشی از آنرا آوردیم، همه چیز گفته نشده
ولی از میان سطرها (بویژه با زمینه‌ای که از سینما در دست است) میتوان بسیار
چیزها دانست. میتوان گفت که کارهای ناروای دیگری هم انجام میگردد تا
تهیه کنندگان بتوانند دوهزار و پانصد نفر اندامان آکادمی را با خود هماواز
گردانند.

در فصل فستیوال تب اسکار بالا می‌گیرد و اندامان آکادمی که بگروه‌هایی
بخش میشوند، هر دسته در یک زمینه‌ای رای میدهند. گروهی بهترین بازیگر،
دسته‌ای بهترین کارگردان و یاسناریورا برمی‌گزینند و چون بند و بست‌ها پایان
یافت و جشن برپا گردید، یک اسکار و گاهی چند اسکاریک فیلم یا بازیگر داده
میشود. در دادن اسکار تمام آن کارهاییکه در بر گزیدن ملکه زیبایی، در پشت پرده،
انجام میگردد و یا در فستیوال‌های کان یا ونیز یا دیگر فستیوال‌ها روان است، در
اینجا نیز فرمانرواست.

در دادن جایزه اسکار گردانندگان سینما پیش آمده‌ای روز را بدیده
دارند و از آنها بسود خود نیز بهره‌برداری میکنند.

در سال ۱۹۶۸ بخش جایزه اسکار با پیش‌آمد کشته‌شدن «دکتر لوتر کینگ»،
رهبر سیاه‌پوستان امریکا، همزمان بود از اینرو آنرا چند روزی بعقب انداختند
و منت گذاشتند که پیاس روان آنمرد اینکار را کرده‌اند. در همین زمان بود
که جایزه‌ای را که به «فی دال روی» (یکی از بازیگران) خواستندی داد، به
ادری هیپورن دادند و اینکار بنامزد جایزه، که از پیش آگهی داده شده بود،
برخورد و کمی از پرده‌ها را بالا زد و بخبرنگاران گفت:

«... من درباره اسکار حرفهای گفتنی فراوان دارم.
حرفهایی که بایستی گفت ولی بناچار بایستی مقداری از این گفتار
را سانسور کرد و در آن موارد سکوت را ترجیح داد... تا
پیش از آنکه سیدنی پواتیه جایزه اسکار را ببرد، کمتر کسی میتوانست
باور کند که در مراسم اهدای اسکار نیز دسته‌بندی و سیاست بازی
هست. اگر یادتان باشد همان سال پل نیومن نیز کاندید ربودن جایزه
اسکار بود و واقعاً اگر منصفانه قضاوت میشد، می‌بایستی جایزه را
باو میدادند. ولی در آن هنگام آمریکا دچار اغتشاش سیاهان بود.
سیاه‌پوستان سرشورش برداشته بودند و همه جا صحبت از مخالفت و

موافقت با تبعیض نژادی بود . در آن زمان « اعضای محترم آکادمی » صلاح (۱) در این دیدند تا برای اثبات اینکه در ایالات متحده اصولا تبعیض نژادی وجود خارجی ندارد، يك سیاه پوست را برنده کنند و این سیاه پوست کسی جز « سیدنی پواتیه » نبود ... از زمان جایزه بردن او بود که دسته بندی و سیاست بازی در انتخاب بهترین هنر پیشه سال بیش از پیش بر ملا شد .

قبلانیز چنین اتفاقی در مورد « لیز تایلور » افتاده بود. لیز که در وضع روحی بسیار بدی بسر میبرد، ناگهان کاندیدای ربودن جایزه اسکار شد. بدون آنکه فیلمی از او شایستگی کسب جایی در سری فیلمهای خوب داشته باشد... چونکه لیز اگر جایزه اسکار را نمی برد یا دیوانه میشد یا خودکشی میکرد ! اسکار را برای دلخوش کردن به لیز دادند. کاری بدیگران ندارم و شاید در مورد آنها اشتباه کنم. ولی آدمی در مورد خودش که مرتکب اشتباه نمیشود .

روزی که نام من بعنوان یکی از کاندیداهای ربودن جایزه اسکار اعلام گردید بمن تلفن، شد ... یکی از اعضای آکادمی بود که متأسفانه چاره ای جز این ندارم که از او نام نبرم ، بهر صورت او از من خواست که بدفتر کارش بروم . نمیدانستم که چرا چنین دعونی را از من کرده و وقتی موضوع را با « وارن بیتی » در میان گزاردم، او نیز اظهار بی اطلاعی کرد و گفت :

— شاید میخواهد دستوراتی در باره چگونگی برگزاری مراسم اهدای جوایز بدهد .

وقتی که وارد دفتر کار آن « آقا، شدم، دعوت کرد بنشینم و سپس ناگهان بدون مقدمه پرسید :

— چه نوع مشروبی میل دارید ؟ مات و مبهوت مانده بودم که یعنی چه ؟ معنی این حرف چیست آیا من برای نوشیدن مشروب با آن مرد خپله کله طاس رفته بودم. جواب دادم : نه ... متشکرم و ناگهان بدون مقدمه خیلی خودمانی انگار که سالهاست با من دوستی دارد و از نزدیک مرا میشناسد گفت :

— فی تو دختر تو دل برو و قشنگی هستی و زیبایی تو چشمها را خیره میکند .

شما بخوبی میدانید که يك زن براحتی میتواند برق هوس و اشتیاق را در چشمان مردان بخواند . من نیز این برق را در چشمان آن

مردطاس و خپله خواندم . ولی واقماً نمیتوانستم باور کنم که چنین چیزی امکان دارد . اما او تمام تردید را در وجود من با دومین جمله اش درهم ریخت .

- فی میدانی که من یکی از ژوری و هیئت قضات انتخاب برنده جایزه اسکار هستم . يك رأی در سر نوشت هنر پیشه نامزد بودن اسکار ، بینهایت تاثیر دارد و ...

بله آن مردم میخواست مرا بپذرد . تا مدتی فکر میکردم شاید خوب دیده ام . چطور ممکن بود ؟ ... ولی بهر صورت بایستی حقیقت را پذیرفت ... از حقیقت که نمیتوان گریخت . آن مرد چاق میخواست از من لذت ببرد و ... در ازای يك رأی .

فکر میکردم شاید فقط آن مرد چنین رفتاری با کاندیداها دارد ولی بزودی حدس من نیز غلط از آب درآمد . زیرا بمن خبر رسید که اگر برای ربودن جایزه اسکار زیاد تلاش کنم ، جلوم را خواهند گرفت و نخواهند گذاشت پیش بروم . میدانید که نامزدهای جایزه اسکار بایستی تا قبل از اعلام نام برندگان جنجال فراوان بدور خود پیا کنند و محبوبیت (۱) بیشتری بدست آورند !؟

آنها این حق را از من گرفتند و رسماً بمن گفتند : اگر کوچکترین اقدامی بعنوان تبلیغات بعمل آورم ، مرا نابود خواهند کرد . آنها از مدتی قبل برندگان خود را شناخته بودند ... ، (۱)

این تازه يك گوشه ای از داستان جایزه اسکار است و اوداستانی را که پیش از آنهم پروژنامه ها افتاده بود ، بازگو کرده و چیزی را گفته که دیگر پیش پا افتاده شده است و مانمونه های آنرا در داستان برگزیدن ملکه زیبایی نیز آوردیم . هرچه هست اسکار را با سابی بکسی نمیدهند . داستان هنر و بازی خوب و دیگر چیزها ، روکشی است برای آن نقشه های شیطانی که در پشت پرده میگذرد و شما دیدید که بازیگری که این سخنان را گفته باین داستان نیز اشاره کرده و پرده از جایزه اسکاری که به لیز تیلور داده شده برداشته است .

* * *

از دیگر فستیوالها و برگزاری جشنها و جایزه ها چیزی نمی نویسیم . زیرا از همینها که نام بردیم میتوانیم بکارهایی که در زمینه تبلیغات ، برای فیلمهای

سینمایی انجام میگیرد ، باندازه در بایست آشنایی پیدا کنید .
این تبلیغات باندازه ای گمراه کننده و باندازه ای از روی حساب انجام
میگیرد که کمتر کسی گمان میبرد تنها برای چرخاندن دکان جهنمی سینماست و
به همچنین «تبلیغات» گفته شده آن اندازه است که کسانی از خود بازیگران، از هیاهویی
که بر پامیکنند ، ناآسوده اند و این ناآسودگی خود را گاهگاهی بزبان نیز
می آورند. برای اینکه در این باره هم نمونه ای در دست باشد، گفته ای را از
مارچلوماستر بانی بازیگر ایتالیایی در فستیوال و نیز، در زیر میآوریم :

« ... من در اینجا احساس ناراحتی میکنم . در اینجا با عده
زیادی روبرو میشوم که دارای عنوانهای دکتر و مهندس و غیره هستند و
از خود می پرسم اینها را بعالم سینما چه کار ؟ بعد متوجه میشوم که سینما
و تاتریک «کارخانه» تبدیل شده است و در آن انواع و اقسام آدمهای
مختلف از قبیل دلال و کاتب و نماینده و غیره وجود دارد . میشود آنرا
یک باغ وحش تشبیه کرد . ولی من از اینکه قسمتی از اجزای این باغ
وحش باشم متنفرم و از خود می پرسم پس سینما همین است ؟ جایی که
همه چیز، اسب و مار و شیر و ببر و سوسک در آن وجود دارد، کجای میتواند
این اجتماع باهم خوش آیند باشد ؟ من یک شخصیت خاص سینمایی
نیستم و بهیچوجه نیز میل ندارم یک بازیگر حرفه ای تلقی شوم ...
شخصیت افسانه ای سینمایی ستارگان دیگر مرده است . آیا میتوان
والنتینا تروشکوا زن فضا نورد را با جون واین پیر مرد خرفت اسب سوار
هولیوود مقایسه کرد ؟ ... من شخصاً ترجیح میدهم که یک فیزیکدان یا
یک معمار باشم ... » (۱)

* * *

سینما بهمین تبلیغات بسنده نمیکند. از هنگامیکه بکار آغاز کرده
گروهی از نویسندگان تبلیغاتی در دامن خود پرورده است که در همه کشورها
هستند و سهمی از این چپاول مردم جهان را بدست میآورند ، در همه جا برای
آن کار میکنند و هر روز از چنجه خود، دروغهای شاخداری در میآورند. کافیت
شما با گهی های سینمایی که هر روز در روزنامه ها چاپ میشود، نگاه کنید و یا
به رادیو و تلویزیون گوش فرادهید تا ببینید گویندگان چه جمله های دهان پر کنی
بکار میبرند و یا با چه سخنانی مردم را فریب میدهند :

مثلاً در این تبلیغات شما میخوانید یا می شنوید که :

۱ - بامشاد شماره ۱۷۲۳ آبان ۱۳۴۶ .

«خانه‌ای که ریچارد هاریس اکنون در آن زندگی میکند یکی از زیباترین و مجلل‌ترین خانه‌های هالیوود است. درحالی‌که همین چندسال پیش او در یکی از محقرترین خانه‌های لندن زندگی فلاکت باری داشت و خوراك روزانه‌اش چند تخم‌مرغ و يك فنجان چای بود ... (۱)»

یا می‌خوانید :

«دین مارتین گفته است سال گذشته من فقط چهار مرتبه خانه‌ام را ترك كردم اما يك ميليون دلار بدست آوردم ... (۲)»
و بدنبال همین سخن است که نویسنده پته‌اورا بر باد میدهد و مینویسد:
«دین مارتین که روی پرده سینما از کشته‌پشته می‌سازد از ترس هیچگاه سوار آسانسور نمیشود» .

در همان آگهی‌ها که در روزنامه‌ها چاپ میشود جمله‌های دهان‌پرکن و شگفتی می‌خوانید که ما نمونه‌های آنرا از روزنامه‌های خرداد ۱۳۴۶ برای شما نقل می‌کنیم :

۱ - «سعی کنید نام خودتان را در سالن پیاد داشته باشید چرا که از هیجان خودتان را فراموش خواهید کرد. آس تمام حادثه‌ها، آس تمام فیلمهای بهاری، آس قرن‌ها ...» (۱۹)
۲ - فیلمی که سینمای عاشقانه را تبدیل به شبهای وحشت و اضطراب می‌کند (۱۹)

۳ - مردی که دیگر زنان برایش مفهومی نداشت . زنی که دیگر برایش مردی وجود نداشت . شهری که زیر آفتاب سوزان چون سگ‌ها ربخود می‌پیچید (شهر مانند سگ‌ها ۱۹)
۴ - روح باسکرویل - فیلمی که استخوانها را تکان میدهد . در میان ظلمت يك شب مه‌آلود سگی زوزه میکشد . زنی فریاد میزند . قتلی رخ میدهد . رازی ناگفتنی آشکار میگردد (پول! پول! پول!)

۵ - هیجانی که خون را بجوش می‌آورد . دلهره‌ای که فریاد را در گلو خفه می‌سازد . آنتریکی که قلب را از حرکت باز میدارد و فیلمی که تماشاچی را مسحور میکند (از آگهی فیلم ترس پنهانی کیهان ۲۲ مرداد ۱۳۴۲).

۱ - اطلاعات شماره ۱۲۱۴۶ تاریخ ۴۵/۹/۱۰

۲ - اطلاعات بانوان شماره ۵۰۳ ص ۳۱

وقتی فیلمی یا کتابی یا شعری و نوشته‌ای درون آن خالیست، دکانداران برای فروش آن «تبلیغات» بیشتری میکنند.

* * *

۴- سیاستمداران و تبلیغات سینما

سیاستمداران، بویژه آنها که در غرب سر رشته کارها را بدست دارند، بیشترشان (نه همگیشان) افزار دست کارخانه داران می‌باشند و از آنجا که یک رشته کارهای «تولیدی» در دست تهیه کنندگان سینماست، گاه و بیگاه برای دکانهای اربابان خود دست بیک رشته «تبلیغ» می‌زنند. این پشتیبانی سیاستمداران تنها در غرب نیست. در شرق و در اتحاد جماهیر شوروی نیز چنین است. کمونیستها بازیگران اروپایی، بویژه بدکارترین آنها را بمسکو دعوت میکنند و چون میخواهند سیاست خود را از هر راه که شد پیش برند، کاری به بدآموزیها و سبکسریهای آنان ندارند. اینست مبینیم حینالو و لوبریجیدا یا سوفیالورن یا دیگران میهمان شورویها میشوند. در فرودگاه باین یا آن هنرپیشه مجبور می‌گویند و آنها را «هنرمندان برجسته» میخوانند و همه آن «تعارفهای دیپلماتی» را که با دشمنان خود دارند، درباره آنان نیز بمیان می‌آورند.

از آنسوی انگلیسیان نیز بچنین کارهایی دست می‌زنند. به بیتلها مدال و نشان میدهند و آنها را می‌نوازند تا باین سروانسر جهان سفر کنند و لیره و دلار باز آورند.

فرانسویان هم که نمیخواهند از دیگران عقب‌مانند، آنها نیز «بریت بار دو» را بالامیبرند. و همه این بازیهای سیاسی مسخره، خردمندان جهان را آزار میدهد و آنان را ناگزیر می‌سازد زبان بایراد گشایند و از خرده گیری باز نایستند.

هنگامیکه به بیتلها در انگلستان نشان و مدال دادند و آنها را ستودند بسیاری از دانشمندان و راهبران بریتانیا سخت بر آشفته نشانها و مدالهای خود را پس فرستادند که خبرش در روزنامه ها چاپ شد.

هرچه هست سینما از سیاستمداران سود برمیدارد و سیاستمداران نیز برای نیازی که بآن دارند، میدان پهناوری برای آن باز میکنند.

گفتار پنجم

فیلمهای گوناگون سینمایی

«از هر صد فیلم سینمایی، گاهی یکی بیزیان است.
باز مانده سراسر بد آموزیست و زیانمند»

از آنجا که بنیاد سینما در همه کشورهای جهان (جز اتحاد جماهیر شوروی) (۱) بر سودآوری و پول اندوزی نهاده شده و این دکان پیوسته کوشش دارد در زمینه‌های گوناگون فرآورده‌های رنگارنگی داشته و از هر رسته‌ای مشتری بسوی خود بکشانند ، اینست هیچ يك از کمپانیهای فیلمبرداری راه ویژه‌ای را دنبال نمیکنند و بیکرشته بسنده نمی‌نمایند. از اینرو می‌بینیم يك کمپانی که تا دیروز فیلمهای اجتماعی، می‌ساخت امروز بساختن فیلمهای جنایی یا تاریخی دست میزند و از این شاخ‌بآن شاخ‌پریده کوشش دارد بهر شکلی و بهر ترتیبی هست

۱ - در اتحاد جماهیر شوروی فیلمسازی مانند همه چیز بدست دولت وزیر دیده‌بانی اوست و جز فیلمهای دستوری، فیلم ساخته نمیشود و نیک و بد آن نیز بگردن دولت میباشد .

آنچه «تولید» میکند آب کند و از هر راه بتواند پول از جیب مردم بیرون کشد.

پیداست که چنین دکانی با چنین پایه و بنیادی، نمیتواند در بند نیک و بد، یاراست و کج کالای خود باشد و «بالم فرهنگ و هنر بشری» - که عنوان پوچی بیش نیست - پا بند بوده بر آن چیزی بیافزاید. کی بوده است که دکانداران در بند نیک و بد توده باشند و در کاسبی خود آنرا بدیده گیرند. دکاندار دکاندار است. پس او را با فرهنگ و آموزش و پرورش کاری نتواند بود. اگر هم گاهی چنین ماسکهایی بصورت میزنند از تنگی قافیه میباشد. و چون ماسک برداشته شود (و یا اینکه کنار زده شود) جز قیافه «سود» چیزی دیده نمیشود، بر تماشاگران و سینما رندگان است همینکه پا بدرون سینما گذاشتند، بدانند که با نجادریا آمده اند تا کار نیک و یادرس سودمندی بیامورند، و تا سینما از راهی که میروند باز نگردد، تماشاگران باید بدانند که هدف دکانداران جز بیرون کشیدن پول از جیب آنان چیز دیگری نیست. بدانند که سازندگان این یا آن فیلم سینمایی تنها در اندیشه فروش بیشتر و درآمد سرشارتر بوده اند و بس. آری اگر بینندگان با این اندیشه بسینما روند دیری نخواهد گذشت که باین بیهوده کاری پایان دهند و از دیدن فیلمها خسته شده از آن باز ایستند و این باز ایستادن از تماشای فیلمهای دروغ سینمایی است که تهیه کنندگان را ناگزیر خواهد کرد دست از ساختن دیدنیهای دروغ و زیانمند بازدارند و جز بساختن فیلمهای راست نپردازند.

در این زمینه که راه سینما چه باید باشد و چه فیلمهایی سودمند است و نیک، در جای خود سخن خواهیم راند. اینک میپردازیم بآنچه عنوان این گفتار است.

چون ما در این کتاب کوشش داریم سینما را چنانچه هست بخوانندگان بشناسانیم، ناگزیریم انواع گوناگون فیلمهای سینمایی را بررسی کنیم.

رویم رفته فیلمهای سینمایی را میتوان بسه دسته بزرگ بخش کرد:

۱ - فیلمهای عشقی و سکسی

۲ - فیلمهای جنایی، پلیسی و یا جاسوسی

۳ - فیلمهای تاریخی و اجتماعی

پیداست که سینما خود را در چهارچوب این عنوانها اسیر نمیکند و بتولید

فیلمهای دیگری نیز دست میزنند که نیازی نیست آنها را زیر عنوان دیگری جا دهیم ، ما در میان گفتگو از این سه دسته فیلم ، بآنها نیز - در جای خود - خواهیم پرداخت .

۱- فیلمهای عشقی و سکسی

از آغاز تاریخ سینما «عشق» و سپس «سکس» یکی از زمینه های است که در فیلمها بگفتگو گذاشته شده و پایه بیشتر فیلمهای سینمایی در هر سه دسته ای که یاد کردیم ، از آن آب میخورد . این داستان «عشق» بگفته خودشان نمك همه فیلمهاست . آنان چنین دلیل میآورند که عشق ، یادلبستگی نرینه بمادینه، در میان همه جانداران هست و باید در فیلمها نیز باشد .

این بیگفتگوست که چنین کشی در میان جانداران بویژه در میان آدمیان برویه های گوناگون هست و از چیزهایی نیست که ندیده گرفته شود . لیکن این دلبستگی را سپهر برای خواستی بجانداران داده است . آن خواست والا از این کشش اینست که تبار جانوران و از آن میان تبار آدمیان، پایدار باشد و جهان بیکبار از آن تهی نگردد .

پیداست که این خواست بسیار ارجدار است و اگر فیلمهای سینمایی برانگیزنده چنین خواستی بود ، باید از آن ارجشناسی میشد . ولی چه باید کرد که سینما این کشش ارجدار را تا آن درجه پایین آورده که آدمیان را برویه دیگر جانوران انداخته و ارج آدمیگری او را برباد داده است .

سینما خواستش آن نیست که بنیاد خانواده هارا استوار گرداند و از «عشق» در راه فرونی تبار آدمی سود جوید . اگر گاهی در اینباره فیلمی میسازند از تگنایی است . سینما از عشق و سکس میخواهد پول درآورد و اینست زن و مرد را در حالتی نشان میدهد که شوند برانگیختن سهشهای محرومین است و بدنبال آن آسیب بخانواده ها و توده ها . پرده دریهایی که در بیشتر فیلمها بچشم میخورد، زائیده اندیشه های بیمار گونه فیلمسازان میباشد و افسوس در اینست که این فیلمها (بویژه در شرق) مشتری بیشتری دارد و آسیب فراوانتری بیارمی آورد . زیرا فریفتن مردم از گذرگاه دیدگان حسرت زده و برانگیختن سهشهای جانی بیننده ، توده و کشور را بسرایشی ترسناکی راهنمایی میکند که جلو گرفتن از آن بسیار دشوار خواهد بود .

سینما بهمان اندازه که میتواند، بانشان دادن فیلمهای راست و نیک آموز،

آدمیان را به پیش برد، بهمان اندازه نیز توانایی دارد که توده هارا در ناپاکی کورکننده غرق کند و بانشان دادن فیلمهای بدآموز بنیاد آسایش آنان را براندازد.

بسختن خود باز گردیم «فیلمهای عشقی» بیشتر آنها (نه همگی شان) نمایانند داستان پیش پا افتاده دل بستگی مردی است بزنی. دریک میهمانی با دریک برخورد، مردی بزنی دل می باز د. مرد دیگری پیدا میشود که بآن زن چشم دارد. این هم چشمی بیک زدو خورد می انجامد و پس از یکرشته پیش آمد های بیپا و دروغ، سرانجام مرد نخست فیروز گردیده و دومی شکست می خورد.

داستان ساده ای که هر روز صدها مانند آن رخ میدهد و چه بسا بجنگی هم نیاز پیدا نمیشود و گاهی بزناشویی می انجامد، سینما آنرا وسیله پول توزی ساخته بآن جاشنیهایی می آمیزد و بخورد مردم میدهد و سپس بلندگوهای آن، چیزی هم بستانکار از آب در می آیند و ادعا میکنند که «واقعیت» های زندگی را می آموزند و جوانان را به برپا کردن خانواده ها «تشویق» می کنند و ما آشکارا می بینیم که چنین فیلمهایی نه تنها زندگی خانوادگی و دل بستگی بزنگی زناشویی را بر نمی انگیزد، بلکه تا تواند زندگیهای سالم و آسوده را هم بهم میزند و گمراهی و بدبختی پدید می آورد.

در فیلمهای عشقی سازندگان کوشششان بر آنست که آدمیان را از راستیهای زندگی دور کرده آنها را دریک «رؤیا» قرار دهند. «مردیازن بایک نگاه عاشق هم میشوند» چیزیکه در بیرون از پرده سینما کمتر حقیقت دارد. کشش میان نرینه و مادینه از چیزهاییست که در نهاد هر جاننداری نهاده شده، چیزیکه هست در جانوران برویه ای و در آدمی برویه دیگر آشکار میشود و چنین نیست که در آدمی نگاه ساده ای دل بستگی افسانه مانند ای را پدید آورد. زن و مرد پس از یکرشته بر خورده است که بهم دل بستگی پیدا میکنند و اگر توده و کشوری سازمان درستی داشته و مردم راه روشنی را به پیمایند، از این برخوردهای سالم زناشویی-سرمی گیرد و فرزندان پدید می آید. ولی در کشورهاییکه سامانها بهم خورده و نیک و بد مرزی ندارد و خردها نیرومند نیست، از دیدن چنین برخوردهای نادرست آشفته گیها و آسیبها پدید می آید. همچنانکه در کشور ما نیز پدید آمده است.

در فیلمهای عشقی که سازندگان سینما نشان میدهند کمتریکی است که پای زنی باتن برهنه یا نیمه برهنه در میان نباشد و یا داستان بوس و کنار بمیان نیابد. کمتر فیلمی است که صحنه های در آغوش کشیدن زنی نشان داده نشود. کمتر

یکی است که زن و مرد را تادرون رختخواب دنبال نکند .

اینها برای چیست ؟ از اینها چه هوده (نتیجه) بدست میآید ؟ پشتیبانان سینما میگویند : این يك « واقعیت » است و چون فیلم بادعای ایشان نشاندهنده « واقعیتها » میباشد ، باید دارای چنین چیزهایی نیز باشد .

از این نادانان بیشترم باید پرسید : آیا هیچ جدایی میان آدمی و دیگر جانوران نیست ؟ آیا زندگی در شهر و آنچیزی را که تمدن یا شهرگیری میخوانند جدایی بازندگی در بیابان ندارد ؟ آیا آدمی از کارهایی که در ردیف جانوران میکرده پافران نگذاشته و پیشرفت نکرده است ؟ آیا مرد خردمند با شرف که شرم و آزرش دارد ، کارهای نهان خود و رفتاری را که با همسرش دارد ، آشکار می اندازد و آنرا بر سر هر کوچه و بازار میگوید ؟ مگر مردان با شرف و حتی برانگیختگان جدایی با همسرانشان هم بستر نمی شدند و با « واقعیت » سروکار نداشتند که آنها را بازگو نکرده اند ؟

مگر هر حقیقتی را باید بزبان و یا بدید مردمان آورد . اگر اینها را نباید پوشیده داشت پس آن چیست که باید بمیان نیاورد ؟

خدایا سپهر یا هر نامی که شما میخواهید بروی آن بگزارید ، آدمی را با دادن « خرد و فهم و اندیشه » از دیگر جانداران جدا گردانیده باوبرتری داده و آدمیان از راه نادانی و هوسمندی خود را آن اندازه پایین می آورند که پست تر از جانوران میسازند و چون ایراد گرفته میشود فیلسوف هم از آب درآمده از « واقعیت » دم میزنند .

پستی و نادانی و تیره درونی را تماشا کنید که برای بدست آوردن « پول » و دنبال کردن هوسهای خود ، چه بهانه های آوردند و چگونه بد آموزیهای خود را رخت پشتیبانی از « حقایق » می پوشانند . تفو بر توای نادان .

سازندگان فیلمهای عشقی در برابر ایراد به صحنه های بیشرمانه بزبان خود میگویند : اینها را برای کشاندن مشتری بیشتر بسینما در آن گنجانیده اند و بزبان دیگر اینها کارهای « اقتصادی » است و اگر چنین چیزهایی را در فیلم نگنجانند بازارشان کساد خواهد شد و آنوقت بلندگویان آنان و درس خواندگان رشته سینما ، چه در ایران و چه در کشورهای دیگر جهان ، پرده بر آن سخنان کشیده میخوانند چنین بنمایانند که این فیلمها از « حقایق » گفتگو میکنند و بایراد کنندگان توهین کرده آنان را « امول » و « ارتجاعی » میخوانند . کسی نمی پرسد رفتار جانورانانه « ارتجاعی » نیست ؟ آدمی را پیایه جانوران بردن « ارتجاعی » نیست ؟

اینان معنی «ارتجاع» را هم نمی‌فهمند. اینان نمیدانند که «ارتجاع» یعنی بازگشت بعقب. و آدمی بسیار کوشیده است که از آن پس ماندگی بجلو آید و آن رفتار دیرین را که در بن غارها داشته‌از دست بدهد و این نادانان میکوشند او را بهمان رویه دیرین بازگردانند و رفتارش را بیای رفتار آدمیان نخستین، که رفتاری هم‌رده جانوران داشته، بکشانند و این کارهای بیخردانه خود را «پیشرفت» نام می‌گزارند و هیچ نمی‌فهمند که «مرتجع» خود ایشان هستند نه ایرادکنندگان بآنان.

بیشتر سازندگان فیلمهای عشقی و سکسی جوانانی هستند که کمتریکی از پل جوانی گذشته و کمتر یکی فهم و خرد خودش را بکار می‌اندازد. آنان حای مغزو اندیشه و فهم و خرد را - که در کله آدمی جادارد - دیگر گردانیده و آنرا بجای دیگر کشانده‌اند و می‌پندارند زندگی یعنی این ۱۴

تا پیش از جنگ جهانی دوم فیلمهای عشقی رویه دیگری داشت و پس از جنگ یک‌رشته فیلمهای عشقی و جنسی (سکسی) هم بمیان آمد و شرم بیکباره رخت بر بست.

فیلمهای سینمایی عشقی و سکسی که ما از آن سخن میرانیم از تحفه‌هاییست که پس از جنگ دوم در اروپا و آمریکا ساخته شد و براسر جهان و از آن میان بشرق سرازیر گردید و ما اکنون نمیدانیم اینهارا تنها ویژه شرق و کشورهای عقب‌افتاده ساخته‌اند و خواست ویژه‌ای از آن داشته و دارند و یا اینکه فرآورده‌ایست در ردیف دیگر فرآورده‌های دکان سینما. هرچه هست این دسته از فیلمها مانند سیلی بنیان‌کن آرامش زندگی خانوادگی را درهم می‌ریزد و آسایش آدمیان را از میان می‌برد.

بهترین دلیل آن وضع زندگی خانوادگی بازیگران سینماست که نمونه‌های آنرا در گفتارهای پیش آوردیم. کافیت بنیاد سست خانوادگی آنان را بدیده گیریم و زندگی نکبت بار ستارگان سینما را بررسی کنیم تا بدانیم که دکان سینما، بهمانگونه که آتش‌بزدگی خانوادگی بینندگان میزند، لهیب آن دامن بازیگران خود را نیز دربر می‌گیرد و آنان را از آرامش و خرسندی که هدف زندگیست باز میدارد، تا آنجا که گروهی از تنگنایی و بیچارگی دست بخود کشی میزنند. سازندگان فیلمهای عشقی و سکسی پس از جنگ بهانه دیگری هم دارند و گناه ساختن آنها را بمحیط پس از جنگ می‌اندازند ولی اگر راستی را بخواهیم جز از اینست. داستان این بوده که در رشته سینما «بحران» پدید

آمده و سس برای رهایی دکان سینما از این بن بست می بود .
 اجازه بفرمایید در همین زمینه « سس » و راه یافتن آن بسینما از گفتاری
 که در یکی از هفته نامه ها چاپ شده بخشی را در زیر بیاوریم . ناگزیریم در آغاز
 بگوییم که این گفتار برای خواست دیگری نوشته شده و نویسنده آن میخواست
 دوشیزگان ایرانی را برانگیزد تا بیشتر لخت شده اندام خود را بیرون انداخته
 بچشم مردها بکشند و اینست در میان گفتار جمله هایی می بینید که جز برانگیختن
 چیز دیگری نیست و این خود نمونه نیرنگی است که سینما نویسان در کارهای
 خود بکار می برند . گفتار چنین است :

« ... اولین باری که صحبت از سس یعنی جاذبه جنسی
 زن بمیان آمد ، در فیلم « برنج تلخ » بود . سیلوانا منگانو در این فیلم
 با یک کلاه بزرگ یک پلوور و موهای بلند و یک شورت کوتاه ظاهر شد
 و آنهم در توی گل ولای برنجزارهای ایتالیا بود . سیلوانا منگانو
 تا آنجا که استعدادش یاری میکرد (بفرمایید تا آنجا که بیشتر میش
 اجازه میداد) و تا آنجا که قدرت داشت ، توانست قلب میلیونها تماشاگر
 فیلم را در سرتاسر دنیا تسخیر کند و دوران تازه ای در صنعت سینما
 بگشاید (دوران هرزگی و بیپروایی)

درست از آن تاریخ شانزده سال میگذرد (گفتار در سال
 ۱۹۵۶ نوشته شده) یعنی از سال ۱۹۴۰ تا کنون هر روز و حتی هر
 ساعتی یکی بر روی پرده سینما ، صفحه تلویزیون ، صفحات مجله
 ظاهر شده که راه و روشی را که سیلوانا منگانو نشان داده تبعیت
 میکرد .

بیکباره همه دلبری آغاز کردند و از قالب پوشیده و مقدس
 زنانه و از توی پرده حجب و حیا و شرم بیرون آمدند و باین وسیله
 نیروی شگرف ولایزالی که در اندام و پیکرشان نهفته بود آزاد ساخته
 و روح گرسنه و تشنه میلیونها نفر از مرد ها را جلا و صفا بخشیدند
 (بجمله ها توجه کنید که درون آن چه نیرنگی نهفته است و چگونه
 نویسنده بیخرد هیچ نمی فهمد چه بنویسد ؟) و بیکباره لذت بردن از
 پیکرهای لخت و شهوت انگیز که مختص یک طبقه خاص و بالای
 اجتماع بود عمومی و همگانی شد (چه فیروزی ؟ بیچاره کسانی که از
 دیدن عکسهای اینچنانی لذت میبرند ؟)

این امر يك تحول بزرگ و يا يك انقلاب برای همگانی کردن نمایش پیکر عالیت‌ترین مظهر حیات بود. (ای بیچاره ۱۹) از آن تاریخ بیست و شش سال ما هزاران پیکر لخت و نیمه لخت دیده ایم (وجه بدبختی و شوردلی کشیده ای) و از تماشای آن لذت برده ایم، همچنانکه قبلاً فقط در يك کادر محدود (مثل اینکه پرده سینما کادر نامحدود است ۱۹) یعنی با دیدن پیکره های لختی که نقاشان بزرگ دنیا نقاشی کرده بودند، لذت میبردیم ولی با این تفاوت که ما امروز پیکره‌هایی را می‌بینیم که بمراتب زیباتر و خوش تراش‌تر از پیکره‌هاییست که نقاشان ساخته اند و این پیکره‌ها حقیقتاً وجود دارد و از عالم خیال هم تصویر نشده اند.

با مشاهده این پیکره‌ها، ما شاهد يك تحول عمیق و بیسابقه در تناسب اندام زن هستیم و اگر پیکره‌های ده پانزده سال پیش را با پیکره‌های امروز مقایسه کنیم مشاهده می‌کنیم که اندام زن امروز بمراتب خوش تراش‌تر و زیباتر و متناسب‌تر شده و از آن يك نیروی شگرف و جاذبه و کشش فوق العاده ای ساطع است که بی‌شبهت به نیروی کشش و جاذبه حوریان بهشت که وصف آنرا شنیده ایم نیست و با همگانی کردن نمایش پیکره زن میتوان از هم اکنون تصویری از بهشت (۱) بدست آورد (بهشت بیشرمان و ناپاکان).

بیشك الان میلیون‌ها زن و دختر به تقلید از الهه‌های زیبایی سعی میکنند خود را به یکی از تیپ‌های معروف جهان مثل مرلین-مونرو، انیتا اکبرک، بریژیت باردو، سوفیالرن، جینا لولو-بریجیدا و الیزابت تیلور درآورند و باین وسیله تیپ زن محجوب و خجالتی و نحیف دارد از بین میرود. امروز هیچکس از لخت شدن نمی‌هراسد وقتی وضع و موقع و شرایط اقتضا کند بی‌محابا بدن خود را به نمایش می‌گزارد و زن میرود به مقام والایی (۱۱۹) که هزاران سال در ادبیات و هنر داشته نایل گردد و از تخیل و رؤیا پا به دنیای واقعیت (۱) بگزارد.

تحول سکس یا تأثیر جاذبه جنسی يك جنس بر روی جنس دیگر از نمایش سینه و پستانها آغاز شده است و امروز بعقیده عده ای از جامعه شناسان (۱) و روانشناسان (۱) دخترها و زنها که

تا دیروز پستانهای خود را طوری می بستند که برآمدگی آن معلوم نشود (زیرا آنزمانها شرم وجود داشت ولی امروز بآموزش سینما شرم ازمیان رفته است) امروز بکمک کمرست و سینه بند و بلوزهای تنگ سعی میکنند هرچه بیشتر ممکن است پستانهای خود را برجسته تر و نمایان تر سازند و باین وسیله جنس مخالف را بسوی خود بکشند.

اولین کسانی که این فکر را تعقیب کردند تهیه کنندگان امریکایی بودند (آنوقت با این تمدنشان بشرق که می آیند از اداره خود حق توحش هم میگیرند ۱۹) و آنقدر در این راه پیش رفتند که آنرا با بتذال کشیده اند.

و ابتذال مولین مونرو نمونه ای از این مطلب است (نویسنده نمیفهمد خودش قبلا چه گفته و چه نوشته ۱۹) تا جاییکه او را طوری کلافه کردند که بیچاره چاره ای جز خلاص کردن خود از دست تهیه کنندگان نداشت و سر نوشت شوم و غم انگیز او را همه میدانیم (و بیگمان چنین سرنوشتی که از نا آسودگی درون سرچشمه می گیرد در انتظار دیگر لخت شدگان - اگر وجدان داشته باشند - نیز خواهد بود .)

با مرگ مریلین مونرو بیک دوران پر آشوب و جنجال و هرج و مرج سکس پایان داده شد و از آن تاریخ ببعد موضوع سکس و جاذبه و کشش جنسی بتمام اندام و زوایای پیکر زن تعمیم داده شد (یعنی هرج و مرج بیشتر شد) امروز سکس یا جاذبه جنسی منحصر به بمب جاذبه جنسی نیست و پستانها در درجه دوم (۱۱) اهمیت قرار گرفته است و امروز سکس و نمایاندن آنرا در صورت، مو، اندام، دستها و پاها و جاهای دیگر میجویند و نمایش میدهند .

برای نمایاندن پیکر زن امروز ذوق سرشار و سلیقه لازم است مثلا لبهای ویرنا لیزی و صورت او بهمان اندازه مرد را بسوی خود میکشد که اندام جینالو لوبریجیدا و پیکر معصوم (۱) سوفیالرن و اما باید دید کاشف سکس چه کسانی بودند، خود زنها یا مردها . در اینجا باید بگوییم که این مردها (البته از بیمارانشان) بودند که وجود سکس را در زنها کشف کردند و آن نیروی عظیم را آزاد ساختند و همچنین نیز لذت بردن از آنرا همگانی ساختند و زن در این میان فقط فانتزی (۱) مرد بوده است و مرد هر طور خواسته است

باین فانتزی خود فرم و قالب بخشیده و آنرا بنمایش گذاشته است (کنیزهای زن و برده‌ها نیز فانتزی بوده‌اند ۹۱). باید اذعان کرد که ایتالاییها در این اثر مهم سهم بزرگ و بسزایی داشتند (پس تاج ننگ را آنها بر گذاشته‌اند ۹۱) و مانند اخلاف خود و لئوناردو داوینچی، و «مپکل آنژ» عالی‌ترین حد تکامل خود رسانیده‌اند و امروز دنیا ازین لحاظ مدیون ذوق سرشار ایتالاییهاست و در نمایش پیکر زن ایتالاییها آنقدر ذوق (۱۶) و سلیقه (۱۶۱) از خود نشان داده‌اند که دنیا را با فیلم عروسکهای خود به تعجب واداشتند (نان حلالی بدست آورده‌اند ۱۱) در این فیلمها رژه پیکره‌های لخت است ولی در این کار آنقدر ذوق و سلیقه بخرج داده‌اند و آنقدر آنرا تلطیف (!) کرده‌اند و هنرمندانه بنمایش گذاشتند که بایک قانون جدا گانه‌ای نسبت به نمایش پیکره‌های لخت نمیشد فیلم را سانسور و جلوی آنرا گرفت و امروز تحول سکسی که در ایتالیا جریان دارد، کار را بجا‌های باریک کشیده و رقابت سخت و شدیدی میان هنرپیشگان جدید مثل کلودیو کاردیناله و غیره بوجود آمده است (تحول و پیشرفت یعنی این ۱۱)

این هنرپیشگان جوان و تازه کار تحول بزرگی را در امر سکس ایجاد کرده‌اند و اخلاف خود مثل جینا و سوفیا راعقب زده‌اند تا جایکه جینا برای تثبیت موقعیت خود در ایتالیا، ناچار شد زیر قرار داد فیلم عروسکها امضاء بگزارد و خود را بی‌مها با تسلیم سناریوی وحشتناک فیلم کند و در اتاقش اخت شود تا محبوبش بتواند از سوراخ کلید هیکل زیبای او را تماشا کند (چشم خانم ناصر روشن که جینا را بایران دعوت کرد و آنرا «مادر» (۱۱) نمونه «خواند»)

امروز میدان رقابت در ایتالیا بقدری وسعت پیدا کرده است که کارگردانان و تهیه‌کنندگان فیلمها، هر چه بگویند بی‌چون و چرا اجرا میشود (اربابها به کنیزها و برده‌ها هر چه می‌گفتند بی‌چون و چرا اجرا میشد) و اگر جینا و سوفیا اینکار را نکنند آنها بسراغ کلودیا کاردیناله یا سیلوا کوشینا و یا روسانا اسکیا فینو و رودی گریستی ویا ویرنالیزی می‌روند. باین ترتیب در ایتالیا اکنون یک تحول بزرگ (چقدر از تحول دم می‌زند ۱) که با فیلم عروسکها شروع شده است در شرف تکوین است و این تحول مطمئناً تا چند سال دیگر دنیا را مسحور خود خواهد کرد و نتیجه آنرا از هم اکنون باید انتظار داشت و چشم براه

محصولات ایتالیا بود (اینهم تبلیغ برای فیلمهای ایتالیایی) ... (۱)

خوانندگان گرامی دبدید که ریزه خواران پس مانده های کمپانیهای فیلمبرداری باچه زبان و چه سانی « از عشق و سکس » گفتگو میکنند و در میان گفتار خود چه زهری می پاشانند و چگونه زمینه را برای بدبختی و تیره روزی آماده میسازند . یکی نمی پرسد ، جوان بلهوس آیا تو مادر و خواهر و بستگانی نداری ؟ اگر دلت بحال دیگران نمیسوزد ، دست کم برای نزدیکان بسوزد .

آیا در فرهنگ تو واژه ای بنام « شرف » یا دلبستگی بنیکی و سرفرازی و شرم وجود دارد یا نه ؟ میدانم که جوابی نداری ، زیرا سینما این واژه را از فرهنگها بیرون رانده است و بخود میگوید چه سخفانی را به چه کسانی میگوید ! و تو خواننده عزیز میدانی که روی سخنم با او نیست ، با تو است که دست بچه هایت را می گیری و بچنان فیلمهایی می بری یا پول داده هفته نامه های تنگین را بخانه می آوری . آری روی سخنم با تو است .

سهشها رشته سخن را از دستم گرفت پوزش می خواهم . سینما با وارد کردن « سکس » بکار خود رونق بیشتری داد و این گمراهی تازه ، از کشوری بکشور دیگر و از اروپا و آمریکا بسراسر جهان پخش شد و در همه کشورها کسانی که از این کاسبی نان می خوردند دست بساختن فیلمهایی زدند . اینکار در ژاپن نیز رواج گرفت و آنها گامی فراتر گذاشتند .

در این زمینه ناگزیرم از گفتار دیگری که در يك هفته نامه چاپ شده ، نمونه ای بیاورم :

« ... چرا سینمای ژاپن تحسّم خشن ترین و زنده ترین مناظرهنگ عفت ، قتل ، تجاوز و زور و عشق بازیهای انحراف آمیز را با چنین صورت شدیدی وجهه مساعی خود قرار داده است ؟

جواب این سؤال يك كلمه است ، بحران ، بحران روحی ، فقط در سینماست که شدیدترین بحرانهای روحی امکان تصویر دارد (و در همان حال میتواند آنرا گسترش بیشتری دهد) سینمای جهان از سال ۱۹۵۰ تا ۱۹۶۰ يك میلیارد و دو بیست میلیون نفر در سال تماشاچی داشت در سال ۱۹۶۴ فقط دارای ۴۰۰ میلیون تماشاچی بود . در چهار سال اخیر بیش از هشت هزار سالن سینما در جهان مسدود

گردید و بجای آنها پار کینگ، پیست بولینگ و سوپرمارکت و غیره تأسیس گشت. در سال ۱۹۶۰ ژاپن دو برابر آمریکا یعنی ۵۴۷ فیلم تهیه کرد. شش گروه تولید فیلم در ژاپن بودند که هفته‌ای يك الی دو فیلم میساختند از آن بی‌محدود محصول سینمای ژاپن يك سوم تقلیل یافت در حالیکه قیمت بلیط سینماها با سرعت بالا میرفت. امروز قیمت بلیط عادی در يك سینمای ژاپن قریب ۱۰ تومان است.

باین ترتیب سینماچی‌ها بایست بفکر آن دسته از تماشاچیانی که برایشان باقیمانده بودند، باشند و این تماشاچیان معمولاً مردان تنها، جوانان تازه سال و بدون احساس مسئولیت و زنان آواره هستند. این نوع اشخاص را سه چیز راضی و آرام می‌کند خون - شهوت - مرك ... (۱)

حالا چند سال است که فیلمهای سکسی رواج بسیار یافته و در همه کشورها آنها را نمایش میدهند و بساختن آنها می‌پردازند و بدبختانه کمتر کسی هم زبان گشود و بدیهای آنرا باز نموده، با اینهمه کم کم نیکخواهان جهان بصدا در می‌آیند و چیزی نخواهد گذشت که بازار آن نیز رو به بکسادی خواهد رفت.

آخرین و تازه‌ترین این زمینه فیلمها فیلمی است بنام «بازیهای شب» که سازنده آن زنیست بنام «مامی دترلینگ» این فیلم بسیار زننده و زیانمند است و بیگمان شهشهای جوانان را برمی‌انگیزد و آنانرا بکارهای دیوانه‌واری وامیدارد. با اینهمه اینگرید تولین بازیگر آن گفته:

«... این يك فیلم زشت و وقیحی نیست. من اصولاً هیچ نکته‌ای از زشتی در این فیلم نمی‌بینم (از آدم همه چیز باخته‌ای مگر میشود انتظار داشت که خردمندانه مسایل را بررسی کند؟) ولی مسئله اینست که زشتی يك امر نسبی است (در مورد نیک و بد و اینکه نسبی نیست سپس گفتگو خواهیم داشت) و من چگونه میتوانم از زیبایی يك فیلم برای آنها بیکه آنرا زشت می‌پندارند صحبت کنم...»

کسی که این گفتار را ترجمه کرده کمی پایین‌تر مینویسد:

«... در فیلمهای سوئدی و بطور کلی در آثار هنری سوئدی (۱) از سکس و جنسیت بعنوان طرقي جهت نمایش مشکلات

و مسائل اخلاقی و اجتماعی و حتی سیاسی استفاده میشود . (بیچاره
معنی اجتماع و اخلاق و سیاست را هم نمیداند و این چنین بلبل
ربانی میکند)

عریان بودن قهرمانان فیلمهای سوئدی نمونه‌ای از نمایش
« واقعیت » و « حقیقت زندگی » است و در میان همین مظاهر ساده
زندگیست که میتوان « خدا » (۱۱۱) را دید و آنرا تجسم
داد ... (۱)

راستی آدم از خواندن چنین سخنانی شاخ در می‌آورد . « عریان
بودن ، ، ، ، واقعیت ، ، ، ، خدا ، ، ، ، مردك هیچ فهمیده‌ای چه
نوشته‌ای ؟

در پایان این سخن باید بخشی از گفتاری را که روزنامه کیهان در این
زمینه نوشته و از « فیلمهای کثیف » خرده گیری کرده، بیاوریم. در این گفتار
از فیلمهای سکسی یاد شده و نوشته :

« . . . يك تماشاگر معمولی پس از دیدن فیلم بهنگام
بیرون آمدن از سالن سینما فریاد کرد: دوساعت سرگشتگی، پرده
دری، هرزگی و فساد ، و کمی پایین‌تر مینویسد :

« ... بی‌پردگی در این فیلمها آنچنان است که تماشاگر
در اوج هیجان دچار نفرت میشود . نفرت از خود و موجودیت
انسانی. این درست است که سینما باید گوشه‌هایی از زندگی را
نشان دهد اما آیا دیدن آنچه که در يك اطاق خواب بین يك زن و مرد
میگذرد قابل تحمل است ؟ ... »

در بیانی خلاصه سینمادر راهی وقیحانه افتاده است که دیر
یازود باید جلوی آنرا گرفت . حیوانات معصوم کشورهای جهان نباید
بادیدن تصاویر هیجان انگیز آمادگی و تمایل به انحراف داشته باشند.
باید سازندگان فیلم تا حد امکان پرهیز از نمایش مسائل انسانی تاریشه‌های
همه گونه فقر اخلاقی را در بین مردم جهان از بین ببرند و ما حاصل کلام،
سینما باید در خدمت اخلاق و علم باشد و مسائل انسانی نه در خدمت کیسه‌های
پرنشدنی تهیه کنندگان منحرف ... (۲)

باید از نویسنده چنین گفتاری (ولو اینکه اتفاقاً هم بوده باشد) قلمش

۱ - هفته نامه بامشاد شماره ۱۲۴ تاریخ ۲۸ شهریور ۱۳۴۵

۲ - کیهان شماره ۶۵۸۷ سی و یکم تیرماه ۱۳۴۴ ص ۷

بیرون رفته باشد) سپاسگزار بود. در اینباره باید جبهه‌ای از مردان و زنان خردمند و پاکدل پدید آید و نبرد را تا فیروزی دنبال کنند.

۲ - فیلمهای جنایی پلیسی - جاسوسی و ترسناک

داستان کشتارها، ترسها، آتش سوزیها، ویرانیها، دزدیها، چپاولها، آدم دزدیها، وبچه دزدیها، فریبکاریها، نیرنگبازیها، بیماریهای روانی، سادیسم، کانگستر بازیها، کابویها (فیلمهای وسترن) جاسوسیها، دیگر شدن آدمیان بجانوران شگفت و خون آشام و مانند اینها، زمینه پهن‌آورد دیگریست که فیلمسازان سینما پیوسته در آن گام برمیدارند و فیلم میسازند. هفته و روزی نیست که در زمینه‌های بالا فیلمی ساخته و پرداخته نشود و پرده‌های سینما و صفحه‌های تلویزیونها را نگیرد. استودیوهای فیلمبرداری که برویه کارخانه تولید کننده درآمده، هیچگاه نمیتواند بیکار باشد و دنبال هم باید تولید کند و چرخ خود را بگرداند. اینست که شب و روز میکوشد هر چیز دم دستش بیاید، برویه فیلم درمی‌آورد و باافزارهایی که از آدم و جانورین در دسترس هست نوار جنبنده‌ای پدید می‌آورد و بیابزار میفرستد و از اینراه درون توده انبوه را بتیرگی و پستی میکشاند. در این زمینه‌ها دست فیلمسازان از هر باره بسیار باز تر از زمینه‌های دیگر است. زیرا تهیه کنندگان از یکسوازانسور، که بسیار از آن بیمناک هستند، درامانند و از سوی دیگر آنها را میتوانند از تلویزیونها نیز بخش کنند و درآمد سرشاری بچنگ آورند و دیگر اینکه هزینه آنها نیز کمتر از فیلمهای تاریخی یا اجتماعی است. زیرا داستانهای آنها همه بهم مانده میباشد و بر دوریک چیز میچرخد. اینست که کمتر استودیویست که میان دو فیلم بزرگ و پرخرج، ده‌ها از اینگونه فیلمها نسازد و بیابزار نفرستد.

یکی از دوستان من سالها پیش داستان شیرینی میگفت. در آنزمانها «بوك جونس» و «بوستر کراف» بازیگرانی مانند آنها در فیلمهای کابوی و هفت تیر کشی کولاک میکردند و از کشته پشته‌ها می‌ساختند. این فیلمها همه سینماها را ویژه خود گردانیده و بچه‌ها و جوانها زیر هنایش بازیگران آن قرار داشته در کوچه و بازار مانند آنها «آرتیست بازی» میکردند. آندوست شیرین سخن میگفت:

این کارخانه‌های سینما هر زمان بیکار شدند بوك جونس و بوستر کراف و کاری کوپر را صدا میزنند که آی آرتیسه کجایی؟ تو اسبت را بیار، تو هم هفت تیر

هایت راه در فیلم گذشته از کجا آغاز کردیم؟ هان آرتیسه روی ایوان چوبی حلو بانگ ایستاده بود و دهانه اسبش را بچوب حلو کلبه بسته بود. دزد ها پشت دیوار خانه چوبی کمین کرده بودند. ایندفعه آرتیسته پشت دیوار کمین کند و دزد ها وارد بانگ شوند. در آن یکی آرتیسه سوار اسب و دزد ها پیاده بودند. اینبار دزد ها سوار باشند و آرتیسه پیاده. بعد هم بز ن بز ن و فرار و اسب سواری و تعقیب و در اینجا و آنجا هم آرتیسته بازن فیلم چند بوسه رد و بدل کند. این میشود فیلم کابوی یا وسترن.

سخن دوست ما بسیار راست بود. از آغاز سینما تا کنون هر فیلمی در زمینه کانگستر بازی ها یا کابوی ها یا جنایت ها برداشته شده داستان همه آنها بهم مانده است و کمتر هنر پیشه بنامی است که در یک یا چندتا از آن فیلم ها بازی نکرده باشد.

هزینه کم، دکور و افزار آماده، هنر پیشگان بیکار از یکسو، نیاز بتولید و در آوردن پول از سوی دیگر، زمینه کار و گسترش فیلم های تابوی و جنایی و مانند اینها را هر چه پهناور تر گردانیده است. و نیز این نکته را هم نباید فراموش کرد که آدمی در زمینه کشتار و دزدی و مانند های آن کنج کاواست و اگر داستانی در آن باره ها ببیند یا بشنود، می خواهد از ته و توی آن سر در آورد. اینست که باینگونه فیلم ها بیشتر میرود تا آن حس کنج کاوی بیکار مانده را (که در جستجوی چیز یست) سیراب کند و سینما نیز که کاسب زبردستی است از این حس سود سرشار بر میدارد.

متن اساسی فیلم های جنایی، پلیسی، جاسوسی، دو چیز بیشتر نیست ترس - کشتار.

و همه میدانیم که این دو نیز از آسیب های بزرگ زند گiest و سامان و خرسندی همگان را بهم میزنند.

پس فیلم هایی که بر روی این دو متن ساخته میشود زیانمند ترین رشته های فیلم سینما ییست.

پیش از آنکه به بررسی این دو آسیب پردازیم، اجازه بدهید ببینم سازندگان آنها چه میگویند و دلیلی که برای این بیهوده کاری های زیانمند دارند چیست؟ چه بهانه هایی میآورند؟ تاریخچه چنین فیلم هایی چیست؟ و از کی ترس و جنایت سینما راه یافته است؟

نخست از تاریخچه آن سخن میرانیم. گسترش سینما و همگانی شدن آن در غرب، روی هم رفته پس از جنگ جهانی اول است. پیش از جنگ سینما و

فیلمهای آن گسترشی که باید داشته باشد، نداشت. لیکن پس از جنگ بشوندهای گوناگون، که نیازی بآن نیست از یکا يك آنها یاد شود، سینما گسترش بیشتری یافت و بویژه این گسترش در اثر «صدا» بود که بآن راه داده شد. سینمای «صدا دار» بر سینمای «بی صدا» برتری یافت. زیرا تماشا کنندگان فیلم را از دوراه یعنی «چشم» و «گوش» می دیدند و می شنیدند و بیشتر زیر هنایش آن قرار می گرفتند. «تصویر» چون با «صدا» همراه گردید و سوزیک هم با آن افزوده شد، چیز دیگری گردید و فیلمسازانی که فیلمهای گوناگون و بی صدا ساخته بودند (که در میان آنها فیلمهای جنایی و پلیسی و مانند آنها نیز بود) دوباره فیلمهای نوی از روی همان فیلمهای بی صدا (البته با دیگر گونیهایی) پدید آوردند و بازار خود را که رو بکسادی میرفت، رونق تازه بخشیدند. اینبار بود که گروه انبوهی بسینما کشانده شدند و پولهای فراوانی پرداختند و این نمیدانستند که در چه تله ای افتاده اند.

پیش از سینما در اروپا و آمریکا، نویسندگانی مانند «برام استاگر» (۱) «ادگار آلن پو» و دیگران کتابهای پلیسی و جنایی نوشته و پراکنده بودند که مردم کمابیش آنها را میخواندند. زمانی هم بود که «رمان پولیس» مشتری زیادی داشت.

سینما که بکار آغازید از این کتابها سود جست. از نخستین فیلمهای جنایی یا پلیسی یا ترسناک، باید فیلمهای درا کولا و فرانکنشتین و مانند اینها را نام برد. همان فرانکنشتین که نخست برویه کتاب بود و آن را «سر کرده تمام قهرمانان ترس آفرین ادبیات» خوانده اند و در سال ۱۸۱۶ نوشته شده، چنان ترس آور بود که بینندگان در سالن تاریک سینما بفریاد می افتادند.

هر چند چنین فیلمهایی ترس آور و زیانمند بود، با اینهمه مردم بهمان شوند «کنجکاو» بدیدن آنها میرفتند و بیهای فضولی خود جیب کسانی را که آماده ربودن پولهای آنان بودند، پر می ساختند. سینما از این فیلمها تجربه بدست آورد و پنداشت که مردم ترس را دوست دارند و این بود که زمینه پهنای را بدست آورد تا فیلمهای آنچنانی بسازد. در همان زمانها که توده ها گرفتار بیراهی شده و مردم بویژه امریکاییان راه پولتوزی را نیک آموخته و پولداران و بانکداران بر دارا ک خود می افزودند، کسانی مانند «الکاپون» و کانگستری های دیگر هم پیداشده از راه دزدی و کشتار و جنایت کارها می کردند، سینما هم پایای آنان میکوشید از راه بازگو کردن آن داستانها و نمایش آنها پرلهای فراوان، بدست آورد و

چون دانسته بود که در هر فیلمی ترس باشد، زیاد تر بفروش خواهد رسید، این بود که بساختن چنان فیلمهایی دست زد و دامنه آنرا آنچنان گسترش داد که تاکنون نیز دنبال میشود. از فرانکنشتاین و دراکولا و الکاپون و کابویها گرفته تا «روح» و «پله پنجم» و «جیمز باند» و ماندهای آن بیش از پنجاه سال بمردم درس ترس و دزدی و کانگستر بازی آموخته اند و هنوز هم می آموزند و نسل پشت نسل را با این بلاهای خانمان برباد ده آشنا گردانیده اند.

اگر کسی فرصت آنرا داشته باشد که در همین زمینه، فیلمهای سینمایی را بررسی کند و پول و وقت کسانی که در آن راه گام برداشته اند، برویه آمار در آورد و همچنین کسانی که آنها را دیده و بدآموزیهای آنها را در دل جاداده اند بشماره گزارش، هوده خواهد گرفت که سینما چه جهنمی پدید آورده و چه خانمانهایی را برباد داده. با اینهمه مگر پررویی و پستی و پول پرستی کسانی مانند هیچکاک و کلوزو و دیگران احازه میدهد که دم فرو بندند و پشیمانی نمایند و دست کم بکوشند تا در آینده از راه شومی که در پیش گرفته اند باز ایستند و بدآموزیهای خود پایان دهند. نه. کسی که بگناهی عادت کرد زشتیش نیز از میان میرود و اگر مانند «هیچکاک» کسی هم باشد، فیلسوف از کار درآمده برای «ترس» نیکیهایی می شمارد و اگر پافشاری بیشتر شود، پرده را بکنار زده از خواست خود سخن میراند.

اجازه دهید ببینیم «هیچکاک» و دیگر ترس آفرینان چه میگویند؟ و بهانه هایشان چیست؟

«ترس برای بشر لذت بزرگی است، من این لذت را بتماشا گران فیلمهایم ارزانی میدارم و این وظیفه سینما است که وسیله خوشی و تفریح برای مردم بیافریند.

این نخستین مطلبی بود که آلفرد هیچکاک در آغاز مصاحبه خود در میان گذاشت. از هیچکاک پرسیدم:

– تاکنون فیلمی تهیه کرده اید که در آن ماجرای قتل و جنایت در میان نباشد.

– شاید يك فيلم ... نه تصور نمی کنم در هر يك از پنجاه فیلمی که تاکنون تهیه کرده ام يك ماجرای قتل وجود داشته است.

چه میشود کرد زندگی است (۱۱)

– راستی شما تاکنون در صدد قتل کسی برآمده اید؟

– خاترم نیست، شما چگونه؟

در اینجا هیچکاک مثل کسیکه بارها دست بقتل و جنایت زده باشد آهی کشید و گفت :

- نمیدانی چقدر وحشتناک است . اگر يك بار هوس اینکار را بکنید می بینید که چقدر مشکل و دلهره آور است و همان چیزیست که سعی کرده ام در آخرین فیلم خود « پرده پاره » که بزودی روی پرده خواهد آمد . مجسم سازم . در سینما معمولاً قاتل خیلی با آسانی قربانی خود را از پای در می آورد .

- خیال نمیکنید که بعضی ها از دیدن این فیلمها هوس قتل و جنایت بسرشان بزنند ؟

- البته اگر کسی باین فکر بیفتد بزودی با شتاب خود پی میبرد زیرا بیجان کردن موجود جاننداری آنهم انسان کار آسانی نیست . بعضی ها ادعا میکنند که من با تهیه فیلمهای سراسر قتل و جنایت ، مرتکب وحشتناکترین جنایات میشوم ... در حالیکه اینطور نیست بطوریکه گفتم مسئله ای که در سینما در درجه اول اهمیت قرار دارد ایجاد لذت و خوشی ، در تماشای گران است .

- برای رسیدن به این هدف چه شیوه ای بکار می بندید ؟
- من قبل از هر چیز نویسنده هستم ولی نویسنده ای که تمام جزئیات را می بیند . وقتی که سناریوی فیلم حاضر شد دیگر احتیاجی نیست خودم پشت دوربین جریان فیلم برداری را نظارت کنم و هر کس می تواند این فیلم را تهیه کند بشرط آنکه جزئیات را کاملاً رعایت کند .

- یعنی ماشین جهنمی را خوب بکار اندازد و آخرین قطره خون ریخته شود .

- آفرین (۱)

در مصاحبه دیگری از هیچکاک پرسیده اید :

- چرا اینقدر وحشت را دوست می دارید ؟
- برای اینکه مردم آنرا می پرستند . دیده اید مردم بعد از دیدن يك فیلم پر وحشت با چه لذتی سالن سینما را ترک میکنند ؟
- در زندگی از چه چیز بیشتر نفرت دارید ؟
- از حماقت

— اگر مجبور میشدید جنایتی انجام دهید چه اسلحه ای انتخاب میکردید .

— يك داس (۲)

در گفتگوی دیگری خبر نویس از هیچكاك می پرسد:

— ترس که عامل اصلی فیلم شماست از کجاشی میشود ؟

— من نزد «یسوعیون» بزرگ شده ام وقتی پسر بچه کوچکی

بودم مرا می ترساندند. آرزو داشتم که روزی بزرگ شده مر بیان خود را در سالتی جمع کنم و تا میتوانم آنها را بترسانم .

همیشه از خودم می پرسیدم چرا مردم دوست دارند که آنها

را بترسانند؟ شاید باین دلیل که متعاقب ترس يك احساس آرامش و خوشی پدید می آید.

بچه ها این موضوع را خوب درك میکنند . وقتی مادر

بچه اش را می ترساند بلافاصله او را در آغوش میکشد بهمین جهت مردم

پولهای خود را خرج میکنند، به سینما میروند، تا بترسند و بدنبال آن آرایش یابند.

— آیا احساس ترس در نسل های مختلف تغییر میکند؟

— نه . ترس يك احساس و اضطراب عمیق انسانیست ولی

شرایطی که ترس و وحشت بوجود میآورند ممکن است در جوامع مختلف تغییر کند (۳)

باز در گفتگوی دیگر می پرسند :

— ممکن است دلهره و اضطراب حقیقی را در سینما برایم تعریف کنید؟

— این مطلب خیلی ساده است. فرض کنید من باید با قطار ساعت هشت

بشهری عزیمت کنم ولی با آنکه یکی دو دقیقه بیشتر بساعت مزبور

نمانده هنوز من در تاکسی هستم و تا کسی بایستگاه نرسیده است نیم

دقیقه بعد تا کسی می ایستد و من سراسیمه بیرون می پرسم و دوان

دوان خود را بقطار که در حال حرکت است می رسانم و بایك جست

سوار آن میشوم. این نمونه يك دلهره ساده و حقیقی است. ولی اگر

من بقطار نرسم کلیه زحماتم برای يك دلهره حقیقی بهدر رفته است

۲ — روزنامه اطلاعات (ترجمه از سینه موند) شماره ۱۱۵۴۰ پانزدهم

مرداد ۱۳۴۴ ص ۱۷

۳ — اطلاعات (ترجمه از سرویس سینمایی خبرگزاری فرانسه) شماره

۱۲۰۶۳ سوم شهریور ۱۳۴۵

(مثل اینکه هدف پدید آوردن دلهره حقیقی بوده ۹۱)

- موفقیت خود را در این زمینه تاجه حد میدانید ؟

- در تهیه فیلمهای وحشت انگیز و دلهره آور، من ذهنم فقط

متوجه صندلیهای سینماهاست. چه در آمریکا چه در سوئد چه در

فرانسه و دامارک و انگلستان و نقاط دیگر ... مهمترین موضوعی که

من بآن فکر میکنم اینست که این صندلیها پراز تماشاچی باشد ۱۰۰۰ ؟

سبب هیچکاک از فیلمی که بنام «پرندگان» می ساخته سخن میراند و از

بکثرت جند مخوف و عظیم افریقایی که برای فیلم تربیت کرده گفتگو میکند

و در دنبال این سخنان، خبرنگار میپرسد:

- فکر نمیکنید که شرکت در فیلمهای وحشت انگیز شما

برای ستارگان و قهرمانان فیلم عواقبی نظیر مریلین مونرو در پیش

بیاورد ؟

- مریلین مونرو؟ ولی اوزنی بیمار و عصبی بود و حق داشت

بمیرد (تماشا کنید که کارگردانها و تهیه کنندةها برای بازیگران، چه

ارزشی می شناسند ۱۹) مریلین از شکست و عدم موفقیت میترسید و

آخرین فیلم او «بدکاران» بزندگی او خاتمه داد ... (۱)

در اینجا هیچکاک پرسش پاسخ روشنی نداده ولی پاسخ همین پرسش را

کسی دیگر چنین میدهد :

«... روزهای بد کم کم متوجه شدم که عین همین حالتی را که در

صحنه های فیلم ایجاد شده است بر کلیه کارکنان استودیو هم حکمفرمایی

میکند. اعصاب ناراحت ، روحها پریشان ، قلبها ملتهب بود جزیی

حرکت ، بهوی ، جزیی سروصدایی را صدای نافذ و تکانه دهنده «کلوزو»

مثل اصل سرکوبی میکرد ۰۰۰۰ (۲)

و این سخنان را ژرژستی بازیگر فیلم «جاسوسان» بکارگردانی کلوزو،

زده است و نشان میدهد که این بدکاریها و بیماریها در بازیگران نیز هنایش

دارد. از اینها گذشته خود سینما نویسان نیز بآسیب آنها اقرار کرده اند که

نمونه آنرا در زیر میآوریم :

«... اما تهیه این نوع فیلمها همیشه بی خطر نیست. اولین

۱- هفته نامه مهر ایران شماره ۲۰ تاریخ ۱۹ بهمن ۱۳۴۱ ص ۱۹ و ۳۹

۲- ستاره سینما شماره ۲۰۰ ص ۵۱

کسیکه نقش دراکولا را بازی کرد «بلالو گوزی» هنرپیشه مجارستانی بود. او چنان در تهیه این فیلمها غرق شد و چنان شخصیت دراکولا بر وجودش تسلط یافت که در اواخر عمر دیوانه شد. هنگامیکه در سال ۱۹۵۶ مرد، فکر میکرد واقعا دراکولا است (۱)

گذشته از اینها که آوردیم، وهمانگونه که می بینید درباره ترس دلیلهای درستی نیست، کسانی هم پافرا تر گذاشته و برای ترسها و بدآموزیهایی که در اینگونه فیلمها هست از زبان روانشناسان یا بنام آنان چیزها می نویسند که آنها را نیز باید در زیر بیاوریم و سپس بررسی آنها بپردازیم.

در گفتاریکه برای نمونه بنام بررسی دانشی (۱) پیرامون دلپستگی مردم به فیلمهای ترسناك نوشته شده چنین آمده:

«... روانشناسان و روانپزشکان (معلوم نیست کدام روان شناسان) عقیده دارند لرزیدن از ترس، فشرده شدن گلو و قلب، نفسهای تند و کوتاه کشیدن و از وحشت غرق در عرق شدن، برای سلامت اخلاق (۱) و حفظ تعادل روانی (۱) بشر بسیار مفید است آنها که بتماشای فیلمهای ترسناك میروند فقط از يك تمایل عمیق ذاتی تبعیت مینمایند. با تماشای فیلمهایی نظیر «دراکولا» ما خود را از چنگ همه ترسها و غلیان های درونی نجات میدهیم» (۲)

نوشته ها و گفتار های دیگر نیز مانند اینست و همه میخواهند بزور بدیگران بقبولانند که این فیلمها زیان ندارد. لیکن بدلیلهایی که در زیر میآوریم باید بیگمان بود که جز زیان هیچ چیز در این فیلمها نیست. نخست از «ترس» که برویه های گوناگون در فیلمهای جنایی، پلیسی، هست گفتگو میکنیم.

۱ - «ترس» يك بیماری و گمراهی است و انبوهی از ترسها از نادانی بر- میخیزد. این يك زهر است و باید با پاد زهر درمان کرده با خود زهر آدم بزرگ یا کوچکی که ترسوست آنرا پیش دکتر می برند و او کوشش میکند بیمار را با حقایق (تا آنجا که بتواند) آشنا کند و آرامش را با و باز گرداند.

«ترس» آسیب زنده گیت و کسیکه گرفتار آن میگردد بدست و پای خود زنجیر می بندد، زنجیری که او را از رفتن و کوشیدن باز میدارد. نمونه آن بت پرستان می باشند.

يك بت پرست گذشته از اینکه «بت» را خدا میداند ترسی هم از او دارد و

۱ - اطلاعات شماره ۱۲۱۱۷ پنجم آبانماه ۱۳۴۵ ص ۹

۲ - اطلاعات شماره ۱۲۱۱۷ پنجم آبانماه ۱۳۴۵ ص ۹

می‌پندارد اگر در برابر او گردن کج نکند یا قربانی نکند به بلاهایی گرفتار خواهد شد. اینست در هر کاری که میکند می‌ترسد که می‌آدا برابرخواست «بت» نباشد و چون چنین ترسی در دلش هست نمیتواند بهیچ کار درستی دست زند. ولی چون کسی پیدا شد و نشان داد که ترس او بی‌هوده است و بتها توانایی هیچ کاری ندارند آن «بت پرست» ترسش ریخته و بهر کاری توانا میگردد. دلیل این سخن «عربهای دوره جاهلیت» و «مسلمانان» صدر اسلام میباشد.

بنابراین یکی از کوششهایی که باید بشود از میان بردن «ترسها» است. ولی سینما درست عکس اینکار را میکند و گذشته از اینکه بیمارهای «ترسو» را درمان نمیکند، آدمیان «الم را نیز گرفتار «ترس» می‌سازد. بزبان دیگر «نادانی» را که ریشه و پایه بیشتر «ترس» هاست، فزونتر میگرداند و پیدا است که نادانی یکی از بدبختی‌های آدمیست و کوشش دانش و دین بر این بوده است که آدمیان را از نادانی برهانند

۲ - از اینها گذشته سود و نیکی اینکارها در چیست؟

این چه سود و نیکی دارد که دوساعت مردم را با «دراکولاه» که افسانه بیمعنی است و یا با فرانکنشتاین که ساخته مغز پوچ و بیماری بوده است و یا با ساخته‌ها و پرداخته‌های «هیچکاک» که بگفته خودش «بیمار عقده» داری میباشد سرگرم سازند. چرا باید مردم جریمه ترسهای آقای هیچکاک را که در کودکی باو داده‌اند، پردازند؟

چه سود و نیکی دارد که مردم از سر گذشت مرد پست و دغلکار و کاناگستری چون «آلکاپن» آگاه گردند؟

چه نیکی و سودی برای مردم دارد که از دزدیها آدمکشها و چپاولهای گروه تیره درونی که خوی آدمیگری را از دست داده‌اند آگاه شوند؟ آیا «تمدنی» که بآن اینهمه می‌نازند و با بوق و کرنا گوش مردم را کر میکنند، معنای اینهاست؟

۳ - میگویند روانشناسان چنین و چنان گفته‌اند. اگر بپذیریم که این راهنمایی درست باشد و روانشناسان درمان ترسها را با ترس دیگری میکنند، این تازه به بیمارانی روانی مربوط است نه به همه مردم. مگر همه مردم بیمار هستند؟ و همه فیلمسازان پزشکان روانی؟

همیشه جدایی بسیار است میان کسانی که می‌خواهند گرفتاری و بیماری و گمراهی مردم را چاره کنند با کسانی که تنها در

اندیشه پولتوزی هستند و می‌خواهند از هر چیزی پول در آورند؟!

۴ - درمورد فیلمهای پلیسی بهانه سازندگان اینست که چون در هر فیلمی، سرانجام « جنایتکاران » بدست پلیس می‌افتند هر کس بخواهد دست به « جنایتی » بزند خواهد فهمید که سرانجام او چه خواهد بود، اینست از آن پند گرفته بچنان کاری نخواهد پرداخت .

این « دلیل » یا بهتر بگویم این « بهانه » بیرون درستی دارد. لیکن درون آن پوچ است. زیرا مدت دو ساعت ریزه کاریهای « جنایت کاران » را نشان دادن، و روشهای گوناگونی که بدکاران برای رسیدن بخواست خود دنبال میکنند ، مردم نمایانند ، از ترس لرزیدن ، فشرده شدن گلو ، آشفته‌گی معز و « هیجانی » که پدید می‌آید و در هر فیلم جنایی و پلیسی بی‌الاترین اندازه خود میرسد، کجا فرصت میدهد که بینندگان به نتیجه بیانندیشند ؟

اگر نتیجه‌ای که آنان ادعا میکنند درست بود ، باید هیچکس دست بکشتن دیگری نزنند. زیرا هر کشته‌ای از پیش هم میدانند که کشتن یک نفر سرانجام آن چه خواهد بود.

از اینها گذشته، پندآموزی چیز دیگریست و بدآموزی در لباس پند چیز دیگر. نخست اینکه پندآموزی زبان ویژه‌ای دارد و کار هر کسی نیست . دوم اینکه پندآموز بکسر با نتیجه کار دارد و چون آنرا بدیده میگیرد، از آغاز کار بدیهای يك کاری را گام بگام باز مینماید . لیکن بدآموز از آغاز يكایك بدیهها و زشتیها را بازبان شیرین، و در فیلم با پدید آوردن صحنه‌ها و راهنمایی کردن بدکاران بکارهای ناروا، خواست خود را پیش می‌برد و سپس صحنه کوتاهی از زد و خور بدکاران با پلیس مینمایاند که هیچ‌گونه تأثیری نخواهد داشت و آنگاه باز گشته ادعا میکند که ما خواسته‌ایم مردم پند گیرند؟!

از همه اینها گذشته، خود پدید آورندگان چون در تنگنا افتاده‌اند و ایراد گیران آنانرا در فشار گزارده‌اند، ناچار گردیده‌اند خواست خود را بزبان آورند و یکباره هر چه را خود و بلندگوهاشان ساخته‌اند، واژگون سازند. ببینید «هیچکاک»، که یکی از بدآموزان سینماست، چه میگوید؟ چگونه پنه خود را بآب میاندازد .

او فیلمی ساخته است بنام « اعتراف میکنم » که در آن کشته‌ای خود را بلباس کشیش درمی‌آورد و تنها تماشاچیان و يك کشیش دیگری که اعترافات

کشنده را شنیده، میدانند که «قاتل» کیست. پلیس یکنفر دیگر را بنام «کشنده» گرفته
میخواهد کیفر دهد. هیچکاک در اینبار میگوید :

«... در موقعی که تماشاچی حس میکند بیگناهی نزدیک است
محکوم باعدام شود. بی اختیار ناراحت میشود. در سینما کم کم خود را جلو
میکشد و روی لبه صندلی می نشیند. میخواهد فریاد بکشد و حقایق را
بتصویرهای روی پرده بفهماند .

این همان هیجان و اضطرابیست که زمینه اصلی فیلمهای
من است ... » (۱)

پس آقای هیچکاک در اندیشه پند نیست. او تنها هیجان و اضطراب را
میخواهد. او بیماریست که با شان دادن اینها میخواهد تلافی آزارهایی را که در
مدرسه « یسوعیان » دیده جبران کند .
همین بدآموزد در یک گفتگوی دیگری گفته است :

« ... من هیچ رغبتی به پیغام یا نتیجه اخلاقی در یک فیلم
ندارم. بهتر است بگویم من مانند یک نقاش هستم که کارش ترسیم
گلهاست . بعلاوه وجدان من (!) بمن میگوید که تهیه کننده باید
بان پولهایی که خرج کرده است، دست یابد ... » (۲)
با این گفته دیگر هیچکس نباید «شک و تردید» داشته باشد که جز بدی هیچ
چیز دیگری در اینگونه فیلمها نیست، و هیچ خواستی جز بدآموزی و سودجویی: نبال
نمیشود .

درباره هوده های اینگونه فیلمها مادر جای دیگری با دلیل و مدرک و آمار
نشان خواهیم داد که هنایش آنها چیست ؟

۳ - فیلمهای تاریخی و یا اجتماعی

دیگر از زمینه هاییکه فیلمسازان بان دست می یازند و فیلمها پدید میآورند،
تاریخ و اجتماع است .

این بیگفتگو است که تاریخ را اگر از راه فیلم پیاموزند زودتر و درست تر
دریاد آدمی باز می ماند و فیلمهای مستندی (دکومانتری) که از جنگهای اول
و دوم جهانی بازمانده، با ارزش است . ولی سینما چون دربند راستی نیست، همان
تاریخ را نیز درهم آمیخته برویه نادرستی درمی آورد .

۱ - ستاره سینما شماره ۲۴، ص ۱۳ بیست و دوم دیماه ۱۳۳۳

۲ - بامشاد شماره ۸۳ تاریخ ۱۹۹۱ ر ۴۴

كوشش تاريخ‌نويسان و دانشمندان باستان‌شناس آنست كه از راه جستجو از يكسو ، و از راه بررسي تاريخ‌هاييكه در زمان يك پيش آمد نوشته شده از سوي ديگر ، ويژو هوش درمدركهايي كه بازمانده ، تاريخ يك پيش آمد را به آنچه روي داده نزديك گردانند و در اين زمينه باهمه جستجوهاي دانشمندان كه انجام گرفته ، بازهم بسياري از داستانها هست كه ناروشن است و مدركي ندارد .

براي مثال داستان بودن يهوديان در مصر و يوسف و موسي و ديگران (۱) كه در «تورات» آمده ، باهمه پژوهشهاي باستان‌شناسي كه در مصر انجام گرديده ، هنوز يك نشاني كه راست بودن آنها را ازديده تاريخ بنمايد ، بدست نيامده و چيزهاييكه در كتابهاي مذهبي هست همپايه افسانه ميباشد . ولي فيلمسازان همان افسانه‌ها را برويه فيلم درمي آورند و در زمانيكه دانشها ميروند دست بستارگان يازند و هر كاري را ازديده دانشي دنبال ميكنند و آزمايشها بدست ميآورند ، سينما افسانه خشك شدن رودنيل و گذشتن پيروان موسي از آب و بهم آمدن آن و نابودي سپاه فرعون را برويه فيلم درمي آورد و در استواري آن افسانه‌ها ميكوشد .

از فيلمسازان در زمينه تاريخي بايد از «سيسيل دوميل» ياد كرد . او در اين باره فيلمهاي پرخرج و فراواني ساخته و در همه آنها افسانه و حقيقت را بهم درآميخته و هر چه كرده آن قانون اساسي پولسازي سينما را بديده گرفته . او در فيلمهايش «صحنه‌هاي» راستي نيز گنجانيده است ولي آنها در برابر آنچه كه ساخته بسيار كوچك است و عنايشي ندارد .

اين خود يكي از دانستنيهاست كه يك چيز راست بايد سراسر آن راست باشد تا هنايش نيكي دهد .

اندیشه یا نوشته یا فیلمی که بدرا بانيك بهم می‌آمیزد ، این چنین چیزی نه تنها نيك نیست ، نه تنها هوده‌ای ندارد ، بلکه همه آنها را باید بد دانست و بدور ریخت . در این زمینه میدان سخن پهناور است و در اینجا جایش نیست و مادر جای خود گفتگو خواهیم کرد .

از اینها گذشته ، فیلمهای تاریخی یا اجتماعی افزار سیاست نیز هست و انبوهی از آنها بادست چپا و لگران یا بزبان ديگر استعمارگران ساخته و پرداخته

۱ - در این باره كتاب «مردم يهود» نوشته شادروان كسروی

ديده شود .

شده بشرق سرازیر میگردد.

انگلیسیان فیلمی برای هندوستان و دیگر کشورهای شرق ساخته بودند که نام آن «گنکادین» بود. در این فیلم زهرآلود، نوکر استعمار برویه فرشته در آمده و هندیان برویه دشمنان آدمگیری.

بسیاری از فیلمهایی که برای شمال آفریقا ساخته شده و لژیونهای آن نشان داده میشود، همه بنام تاریخی و اجتماعی خوانده میشود و همه آنها نیز «استعماری» است. بیشتر فیلمهای اجتماعی آموزنده یک بدیست. و کمتر فیلمی توان یافت که یک خواست و لایبی را دنبال کند.

با همه اینها که گفتیم. این رشته فیلمها که نام تاریخی دارد، جز آنها که افسانه و یاسیاسی و استعماری است، بازمانده کم زیانتر از دو رشته فیلمهای دیگریست که ما در این گفتار آورده ایم. از میان همه آنها چند فیلمی هم توان یافت که اگر سودی ندارد، باری زیانی هم نخواهد داشت. مانند «برادران رایت» و «یاد مادام کوری» و مانند اینها.

* * *

گذشته از فیلمهایی که در بالا آمد، سینما یکرشته فیلمهای شادی آور و موزیکال و داستان برای کودکان و مانند اینها ساخته که اگر نیکی ندارد و ما را دلقک بازیهای آن بگذریم، باری زیانمند هم نیست و این رشته فیلمها نیازی ندارد که بگفتگو در آید.



گفتار ششم

سینما و فیلمسازی در ایران

« سینمای ایران دنباله روسینمای اروپا و امریکاست
و همه بدآموزیهای آنها را « تقلید » میکند. »

چون از سینما در جهان - بطور کلی - سخن راندیم و آنرا همانگونه که هست بخوانندگان شناسانیدیم، ناگزیریم سخنی هم از سینما در ایران و فیلمسازی آن برانیم. این گفتگو از چند رو است:

یکی اینکه ایرانیان از دیرباز با این « دکان » (در آغاز از دور و سپس از نزدیک) سروکار پیدا کرده‌اند و بسیاری زیر هنایش آن می‌باشند. دیگری اینکه ما از راه همین سینماها که در ایران پدید آمده و فیلمهایی که نشان داده‌اند، بتاروپود دکان سینما، پی برده‌ایم.

سوم اینکه از سالهای پیش ایرانیان (همچون دیگران) پدید آوردن فیلمهای سینمایی دست زده، نوارهایی برای پول در آوردن پدید آورده‌اند. چهارم اینکه خواه و ناخواه در آینده، توده انبوهی (بیشتر از اکنون) بسینما کشانده خواهند شد و یا بتماشای فیلمهای تلویزیون خواهند پرداخت

و اگر امروز در تهران و شهرهای بزرگ که سینما هست، دسته‌ای ماهی یکبار، انبوهی هر هفته یکبار و کسانی هر شب بسینما میروند، در آینده مردم بیشتر شهرها و چه بسا دیه نشینان نیز با سینما سروکار پیدا خواهند کرد.

پنجم اینکه کسانی سرمایه‌های بیشتری برای درست کردن فیلم سینما بکار خواهند انداخت زیرا مردم بفیلیمهای فارسی (برداشته شده در ایران) دلبستگی بیشتری نشان میدهند.

از اینجهت هست که ما خود را ناگزیر می‌بینیم درباره سینما در ایران نیز گفتگو کنیم.

۱ - سینما از کی بایران آمده ؟

ما بنمایشها و سرگرمیهای گذشته ایران کاری نداریم و نمیخواهیم تاریخچه تأثر بنویسیم، یا از سوگواریها و نمایشهای محرم در تکیه دولت و مانند آنها سخن رانیم. نمیخواهیم از « تبارت بازیها » و نمایشهای روحوضی گفتگو کنیم. زیرا اینها از گفتار ما بیرون است و جایش اینجا نیست. چون موضوع ما سینماست از اینرو تاریخچه کوتاهی از آن میآوریم :

بیگمان سینما ارمغان اروپا رفتگان است و این تحفه را آنان بایران آورده‌اند. ناصرالدینشاه در سفرنامه فرنگ از چیزی بنام « پانوراما » یاد میکند. پسر او مظفرالدینشاه که در سال ۱۹۰۰ به اروپا رفته و از نمایشگاه جهانی در پاریس نیز دیدن کرده، در آنجا دستگاه سینما توگراف را دیده از آن بسیار خوشش آمده و سپس بتوسط عکاس باشی دربار اولین دوربین فیلمبرداری را که خودش « سینما فوتوگراف » می‌خواند، بایران آورده و از شیرهای باغ وحش و دسته‌های روز عا شورا منظره برداری کرده است. (۱) فیلمی که از تکیه دولت برداشته شده ۶۰ - ۷۰ متر بیشتر نبوده و گویا این نخستین فیلمی است که در ایران برداشته‌اند.

اینها در آغاز پیدایش سینما بوده. در پایان قرن گذشته که ایرانیان کمابیش با فرهنگ اروپا آشنایی پیدا کردند و کسانی که بفرنگ رفته باز می‌گشتند، آرزو میکردند هرچه در اروپاست بایران بیاورد و ایرانیان از درون و بیرون اروپایی شوند، در اندیشه سینما نیز افتاده به آوردن آن دست زدند.

در آن روزگار در تهران در خیابان ف دوسی، روی بانیگملی کنونی، پیرزنی فرانسوی بود که مغازه کتابفروشی داشت و مشتریان او اروپاییان یا کسانی بودند که باروپا رفته، زبان فرانسه میدانستند. این خانم فرانسوی «مادام برنادوت» (۱) نامیده میشد که تهرانیان او را «عنه عوط» میخواندند. این کتابفروشی بالاخانه‌ای داشت که در آنجا فیلم نشان میدادند و میتوان آنرا اولین سینمای ایران خواند. فیلمی که در آن بالاخانه نشان میدادند از جنگهای روس و ژاپن گرفته شده و فیلمی خبری بود. درست نمیدانیم که آنرا چند شب نشان داده‌اند، تماشاچی آن چه کسانی بوده و چه تأثیری در آنان گذاشته، از اینها ناآگاهیم. تنها اینرا میدانیم که این داستان‌های هیاهویی برپا کرد و کسانی زبان با اعتراض گشودند و گفتند: میخواهند بانشان دادن شکل «اجنه و شیاطین» در شبها، مردم را تاصبح با آنها هم‌آغوش ساخته همه چیزشان را اردستان بگیرند. و همین گفتگو دکان سینمای مادام برنادوت یا شریکش را بهم زد. پس از چندی دومین سینمای تهران در پشت دروازه قزوین باز شد. این سینما کاروانسرای بود که برای اینکار برگزیده بودند. یکطرفش جای زنها بود و طرف دیگرش جای مردها. لیکن آنهم نتوانست دبری پیابد. ملایان هیاهو برپا کرده و وادینا و وامذهبا کردند و مردم عادی را برانگیختند تا ریخته آنرا از میان بردارند. گروهی باچوب و چماق ریخته بساط آنرا درهم پاشیدند.

گام اساسی در پدید آوردن سینما در ایران در سالهای ۱۳۰۳ تا ۱۳۰۵ برداشته شد. علی و کیلی که بازرگانی بنام و سپس وکیل و سناتور هم گردید، از کسانی بود که سینمایی بنام «گراند سینما» در گراند هتل لاله زار دایر کرد. او که سخت دلبسته کشاندن مردم بسینما و نشان دادن فیلم بود «... هر شب ۲۰۰ - ۳۰۰ کارت مجانی بین مردم توزیع میکرد تا ببینند و فیلمها را تماشا کنند. با وجود این اغلب شبها سالن سینما خالی میماند.» (زیرا فهم مردم و دلبستگی به پاکی و شرافت خانواده بیش از اکنون بود)

در این موقع سینمای دیگری مقابل گراند هتل دایر شد که آنهم همین سرنوشت را پیدا کرد. اما سینمایی که چندی بعد آقایان لوین یعقوب زاده و امیل سورکو در بالای لاله زار (سینما ایران) تأسیس کردند، کارش گرفت و

۱ - بنا بنوشته آقای دکتر متین دفتری در سالنامه دنیا سال ۱۳۳۹ سینما را ارد شیرخان بالای کتابخانه «مسیوبارنود» درست کرده بود و ایشان یکشب بآن سینما رفته‌اند و مینویسند: «فیلمها در آن زمان بی صدا بود و بصحنه‌های يك تا تر آموزنده شباهت داشت.»

کم کم رونقی پیدا کرد. زیرا این آقایان که از تبریز آمده بودند بکار سینما و امور فنی آن آشنا بودند. نخستین سینمای مجهز و کاملی که در آن زمان بوجود آمد همان سینما ایران بود که هنوز هم دایر است ... چندی بعد علی و کیلی سینمای دیگری نیز در خیابان سپه (در محل سینما زهره) دایر کرد.

در آن موقع فیلمها «صامت» بود و زیر نویس لاتین داشت که مردم نمی توانستند آنرا بفهمند. ناگزیر يك نفر وسط سالن راه میرفت و داستان فیلم را بصدا بلند برای تماشاگران تعریف میکرد

این داستانها در روزنامه اطلاعات چاپ میشد و می نوشتند: «پاورقی امروز ما را بخوانید و فیلم داستان آنرا در گران سینما ملاحظه فرمایید» آن موقع فیلمها تکه تکه بود و برای اینکه مردم در فاصله دو تکه فیلم سر و صدا نکنند و خسته نشوند، نوازندگان روی «سن» می آمدند و برای مردم ساز میزدند و برنامه های کوتاهی اجرا میکردند. بعدها که بلندگو و گرامافون بایران آمد در آن تراکها صفحه نواخته میشد.

در آن موقع زن ها چادر داشتند و نمی توانستند بامردها در یکجا جمع شوند و بهمین دلیل بسینما نمی آمدند. و کیلی برای اینکه زن ها نیز بتوانند از سینما استفاده کنند، اول در خیابان لاله زار و بعد در سالن مدرسه زردشتیان سینمایی مخصوص خانمها دایر کرد. آگهی این سینما را برای جلب توجه مردم در روزنامه های اطلاعات و مهر ایران (گویا «ایران») چاپ میکردند و همین روزنامه ها را بجای بلیط سینما قبول میکردند یعنی هر خانمی میتواند با تحویل دادن یک شماره اطلاعات یا مهر ایران وارد سینما بشود و فیلم را تماشا کند ... قیمت بلیط سینما در آن دوره يك قران - سه قران و پنج قران بود ...» (۱)

همانگونه که در پیش گفتم پس از آن که شورار و پایگیری در ایران بر خاست و از فرنگ برگشته ها کوشش داشتند ایرانی از درون و بیرون اروپایی شود و همه ویژ گیهای غرب را بپذیرد و آنچه خود داشت، از دست دهد، پیداست که در این میان از سینما، که در غرب گسترش بسیار یافته بود، نمیتوانستند چشم پوشند. اینست می بینیم سینمایکی پس از دیگری، چه در تهران و چه در شهرستانهای بزرگ، گشوده میشود و مردم کمابیش با این دکان آشنا شده از مشتریانش میشدند. و جالب اینکه در اینراه هم میهنان ارمنی ما پیشگام بودند.

این بود تاریخچه بسیار کوتاهی از سینما در ایران.

۲ - گسترش سینما در ایران

تادیری، از آغاز راه یافتن سینما تا شهریور ۲۰ و پایان جنگ دوم جهانی، سینما گسترش زیادی نداشت و بیماری همه گیر نشده بود، گفتگو از بازیگران، از کارگردانان و ماندن اینها، تاپیش از شهریور بسیار محدود بود. گاهی در هفته نامه ها و روزنامه ها از بازیگران یاد میشد و در هفته نامه مهرگان یا اطلاعات هفتگی یا راهنمای زندگی، گاهی از سینما و بازیگران آن سخن میراندند یا پشت جلدی را با پیکره ای از آنان می آراستند. لیکن چون جنگ پایان یافت و بار دیگر راه اروپا و امریکا بروی شرقیان گشوده شد و جوانان نوسال بآن سرزمینها راه یافتند و هفته نامه های اروپا و امریکا بشرق سرازیر گردید، یکباره مانند بیماری همه گیر « رنگین نامه های » (۲) ایران هم بآن بیماری دچار گردیده پشت و روی جلد و صفحات داخل را وقف « ستاره های سینما » کردند و گفتارها نوشته چاپ و پراکندند و باین گناه و نادانی آنقدر دامنه دادند که بیماری تازه ای بنام « ستاره پرستی » پدید آمد و اکنون کمتر دختر و پسر جوانیست که « بازیگری » را برنگزیند و در پیرامون او و کارهایش نیاندیشد . بجای دانش و بینش نام او را در یاد نسپارد، شبها بیاد او بخواب نرود و با همسالان خود در باره او وزندگیش بگفتگو نپردازد .

آری در همین بیست سال گذشته است که سخن از « هنرپیشه ! » « کارگردان » و سبکهای سینمایی « مد » شده و پرت و پلاهایی از یاوه باقی های بازیگران سینما، در هفته نامه ها چاپ گردیده و کسانی در رشته « سینمایی نویسی » (که بخشی از ورق پاره های « روزی نامه » نام است) بکار پرداخته، بی آنکه در اندیشه نیک و بد و سود و زیان نوشته های خود باشند ، آنچه خوانده اند بفارسی برگردانیده یا از مغز پوچ خود پرت و پلاهایی بیرون ریخته بآن افزوده و در دسترس جوانان نهاده اند و بسینما گسترش بسیار

۲ - اصطلاح رنگین نامه از آقای جلال آل احمد است .

داده آنرا همگانی ساخته‌اند. بطوریکه امروز یکی از گرفتاریها شده و بحث و گفتگو بر سر آن آغاز گردیده، «میزهای گرد» پدید آمده و گروهی در اندیشه چاره آن می‌باشند. و عمین گرفتاریها بوده که ما ناگزیر گردیده‌ایم این کتاب را پدید آوریم.

۳ - آماری از سینما در ایران

دکان سینما اکنون در ایران گسترش بسیار یافته است. با اینکه آمار درستی در دست نیست با اینهمه بنوشته‌های برخی از عهدنامه‌ها و روزنامه‌ها میتوان استناد کرد:

«سینما اینك بزرگترین وسیله تفریح جوانان ایران در شهرهای بزرگ بشمار میرود.

در زمان حاضر در ایران نزدیک به صد و هفتاد سینما وجود دارد. مهمترین سینماها در تهران و شماری آنها تا بهمن ۱۳۴۱: بالغ بر هفتاد و دو سینما شده است (باشد که حالا در سال ۱۳۴۵ چندین سینما هم بآن افزوده شده) با وجود آنکه مجموع شماره‌های سینماهای شهرستانها در حدود ۶۰۰ سینما بیشتر از تهران است، با این وجود گنجایش سینماهای شهرستانها و شماری تماشاگران آنها با احتمال قوی از تهران بیشتر نیست. بدین ترتیب در حدود پنجاه درصد از مردمی که سالیانه به سینما می‌روند در تهرانند. مقدار عوارض شهرداری تهران برای سینماها بیست درصد فروش از فیلمهای فارسی و یا فیلمهایی است که در ایران بزبان فارسی برگردانیده شده است و برای فیلمهایی که در خارج از ایران برگردان شده‌اند، بالغ بر سی درصد میشود. در زمان حاضر فیلمهایی که مشمول سی درصد عوارض شهرداری میگردند از ۴ درصد مجموع فیلمها تجاوز نمیکنند شهرداری تهران اینك سالیانه در حدود ده میلیون تومان از محل فروش بلیط سینماها عوارض سینمایی دریافت میدارد...»

«... در تهران در زمان حاضر چنانکه یادآور شدیم مجموعاً ۷۲ سینما متشکل از ۳۰ سینمای درجه يك ۳۵ سینمای درجه دو

و ۷ سینمای درجه سه وجود دارد. باوجود اختلاف بها میان بلیطهای سینماهای مختلف و قسمتهای مختلف يك سینما، حد وسط بهای هر بلیط در تهران در حدود ۱۵ ریال است.

بطور متوسط در زمان حاضر روزانه نود و پنج هزار نفر و سالیانه سی و سه میلیون و نیم نفر در تهران به سینما میروند. رقم متوسط مشتری برای هر سینما روزانه ۱۳۲۰ نفر است. روزهای جمعه مردم تهران چهل و هشت درصد بیشتر از ایام عادی و در زمستان نزدیک به بیست درصد بیشتر از تابستان به سینما میروند. با احتمال قوی بیش از دوسوم تماشاگران سینماها را کودکان و جوانان تشکیل میدهد. مبلغی که مردم تهران سالیانه تنها برای خرید بلیط سینمای خود میپردازند، بالغ بر پنجاه میلیون تومان میگردد...

«... سرعت توسعه سینماها و هجوم مردم بآنها با کمترین پیشرفت دیگری در شئون اجتماعی ما در سالهای اخیر قابل مقایسه است. بویژه اگر به قوس صعودی انتشار کتاب در سالهای اخیر در سطح تقریبی ۶۶۰ کتاب در سال متوقف مانده است بنگریم، و بحران اقتصادی یکی دو سال گذشته را (سالهای ۳۹ تا ۴۱) در نظر گیریم بموازات «بالارفت» منحنی اعتیاد به مواد مخدر و مصرف آج و سایر مشروبات الکلی و شیوع سرسام آور سیگار ملاحظه خواهیم کرد که ترقی سینما حاکی از «شادکامی» و «بهبود وضع مالی» مردم بطور کلی نیست. بلکه شیوع سینما در شرایط کنونی تهران مانند شیوع عمومی مسکرات و مواد مخدر ضمناً حاکی از ازدیاد ناراحتیه و افزایش نگرانی های مردم است. سینما علاوه بر جنبه تفریحی خود تا حد زیادی عنوان «کامجویی بدلی» و وسیله تسکینی را برای مردم پیدا کرده است.

عده زیادی از مردم به سینما میروند تنها برای آنکه نمیدانند در غیر اینصورت چه کنند و باوقت و ناراحتی های خود چگونه کنار آیند. سینما اینک پناهگاهی برای «فراریان از مدرسه» «فراریان از

«خانه و خانواده»، «فراریان از محرومیت جنسی» و دهها نوع از فراریان دیگر شده است...»

«... علاوه بر فیلمهایی که محصول داخلی است سالبانه بالغ بر چهارصد فیلم خارجی نیز در ایران - اخیراً بیشتر بصورت واگردان شده - بمعرض نمایش گزاردده میشود.

فیلمهای غربی با معرفی زندگی مصنوعی رویایی و ارزشهای تازه و اغراق آمیز که حتی در خود غرب نیز مصداق خارجی ندارد خود یکی از مشکلات جدید زندگی جوانان ما بشمار میرود...» (۱)
آمار دیگر :

«... در ایران و مخصوصاً تهران، سینمای یکی از پردرآمدترین مشاغل است... درآمد متوسط هر صاحب سینما يك تا ۵ میلیون ریال است....

هزینه ساختمان و تأسیس سینما بزرگ تا ۱۶ میلیون ریال میباشد.

طبق قانون، سینماهای جدید التأسیس تا شش ماه پس از افتتاح از پرداخت عوارض شهرداری و مالیات معاف هستند. این بخشودگی در حدود ۱۵ میلیون ریال یعنی کمی بیشتر از مخارج ساختمان سینما عاید صاحب آن مینماید...» (۲)

تازه ترین آمار درباره سینما در ایران تا آنجا که من دسترسی داشته ام اینست: «... امروز در تهران ۹۲ سینما دایر است و ۱۶ سینمای دیگر هم در حال ساختمان و تأسیس است احتمال می رود تا عید در حدود ۳۰ سینمای تازه در این شهر دایر شود...

طبق آماریکه سندیکای سینماها در اختیار ما گذاشت روزانه بطور متوسط یکصد و شصت هزار نفر در تهران بسینما میروند. اکنون در تهران شش گروه بزرگ سینمایی تشکیل شده که تقریباً همه سینماهای درجه يك را در اختیار دارد...

۱ - مهنامه مسائل ایران شماره ۱۲ ص ۵۸۲ - ۵۸۵ (کوتاه شده)

۲ - خواندنیها سال ۲۲ شماره ۹۶ ص ۲۳ بنقل از روشنفکر

مشتري سانسهای صبح، بیشتر بچه‌ها، زنهای بچه دار و آدمهای بیکار هستند. سانس ۲ تا ۴ و ۳ تا ۴ مخصوص عشاق و محصلین مدرسه در روستا، ۴ تا ۶ و ۵ تا ۷ و هفت تا ۹ سانسهای عمومی است... (۱)

سینماهای ایران برای فروش بلیت‌های فیلمها، راههای گوناگونی را دنبال میکنند. هر وقت يك سینما ساخته میشود و آماده بهره برداریست، رپور- تاژ درازی با عکسهای از سالن سینما و راحتی صندلیها و اینکه هوای سالن چنین و چنان است و شما در آنجا با سودگی خواهید نشست و فیلمهای برگزیده از بهترین هنرپیشگان را بشما نشان خواهند داد، در روزنامه‌ها چاپ میکنند. شب اول نیز از بزرگان و سر رشته داران دعوت کرده جشن میگیرند و چیزی بنام «مراسم افتتاح» انجام میدهند.

گاهی نیز سینما را با مذهب بهم می‌آمیزند. مثلاً باین آگهی توجه فرمایید: «همزمان با میلاد حضرت قائم سینمای آذیتای خرم آباد بنام نامی شاهنشاه آریامهر گشایش یافت...» (۲) که پیداست سازنده خواسته بیک تیر چند نشان بزنند.

با این آماری که آوردیم، دانسته میشود که سینما در ایران چه گسترشی یافته و با اینکه آن آمار مربوط بسال ۱۳۴۱ و ۱۳۴۵ است و اکنون چند سال از آن میگذرد، باید بیگمان بود که گسترش آن بیشتر گردیده و در آینده بیشتر هم خواهد شد. زیرا گذشته از نظرهای ویژه سیاسی و کمکی که پدید آمدن سینما میشود، یکی در اثر ساخته شدن سینما در هر خیابان و کوی و دیگری در اثر پدید آمدن دو فرستنده تلویزیونی در تهران، فیلمهای سینمایی جای ویژه‌ای برای خود بدست آورده و خانواده‌های بیشتری را بدرد خود گرفتار می‌سازد.

تلویزیونها که در نشان دادن فیلمهای سینمایی و بدآموزیهای آن مسابقه گذاشته‌اند، میکوشند به خانواده‌های کم چیز نیز راه یابند و آنان را هر چه بیشتر بسوی خود کشند. بنابراین ناگزیر است که باین گمراهی و آلودگی نیز پرداخته شود.

۱ - اطلاعات شماره ۱۲۱۲۹ تاریخ ۱۹ آبان ۱۳۴۵ ص ۷

۲ - نهرانمصور شماره ۱۱۶۴ سوم دیماه ۱۳۴۶ ص ۵۸

۴ - چگونه بیماری سینما در ایران همه گیر شد

سینما با سان کنونی‌ش، از بیماریهای واگیری از رده: وبا، حصه، سل، طاعون و مانند اینهاست و در هر جا لانه کرد بزودی همه گیر خواهد شد. در ایران نیز چنین بوده و خواهد بود.

عمانگونه که در تاریخچه سینمای ایران خواندید، در آغاز مردم از آن می‌رمیدند و بی آنکه بدرستی آنرا بشناسند، میفهمیدند که چیز زیانمند است و نخست بخراب کردن و ویران ساختن بناهای آن میکوشیدند و یا از روی چه «احساسات مذهبی» آنرا «حرام» می‌شمردند. لیکن چون سخنان آنان از یکسو پایه وریشه‌ای نداشت و بر حقایق استوار نبود و از سوی دیگر این بیماری با شور اروپاییگری همراه بود و دستهای سیاسی استعمار غرب از آن پشتیبانی میکرد، توانایی آنرا نداشت که مردم را بیدی سینما آشنا گرداند و کاری کند که مردم از روی داخواه بسینما نروند. بویژه که دکانداران تازه ایرانی و آنانکه میکوشیدند «تمدن غرب» جای تمدن «شرق» را بگیرد، از در «اخلاق» و «آگاهی» بر موز زندگی، درآمد برای نوارهای بیهوده سینما سودهایی می‌شمردند و کسانی نیز در «فواید تآثر و سینما در اخلاق عمومی» گفتار نوشته در روزنامه‌ها می‌پراکندند و زمینه فراهم می‌ساختند. اینست که جلو گسترش آن گرفته نشد.

احازه فرمایید در این مورد هم مانند دیگر موردها نمونه‌هایی یاد کنیم تا سخنانمان بی دلیل و بی مدرک نباشد. نخست بمتن آگهی‌هایی که در همان زمانها پراکنده شده می‌پردازیم،

۱ - اعلان گرانند سینما لاله زار

لیله جمعه شنبه و یکشنبه سریال معروف و بی نظیر پنجه بیرو
چهره پیر در شش سری هر سری شش پرده با منظره و دور نما و کمیک در این
سریال که مشهورترین شاهکارهای آرتیست‌های امریکایی است عملیات
محیر العقول (روت رولاند) اکتیس شهر را ملاحظه خواهید فرمود.
از دیدن این سریال که چندین میلیون برای تهیه آن خرج
و چندین هزار نفر در آن بازی کرده اند و حاوی «استقامت» و «قوت
قلب» یک دختر جوان برای بدست آوردن «حق» خود میباشد، یک
«روح تازه و احساسات شجاعانه» بشما دست خواهد داد.
این رمان حیرت انگیز را از امروز مرتباً در پاورقی قرائت فرموده
و از لیله جمعه قسمت اول آنرا در گرانند سینما ملاحظه فرمائید... (۱)

۲ - گراند سینما لاله‌زار

شبهای جمعه ۶ و شنبه ۷ بهمن ماه درام جدیدالورود (طالع). این فیلم که برای اولین دفعه در ایران بمعرض نمایش گزاریده میشود توسط ماهرترین آرتیستهای شرکت کم‌دی فرانسه بازی شده و حاوی نکات باریک و زندگانی نوع بشر است.

در این فیلم «بدکاری» و «هوسرانی» یک شوهر و «نتایج و خیم معاشرت او با ناکسان» و «شجاعت» و «استقامت» زن شجاعی را در مقابل پیش آمدها و ناملایمات روزگار ملاحظه فرموده در زندگانی مجرب، خواهید شد، (۱)

۳ - دو مژده یکجا برای خانمهای محترمه

در سینما زردشتیان نمایش فیلم سریال معروف روت‌رولاند آرتیست معروف و مشهور دنیا برای خانمهای محترمه شروع میشود. مشاهده عملیات محیر العقول یک دختر هنرمند دنیا (روت‌رولاند) برای خانمها لازم است. سینما زردشتیان از امروز ۲۰ اردیبهشت بهر خانمی که به سینما بیاید و یک بلیط بخرد یک بلیط هم مجاناً تقدیم میکند، (۲)

۴ - اعلان گراند سینما و ورود خواتین

چون مؤسسين گراند سینما برای «خدمت بنوع» قسمتی از سالون را مخصوص خانمهای محترمه نموده لذا امشب عموم اهالی را دعوت بتماشای فیلمهای جدیدالورود و بی نظیر خود می‌نمایند و بمناسبت تشریف فرمایی خانمهای محترمه از امشب سری اول و دوم سریال معروف «کلوله‌مس» را در یک شب نمایش میدهد تا عموم اهالی از زن و مرد از تماشای آن بهره‌مند شوید.

درب ورود خواتین محترمه از گراند سینما و آقایان محترم از «گراند هتل» است کارکنان گراند سینما و همچنین اداره جلیله نظمیه بوسیله مأمورین خود از ورود زنهای بی‌عفت و دهوانهای هرزه و فاسد العقیده، به محل سینما ممانعت و از فروش بلیط بآنها خود داری خواهد شد... (۳)

۱ - اطلاعات پنجم بهمن ۱۳۰۶

۲ - اطلاعات هفتم اردیبهشت ۱۳۰۷

۳ - اطلاعات ۱۳ شهریور ۱۳۰۷

در آگهی‌ها میخوانید فلان فیلم « حاوی استقامت » « قوت قلب » « حق »
 « روح تازه و احساسات شجاعانه » است و بهمان فیلم « بدکاری و هوسرانی » و « نتایج
 وخیم معاشرت با ناکسان » را نشان میدهد و ببیننده « تجربه » می آموزد.
 مؤسسين سينما « خدمت بنوع » میکنند و محل سينما جای امن و خوبيست
 و از ورود « زنهای بی عفت » و « جوانهای هرزه و فاسد العقیده (!) » جلوگیری
 میکند . خانمها از يك در و آقایان از در دیگر بسینما خواهند رفت، هیچگونه
 برخوردی با یکدیگر ندارند و مانند اینها .

باین دکانداران سينما در بیرون نیز کسانی با نوشتن گفتارها در روزنامه‌ها
 کمک میکردند . در آن زمان « انتقاد فیلم » و چاپ عکسهای هنرپیشه‌ها رواج
 نداشت . « فضلا » و « مستفرنگ‌ها » « مقاله در فواید تأثیر و سینما » مینوشتند و آنرا
 افزاری برای بهبود « اخلاق » و « عفت عمومی » میشمردند . و در اینکار خود
 پیشرفت زیادی کرده انبوهی را بسینما کشاندند در سالهای ۱۳۱۰ تا ۱۳۲۰
 سینما در ایران شناخته شده و در تهران و شهرستانها سالونها باز شده بود و چون
 آتمسفر دلبستگی بارو پا و اخذ تمدن فرنگی بسیار تند بود و ملایان نیز
 دکانشان بسته شده سخنشان خریداری نداشت، و اگر هم میخواستند کاری کنند
 توانایش را نداشتند ، این بود دکان سینما در کنار دکان مذهب قرار گرفت .
 گروهی باین و انبوهی بآن رو آوردند و از کشاکش بایکدیگر نیز باز ایستادند .
 اگر امروز می بینید که چند سینما در کنار چند مسجد قرار دارد و در سینماها فیلمی
 سکسی نشان میدهند و عکسهای نمونه آنرا باتن لخت بدیوار زده اند و از مسجد
 کنار سینما فریاد آخوندی (که از « آتش جهنم » سخن میراند) بلند است و آیه و
 حدیث می آورد و گوش کسی بدهکار نیست، از آنروست که آن دکان دیگر قدرتی
 ندارد و کسی گوش بحرف آن نمیدهد . اگر می بینید که مشتریان سینما صاف بسته از
 جلو مسجد نیز گذشته اند و در مسجد تنها چند پیر مرد زوار در رفته نشسته چرت میزنند،
 این را دلیل بر آن گیرید که این دکان برابر آن دکان شکست خورده و مشتریان
 خود را ازدست داده است و باید باین نتیجه نیز رسید که دسته مذهبی توانایی جلو-
 گیری از سینما را ندارد .

راه تنها یکی است و آن اینست که حقایق بمیان آید و نیک و بد يك چیز
 در ترازوی « خرد » سنجیده شود . از اینراه است که به بیماری همه گیر سینما
 چاره تواند شد .

۵- فیلمسازی در ایران

تا دیری در ایران فیلم سینمایی نمی ساختند . آنچه از تکیه دولت یا از

افتتاح راه آهن فیلم گرفته اند آنها را نمیتوان فیلم سینمایی خواند. آنها برویه خبر و مستند است و سودمند و همانگونه که در آغاز کتاب گفتیم فیلم سینمایی چیز دیگریست و فیلم مستند چیز دیگر.

باری پس از اینکه سینما تا اندازه ای جا باز کرد، کسانی در اندیشه فیلم سازی در ایران افتادند که باید از «اوهانیان» نام ارمنی یاد کرد. زیرا او در سال ۱۳۰۴ «مدرسه عالی سینمایی مسکو» را دیده بایران آمد و از سال ۱۳۰۸ بساختن فیلم پرداخت. او «مدرسه ای برای پرورش بازیگر و سپس استودیو فیلمبرداری بنام «شرکت سهامی پارس فیلم» برپا ساخت.

اوهانیان نخستین فیلم خود را بنام «ابی و ربی» با همدستی مهندس ضرابی و وسهرابی تهیه کرد و این اولین فیلم بدون صدا بود. این فیلم ۵۶۰ تومان در رفت داشت و هشتاد هزار تومان درآمد.

پس فیلم های دیگری بنام «حاجی آقا» با شرکت بانو «آسیا قسطنیان» و حبیب اله مراد و عدالت درست کرد که خودش در رل حاجی آقا بازی کرده بود. این فیلمها ۳۵ میلیمتری و بادستگاههای بسیار ابتدایی، که بیشتر افزای آن در تهران ساخته شده بود، فیلمبرداری میشد و بارنج بسیار آنها را آماده میکردند. همدستی گروهی که نخستین استودیو را پدید آوردند دیری نباید و احمد دهقان و گرجی استودیوی دیگری بنام ایران فیلم برپا کردند و «دختر بوالهوس» را ساختند (۱)

نخستین فیلم سینمایی بزبان فارسی در هندوستان برداشته شد که نام آن «دختر لر» بود و عبدالحسین سپنتا در رل «جعفر خان» بازی میکرد و جریان خلع سلاح عشایر را نشان میداد این فیلم هم محتوی آن و هم فیلمبرداریش جالب و رویهمرفته بیزبان بود، فیلم نامبرده بسیار جا باز کرد و بیشتر کسانی که با سینما آشنایی داشتند، آنرا تماشا کردند و بلیط آنرا تا چند برابر نیز میخریدند. خود من گویا هفت هشت بار آنرا دیدم.

سپنتا چند فیلم دیگر هم بازی کرد که «چشمان سیاه»، «فردوسی»، «شیرین و فرهاد»، «لیلی مجنون» نام داشت. لیکن هیچکدام «دختر لر» نشد.

پس از اینکه «دختر لر» در ایران سود فراوان داد، کسانی باز در اندیشه ساختن فیلم برآمدند. لیکن چون افزاردربایست را نداشتند پیشرفتی نکردند و آن دو استودیوی هم که باز شده بود از میان رفت.

در آن میان دکتر کوشان بدوبله کردن فیلمها پرداخت و پس از شهریور بیست به ساختن فیلم دست زد و «طوفان زندگی» را پدید آورد و با اینکه سر و

۱- کوتاه شده و نقل بمعنی از ستاره سینما شماره ۱۸ ص ۶ و ۷

صدای زیادی برای آن‌راه انداختند، لیکن چنگی بدل‌نزد و در نتیجه استودیو میترا فیلمی که دکتر کوشان پدید آورده بود ورشکست شده بسته شد. سپس دکتر کوشان استودیو پارس فیلم را باز کرد و از آن تاریخ است که بازیگران و خوانندگان و دیگران، بساختن فیلم دست زدند و اکنون بیش از ده استودیو فیلمبرداری بکار مشغولند.

۶ - افزارهای نارسا

فیلمهای سینمایی که در ایران می‌سازند رونوشت بسیاری مزه‌ای از فیلمهای کشورهای غریبست و درهمه استودیوها همان خلبازی‌هاییکه درهمه استودیو - های فیلمبرداری هست، يك درجه هم بدتر، جریان دارد. اگر در دستگاههای فیلمبرداری فرانسه، انگلستان، ایتالیا، و هالیوود (امریکا) دست‌کم پولهای فراوان و افزارهای پیشرفته از دوربین و چراغ و دکورولباس و مانند اینها هست و تهیه کنندگان میلیونها دلار و فرانك و لیره بکار می‌اندازند. در ایران هر کسی شب می‌خوابد و هوس میکند صبح بکار فیلم می‌پردازد و در راه این هوس پوچ چه بسا سرمایه و زندگی و دسترنج سالهای کوشش خود را بر باد میدهد. فیلمبرداری که خود دانش و هنری است و سروکار داشتن با دوربین و نور و صدا نیاز بآن دارد که کسی در رشته فیلمبرداری دانشی بیاندوزد و آزمایشها بدست آورد، در ایران معنی ندارد و هر کسی توانست دکمه دوربین را بکار بیاندازد فیلمبردار نامیده میشود. کسانی خود را کارگردان می‌خوانند که تنها از آنکارتنی کردن، فرمان راندن، پرر بودن را یاد گرفته‌اند.

... کسانی هم که در کار سینما وارد شده‌اند یا از بازار و ملاملات تجاری می‌آیند یا سر رشته‌ای از عکاسی و مکانیک دارند و یا در تئاتر بازی می‌کرده‌اند. حتی سرهنگ‌های نظام نیز اخیراً بکار فیلمسازی می‌پردازند. باری این اشخاص که در واقع تهیه کنندگان و گردانندگان سینمای ایرانی هستند، روش غلط تجربه‌کورد - مال را بکار می‌برند و اصلاً نمی‌خواهند کوچکترین استفاده‌ای از کارشناسان حقیقی (۱) بکنند. البته افراد با ذوق و با استقامت و فعال و صادق هم در میان این گروه پیدا میشوند اما آنها نیز چنان در تنگنای جریان سهل‌انگاری و هوچی‌بازی و سودپرستی دیگران قرار گرفته‌اند

که به همان راه سنبل بازی و پول پیرون کشیدن و خرج نکردن در افتادند. رویهمرفته محصولات بی سر و تهی به بازار می آورند و این روح بی عباساتی و سرهم بندی بقدری پیش رفته که ممکن است سینمای کشور ما را به نیستی بکشانند (نیستی چنین چیزهایی بهتر از هستی آنها است) ...

... اصولا تهیه کنندگان ارزش بسیاری برای هنر پیشگان خود قائل نیستند (نه تنها در ایران بلکه در همه جا چنین است تا هنر پیشه ای دکانشان را گرم میکند او را با آسمان می رسانند و همینکه پیر شد یا سودی نرسانید آنرا با نجا میفرستند که شما پیش از این آنها را خوانده اید) اگر آقا یا خانمی هنگام استخدام اطلاعاتی راجع به پرسوناژ خود بخواهد فوراً این کنجکاوی بجای رامسخره می گیرند. مرعوب کردن بازیگران تازه وارد، از شوخی های بیمزه اربابان صنعت سینماست. مثلاً به زنی که برای یافتن رلی به مؤسسه ای رجوع میکند می گویند «تو برای قرتی بازی خوبی» و یا چیزهای دیگر ... (۱)

۷- فیلمهای وطنی (!)

چون سینمای ایران «تقلید» سینمای غرب است فیلمهای آن نیز برویه فیلمهای غربی است. در ایران نیز فیلمهای پلیسی، ترسناک، عشقی، تاریخی، کمدی و مانند اینها میسازند و «محتوی» این فیلمها یا از داستانهای فیلمهای بیگانه رونویس شده یا اینکه مانند «گنج قارون» تم ایرانی دارد و همان بد-آموزیهای فیلمهای غربی را با بدآموزیهای ایرانی بهم آمیخته و یک نوار عکس جنبنده بی سر و ته و لوس و خنکی از کار در می آید.

این دست پخته های رسوا را کارگردانهای (!) نیز کارگردانی میکنند که هر زمان لب بسحن میکشایند آدم نمیدانند بر مآدانیشان بگریزد یا بخندد و یا بر خود نمایی و بلند پروازیهایشان نفرین فرستد، یا لب فرو بسته خشم خود را فرو خورد.

یکی هوس میکند فیلمی «جنایی ترسناک» بسازد. برداشتی که دارد از یک فیلم گانگستری یا از فیلم ترسناک هیچکاک است. زن و مرد دسته بندی کرده اند، هفت تیر کشی میکنند، واز کشته پشته میسازند. دشنه بشکم یکدیگر

۱- مهنامه صدف شماره ۲ ص ۱۱۹-۱۲۰ (آبان ۱۳۳۶)

فر و می‌کنند. دست‌خون آلود خود را بدیوار می‌کشند. از دالانهای پیچ‌درپیچ تاریک می‌گذرند. با پلیس درمی‌افتند، در راندن اتومبیل از این یکی بآن یکی می‌پزند و از این رشته لوس بازیهای رسوا. زن ایرانی، که از موش می‌ترسد، می‌بینی هفت تیر کشی می‌کند و دست‌ها بالا، می‌گوید. تیر می‌اندازد. در همان حال عشوهِ گری می‌کند. میرقصد. می‌گرید، می‌خندد، فریاد می‌زند، و از این رشته بازیها انجام می‌دهد تا نواری سرهم گردد و بخورد مردم بیچاره داده شود.

يك داستان سردرگم و بیپا که در بیرون از استودیو و فیلم‌نمونه‌ای ندارد و دردی را درمان نمی‌کند و راهی را نمی‌نماید که هیچ، بدآموزی هم دارد، «بنام» «شاهکار» «اثری انسانی» «آس سینمای فارسی» بجلودیده‌ها می‌آید. آنوقت کارگردان و تهیه‌کننده مصاحبه «تلویزیونی» تشکیل می‌دهند و جو می‌فروشند و گندم مینمایانند.

يك کارگردان ارمنی که می‌خواهد جای پای هیچ‌ك ك گام گزارد، پرت و پلاهایی بهم می‌افد و پیرشهایی از اینگونه که:

— چرا از فیلمهای جنایی خوشتان می‌آید و بکار آن پرداخته‌اید؟

چنین پاسخ می‌دهد:

— بعلمت اینک من از سایه و نور خوشم می‌آید.

و چون آقا از سایه و نور خوشش می‌آید، مردم باید بدآموزیهای او را ببینند و اندیشه‌های مغز پوچ او را بیاد سپارند. یا بلبل زبانی می‌کند که «فیلمهای جنایی» هم «استیل» بخصوصی دارد و هم چیز «نوی» را نشان می‌دهد و من می‌کوشم آن استیل و چیز نور را نشان دهم که مردم به پسندند!!...» (۱)

نادانی را ببینید آقا «چیز نو» آورده، زن ایرانی را با کانگسترها (که در ایران ببرکت فیلمهای غربی و آموزا کهای زیانمند آنها، گه گاهی پدید می‌آید و به بانکها دستبرد می‌زند) شريك ساخته که چه؟ که استیل ویژه و نوآوری کرده باشد. تفو بر نادانی (۱) تفو بر گمراهی!!

سینمای غرب که بدآموزیهای آن از شماره بیرونست، این فیلمهای فارسی صد چندان بیهوده و بیمایه و گمراه‌کننده تراست.

یکی دیگر هوس می‌کند فیلم تاریخی فارسی بسازد. این دیگر رسوایی بالای رسوایی است. کسی که نه تاریخ خوانده، نه توده‌هایی که در آن زمانهای زیسته اند شناخته، نه پوشاك و گستراك و دیگر افزارهای آن زمان را دیده یا بررسی

۱- از مصاحبه تلویزیونی دوم اردیبهشت ۱۳۴۴ در تلویزیون کانا ۳

کرده ، چیزی سرهم میکند و بایکرشته گفتگوهای چالهمیدانی و یاسحنان کتابی ازدهان بازیگران ، درس تاریخ میدهد و میخواهد « وطن پرستی » و « بیگانه رانی » را بیاموزد . تاریخ که زمینه پهناورست و اگر فیلمی باید از روی يك پیش آمدی ساخت ، باید کوشش کرد که همه کتابهایی که در آن زمان نوشته شده و یا نزدیک بآن زمانست خواند ، اندیشه های مردم آن روزگار را دانست ، افزار زندگی آنها را شناخت ، و داستان را به پیش آمد هر چه نزدیکتر گردانید و چیزهای « من در آوردی » و « پنداری » بآن راه نداد ، فیلم ساز بدبخت و نادان ایرانی میکوشد بآن « نمك » زند ، عشقی پدید آورد ، زن و مردی را با لباسهای تازی در کنار هم نشاند و مرد « قهرمان (۱) » را با زن « سوگلی » که ناخن... هایش را بامانیکور « ماکس فاکتور » رنگ کرده ، بنمایاند تا فیلم « پر آتريك » باشد و مردم « خوششان » بیاید . سپس کارگردان و هنر پیشه ها میز گرد در این روزنامه و آن روزنامه و یا در رادیو برپا کنند و در پیرامون « اثر خلاقه » داد سخن دهند و منتی هم بر مردم نهند که « مارنج میبریم و فیلم های تاریخی را به پیش دیدگان مردم میآوریم تا « درس غیرت » و یا « شجاعت » بیاموزند و باین هنر هفتم و هشتم و نهم و دهم آفرین بخوانند .

کسانیکه نه معنی « میهن » را دانسته اند نه « شرف و پاکی » میفهمند چیست و نه « سوزنی از دلآوری » سهم برده اند و نه آنچه بر زبان میرانند در دل دارند ، میخواهند « آموزشندگی » کنند ؟ راستی را باید افسوس خورد .

* * *

بگذارید در همین زمینه فیلمهای تاریخی و دیگر فیلمهای وطنی از نوشته های که در پیرامون فیلم فارسی است بخشی را بیاوریم . در آنجا آمده :

« ... در مورد فیلمهای تاریخی یا « تخیلی » باید برای صدمین بار تکرار کرد که ما با نداشتن وسایل فنی و هنری کافی از روز اول اشتباه بزرگی کردیم که بچنین داستانهایی دست زدیم . ما در ایران نه میتوانیم صحنه های دسته جمعی باز و خوردها و سپاه و لشکر زیاد بوجود آوریم نه متخصص رزم و جنگ داریم و نه پول و جرأت ساختن دکورهای عظیم درماست .

سناریست و تهیه کننده و کارگردان حتی يك محقق یا مطلع در تاریخ را در کار خود وارد نمی کنند و خودشان هم کوچکترین اطلاعی از میراث ادبی و هنری و تاریخی ندارند و به نقاشی ایران آشنا نیستند تا

لباسها و دکور و ملزومات مناسب تهیه کنند، هنرهای زیبای ما را ندیده می گیرند و مرتکب هر اران خطا میشوند که تنها فهرست آنها خود میتواند کتابی را پر کند. مثلاً صحنه های فیلم «آقامحمدخان» (از محترم) در کاخ گلستان برداشته شده است و رویهم رفته عکاسی و صدا برداری آن اثر خوب است. ولی دو سوم این قصر خاصه شمس العماره و باغ و غیره، در زمان سرسلسله شاهان قاجار هنوز ساخته نشده بود. تالار آئینه در زمان محمدشاه و ناصرالدینشاه است و همه اثاث امروزی این کاخ مربوط به سالهای پس از مرگ آقامحمدخان می باشد. معجزه سینمای بیسواد ایرانی در آنست که آغا محمدخان را در خانه ای نشان میدهد که دست کم سی سال پس از مرگ او بنا شده است. در رستم و سهراب، و «قل ارسلان» (از شاهپوریاسمی) زنهایی هستند که در آن دوره های حماسی باندان های طلایی لبخند می زنند و پای می کوبند.

از این گذشته در این نوع فیلمها بجای آنکه از هنر ملی باستانی خودمان الهام بگیرند، به تقلید کورکورانه از آنچه هالیوود در فیلمهای به اصطلاح شرقی خود می کند، می پردازند. ایلوش بازیگر ایرانی بجای آنکه سعی کند يك پهلوان ملی را زنده کند از بازی ضعیف ترین و بی احساس ترین هنرپیشه آمریکایی «ویکتور میچور» تقلید می کند. موها را بشکل او می آراید و ابروان را بشیوه او بالا می اندازد.

تقلید شاید وحشتناک ترین شکل بی ابتکاری سینمای ما باشد تا يك فیلم هندی در این مملکت می گیردهمه «راج کاپور» می شوند و موسیقی ما بسبك هندی دگرگونه می گردد.

درباره موسیقی باید بگوئیم که بجز «بلبل مزرعه» «مجید محسنی» (که آهنگ خارجی بکار نبرده است) همه فیلمهای دیگر و قیچانه موسیقی خارجی را در نمایش ایران زمانهای باستان بکار زده اند. «رستم و سهراب» با اورتور «سوار نظام سبك» از سوپه و «پرسودهای» لیست توأم شده است. «برهنه خوشحال» با آهنگ های چایکفسکی و موزيك فيلم «قاره مفقود» در جنوب شهر تهران گردش میکند. همینکه يك قهرمان فیلم ایرانی ناراحت می گردد به سراغ سمفونی پنجم بتهوون یا «پاتیک» چایکفسکی می روند... (۱)

اینرا کسی نوشته که از گفتارش برمیآید که در سینما (از بدنه فنی) وارد است و بریزه کاریها با دیده بازمی نگردد و میداند فلان آهنگ مال کیست. بیننده عادی هم که بآنها وارد نیست، بی آنکه ویژه کار باشد، نیز با دیدن فیلمهای فارسی بایرادها تواند برخاست و آن ایرادها نیز درست است. زیرا هیچکسی بهتر از بیننده (که «خردش آزاد» است و هیچگونه وابستگی با تهیه کننده و کارگردان و بازیگر ندارد) نمیتواند نادرستیها را ببیند و اگر این بیننده تا اندازه ای هم سینما برو باشد، از هر کسی که در ساختن فیلم دست دارد، بهتر میتواند ایراد گیرد و بیگمان ایرادش نیز بجا خواهد بود.

کوتاه سخن فیلمهای فارسی همه بدآموزیهای فیلمهای غربی را دارد، بدآموزیهای شرقی را هم بآن میآمیزد و از آن «معجونی» بدست میدهد که بیمار را بلب گور میرساند.

بازیگران و گردانندگان سینمای فارسی دست کمی از دیگران ندارند همه آن آشفتگیها و بیراهیها و نادانیهایی که نمونه های آنها در گفتارهای گذشته آوردیم، دارایی باشند. بویژه که آنها، با بدیهای ایرانی نیز آمیخته شده است.

* * *

اجازه بدهید در پایان این گفتار از بازیگر جوان و زیبایی که جان خود را بر سر نادانی سینما گذاشت و خاندانی را گریان ساخت یاد کنیم. او بنام «بیژن روحانی» خوانده میشد و همه کسانی که فیلم تبلیغاتی يك روغن نباتی را دیده اند با چهره او آشنایی دارند و او همان کسیست که شکارچی خوانده شده و سوار بر اسب مرغ هوا را میزند و میخواند «منهم جوان یکه زن، شکارچیم شکارچیم، مرغ هوا را میزنم».

این جوان در فیلمی بازی میکرده که از کوه پرت شده و کشته شد. خبرش را در روزنامه ها نوشتند و گفتند: «هنرپیشه مقتول قربانی رقابت و حسادت شد» خبر چنین است:

«رسیدگی به پرونده بیژن روحانی هنرپیشه ای که سه روز پیش در آئین تهیه فیلم «شهر فرنگ» در ناحیه گزنك در راه هراز کشته شد به دادسرای شهرستان آمل محول گردید».

تهیه کنندگان فیلم اعلام کرده اند بیژن هنگامیکه در ارتفاعات دره گزنك در لباس محلی مشغول بازی در فیلم بود سقوط کرد و کشته شد در حالی که بستگان بیژن عقیده دارند مرگ وی عادی

نیست و شاید اوقربانی رقابتهایی شده باشد... پزشکی قانونی تهران علت مرگ بیژن راشکستگی قاعده حمجمه او تشخیص داده درحالیکه برادر او میگوید بیژن در صحنه گزند باید تنها از رودخانه عبور می کرد و اینکه می گویند از ارتفاعات دره سقوط کرده بیمار است...» (۱)

ما از خود داستان آگاهی نداریم و نمیدانیم که حق با کیست؟ ولی این جلوگیری آن نخواهد بود که از آنچنان پیش آمدی افسوس نخوریم. هرچه هست او فدای اتمسفر شومی، که سینما پدید آورده، شدو جان بر سر آن نادانی گذاشت و بیازیگران دیگری که بابت بدبختی عمر پیاپی رسانده و یا از ناآسودگی دست بخودکشی زده اند پیوست. تازه اگر او هم زنده میماند و در صد فیلم هم بازی میکرد و پولدار هم میشد، خوشبخت نبود و روزگار پیری چون باز میگردید و بگذشته اش و بکارهای بیهوده ای که کرده، و به هوسبازیهایی که دست زده، می نگرست سخت پشیمان گردیده ناآسوده میگشت. زیرا پایان بیشتر «بازیگران» چنین بوده است.

این خود يك قانون دیگر نشد نیست که: «هر کس افزار دکان سینما شود او را پولدار و بنام خواهند کرد و تاهنگامیکه بشود از او کار کشید، ارجحدار خواهد بود و سپس روزهای بدبختی فرا میرسد و در پیری و افتادگی باتنگدستی و سختی روزگار بسر خواهد داد و سرانجام گمنام و پشیمان از جهان خواهد رفت.»

۸ - ایرادهایی که بفیللمهای فارسی وارد است

بسیاری بر فیللمهای ساخته شده در ایران، بویژه فیللمهای سینمایی که از زندگی توده مردم نمونههایی دارد، ایرادها گرفته اند و کسانی نیز آنها را برابر «مقیاس و میزان»، نشمرده اند و دیده «فنی» دارای کمیهای شمرده اند. کسانی «بفرم و استیل» آن ایراد وارد ساخته اند. کسانی آنها را «نوارهای عکس جنبنده»، خواننده اند کسانی «محتوی» آن را نکوهیده اند که اینها همه در جای خود درست بوده. ولی باید گفت فیللمهای سینمایی ایران سرپای آن ایراد است. نه بیرون آراسته ای دارد و نه درون پیراسته. برداشت بسیار پوچی است از فیللمهای پوچ غربی. فیللمهایی که در صفحه های گذشته در پیرامون آنها گفتگو کردیم.

انبوهی از «سینمایی نویسان» که کارشان بررسی فیلمها و «تبلیغات» در باره آنهاست، بارها دیده شده گفتار نوشته و بخود بالیده اند که سرانجام ایران هم دارای فیلمهای «ملی» گردید. وارپدید آمدن «صنعت ملی فیلمبرداری ایران» خرسندی نموده اند که این نوشته ها جز «چاپلوسیهای پست شاعرانه» نیست. پایه-ارترین «خرده گیری» که از فیلمهای فارسی شده در نوشته های آقایان هوشنگ کاووسی و هژیر داریوش و پرویز صیاد میتوان خواند و ما با اینکه با همه سخنان آقایان پیرامون «هنر فیلم» هماواز نیستیم و آنها را در گفتارهای دیگری بگفتگو خواهیم گذاشت، در اینجا برای اینکه نمونه ای از ایراد گیریهارا بدست داده باشیم بخشی از «انتقاد» آقای پرویز صیاد را در زیر میآوریم.

آقای صیاد در گفتاری که زیر عنوان «سینمای فارسی غیر ملی و ایرانی نیست» نوشته، در آغاز از بیماری سینمای ایران سخن رانده آنرا نه سینما میداند و نه ایرانی و چنین میگوید:

«... در مورد اول یعنی سینما نبودن سینمای فارسی بدون توجه مفهوم فنی و وسیع سینما کافیت پذیریم که سینما نیز چه بصورت فن در نظر گرفته شود و چه بصورت هنر، مانند هر فن یا هنر دیگر صاحب اصول و زبان نیست خاص خود. کسانی که در ایران فیلم ببازار آورده اند متأسفانه زبان سینما را نمی دانند...»

سپس نمونه هایی از دو فیلم «ضربت» و «انسانها» آورده و نوشته که در آنها «زمان و مکان» بدیده گرفته نشده. سپس در دنبال آن می نویسد:

«... نوع دیگر بیماری سینمای فارسی همچنانکه ذکر شد، ایرانی نبودن آنست. غرض از ایرانی بودن يك فیلم این نیست که آن فیلم در ایران ساخته شود. آیا اگر یکی از اهالی مالزی یا بدون اطلاع از اوضاع اجتماعی و اقتصادی و تاریخی ایران بدون آگاهی از روانشناسی مردم این سرزمین فیلمی بسازد که تصاویرش در سبزه میدان یا بازار کفاشها تهیه شود و اسم آدهایش حسین و جعفر و فرامرز باشد، میتوان فیلمش را ایرانی نامید؟ هرگز؟!...

علت آن نیست که سازنده فیلم از اهالی مالزی است بلکه ناشی از عدم شناخت او نسبت بجامعه ایست که فیلمش را در آن یا برای آن ساخته است.

بنابراین نقش ایرانی بودن يك فیلم ساز نیز ملاک ایرانی بودن فیلمی که میسازد نیست.

سینما را دانش فنی و بینش هنری سینما و سینمای ایرانی

را دانش و بینش و مردم شناسی ایسران میتواند بوجود آورد و
لاغیر ...»

سپس میگوید :

« . . . اول باید سینما را شناخت بعد سینما ساخت .
نخست انسانها را شناخت آنوقت بساختن «انسانها» پرداخت. کوشش
در نشان دادن باصطلاح معایب و محاسن يك انسان یا يك جامعه بدون
شناختن ریشه و علل معایب و محاسن مورد نظر نتیجه میزود که در
فیلم «انسانها» وقتی سازنده فقر را مطرح میکند علاوه بر این که آن
فقر منشأ اجتماعی درستی ندارد، وید فقر فنی سازنده در تصویر کردن
اندیشه هایش از آب درمی آید. . . . الح» (۱)

و این نمونه ای از بهترین «انتقاد» های سینمایی است زیرا در همان حال که فیلمی را
بگفتگو گذاشته، آگامیهایی نیز از سینما بدست میدهد.



گفتار هفتم

آسیبهای سینما

« بسیار چیزها هست که ما از نتیجه
آن بسودمندی یا زیانمندیش پی میبریم و
سینمایکی از آنهاست. »

آسیبهای سینمایکی و دوتانیست و زیانهایی که از رهگذر آن بزنگی آدمیان
— چه در شرق و چه در غرب — وارد آمده، بشمار است. راستی را در روزگار ما
سینما و تلویزیون گرفتاری بزرگی شده که رهایی از آن بسیار دشوار میباشد.
سینما «دولای» شومی شده که دست خود را بهر گوشه ای از زندگانی
دراز کرده و در هر پیش آمد ناآسوده کننده ای، رد پای آنرا توان یافت.

نمیگوییم همه بدیها از آن سرچشمه می گیرد، نمیگوییم سینما به تنهایی
«عامل» همه بدیهاست، چنین داوری درست نتواند بود. ولی بیگمان باید
پذیرفت که آموزا کهای سینما در گسترش «بدیها» هنایش دارد. باید پذیرفت که
سینما زمینه «بدی» را هر چه پهناور تر گردانیده — باید پذیرفت که همه فیلمهای

سینما «آموزنده» (۱) است چیزی که هست بدآموزیهای آن بسیار بسیار زیاد و نیکآموزیهایش بسیار بسیار کم.

اینها چیزهاییست که هیچکس (جز شیفتهگان و بلند گسویان سینما) نمیتواند نپذیرد. اینها نتیجه یک رشته بررسیهاییست که روانشناسان و جامعه شناسان کرده اند:

«... یک فیلم بطور کلی در افراد مختلف دارای اثری کم و بیش متفاوت است. هر کس بنا بر زمینهی انفعالی دایم یا موقت و واکنش روانی خود بنحوی خاص تحت تأثیر فیلم یا قسمتهای معینی از آن قرار میگیرد. در افراد مختلف فیلم غالباً تداعی خاطرات و عواطف و احساسات گوناگونی را برمیانگیزد. بسیاری از مردم حتی بدون آنکه خود آگاه باشند، خوبشتر را در غالب قسمتی از فیلم، یا قهرمانان آن جای میدهند و نقش خویش را در بازی و ماجراهای آن می بینند...» (۲)

پیدا است که سینما سازان، چون خودشان گروهی روانشناس و جامعه شناس در زیر فرمان دارند، باین پژوهشها پاسخهایی میدهند و با «هو» و «جنجال»، و یا از راه نیرنگ جلو آنها را میگیرند. با اینهمه می بینیم که بدآموزیهای سینما بروز نامهها افتاده پرده برداشته میشود.

ما در اینجا از چند بدآموزی و آسیب سینما، بدآموزیها و آسیبهایی که هر یک به تنهایی میتواند بدی سینما را نشان دهد، بکوتاهی سخن میرانیم و زمینه بدست خوانندگان میدهم تا خودشان با پژوهشها و بررسیهای بیشتر از آسیبها و بدیهای دیگرش نیز آگاه گردند.

این بدیها که خواهیم آورد چیزهای کلی است و باین یا آن فیلم بستگی ندارد. پژوهشی است که از روی هم رفته همه فرآوردههای دکان سینما بدست آمده و در میان توده ها پراکنده گردیده است.

۱ - سینما و مادیگری

سینما، چه در شرق و چه در غرب، زیر هنایش فلسفه، ادیست. این فلسفه

۱ - آموزنده در اینجا بمعنی هر آنچیزیست که بآدمی می آموزند و بمعنی «عبرت انگیز» یا نیک آموز نیست.

۲ - کتاب روح بشر ص ۳۳۵ نوشته دکتر صاحب الزمانی.

بزرگترین گمراهیست که آدمی بخود دیده ، اگر همه گمراهیهای تاریخ را در يك كفه ترازو گزاریم و ما دیگری را در كفه دیگر ، سنگینی این بیشتر خواهد بود . ویرانی و بن بست کنونی جهان از این فلسفه است .

برای روشنی سخن ناگزیریم بینیم پیروان آن فلسفه چه میگویند و فلسفه مادی یا بهتر بگوییم « مادیگری » چیست ؟ : « ... » مادیگری « از دانشها سرچشمه گرفته و گرفتاران آن بیش از همه دانشمندان بوده اند . اینان از جستجوهای خود چنین نتیجه گرفته اند که جهان هستی جز همین دستگاه سترسای (محسوس) مادی نیست ... » (۱)

دانشمندان از آنجا که پیوسته با ماده سر و کار دارند نمیتوانند جز این بیاندیشند . زیرا آزمایشهای آنان بر روی ماده است . ولی پیروان فلسفه مادی همین را گرفته آنرا گسترش داده بلغزشهایی افتاده و آسیبها رسانده و جهان را باین بن بست کنونی رسانده اند . آنان میگویند :

- الف - جهان هستی جز همین دستگاه محسوس مادی نیست .
- ب - جهان را پدید آورنده ای نیست و خدا ساخته مغز انسان است .
- پ - پشت سر این جهان جهان دیگری نیست و مرك پایان زندگیست .
- ت - آدمی همین تن و جانست و در او نیرویی بنام روان و خردی که از تعریف ماده خارج باشد ، وجود ندارد .
- ث - آدمی همپایه دیگر جانورانست و چون سرچشمه کارهای جانوران خود خواهیست آدمی هم ناگزیرست مانند آنان باشد ، باید همیشه پروای خود کند و سود خود را بدیده گیرد .
- ج - در جهان نیکی و بدی نیست و هر کسی آنچه را بسود خود می یابد نيك می شمارد و آنچه را بزیان خود می بیند ، بد می شناسد . بزبان دیگر نيك و بد نسبی است .

چ - زندگی نبردست و هر کسی باید جز دربند خوشیهای خود نباشد و پروای کسی و چیزی نکند .

ح - هر ناتوانی خوراك تواناست .

خ - آدمی نیکی نپذیرد .

د - آدمی در این « تنازع بقا » باید زور و نيرك بکاربرد ، در اندیشه

۱ - کتاب « دین و جهان » نوشته کسروی دیده شود

سود خود باشد و از هر راه بتواند پول در آورده ، لقمه از دست دیگران
بر باید .

ذ - برانگیختگان یا مردان خدایی جز مردان هوشمند نبوده اند ، پیغمبری
یا برانگیختگی دروغ است .

ر - چون جهان دیگری پشت این جهان نیست ، کیفر و پاداشی هم
نخواهد بود .

ه - اکنون شما نیک بیاندیشید که این اندیشه ها چه هنایشی در آزمندان ،
ستمگران و هوسمندان توانستی داشت و چه دستاویزی بدست آنان توانستی داد .
در جاییکه زندگی نبرد است ، چرا آزمندان تا میتوانند پول نیندوزند ؟ چرا
پروای حال بینوایان و مستمندان کنند ؟ در جاییکه ناتوانان خوراک توانایانند
چرا ستمگران دست از ستم بازدارند ؟ چرا ناتوانان را در زیر پا نمانند ؟ اگر
در جهان نیک و بدی نیست چرا هر کسی هر چه دلش خواست نکند ؟ چرا حلو
هوسهای خود را نگیرد ؟

در اینجا است که میگوییم این بدآموزیها جهان را زیر و رو گردانیده . در
اینجا است که میگوییم اینها آموزاكهای زهر آلود می باشد .

در نتیجه همین بدآموزیهاست که نخست در اروپا و آمریکا و سپس در
دیگر جاها ، نبرد آدمیان ، بسیار سخت و زنده گانی بسیار دشوار گردیده ... (۱)
اکنون خواننده گرامی بیاندیش و آنچه را از آغاز کتاب تا اینجا
خوانده ای بیاد آور ، به بین که سینما در گسترش این اندیشه ها چه کرده ؟ به بین
این « هنر هفتم » چگونه پیوسته در خدمت این اندیشه ها بوده و باد بآتش آنها
زده ؟ آن کوشش تهیه کنندگان ، آن فرمانروایی و مردم آزاری کارگردانان ،
آن زندگانی تیره و تاریك بازیگران ، آن پول پرستی گردانندگان کارخانه های
فیلم سازی ، آن « تبلیغات » پهناء و همه جانبه آنان ، آیا برداشتی جز از
این فلسفه است ؟ آیا فیلمی توان یافت که همین اندیشه های زهر آلود بیک شکلی در
آن گنجانده نشده باشد ؟ یا برای آن هدفها نکوشیده باشد ؟ اگر فیلمی هم پیدا
شود که يك بند یا چند بند از این آیین فلسفی را رد کنند ، یا راهی باخشیج آن
پیماید ، در میان هزاران فیلم سینمایی دیگر از میان خواهد رفت و یادبری نیابیده
میدان را بآنها و خواهد گذاشت .

۲ - پندار پروری

يك گمراهی و آسیب دیگر سینما میدان دادن به پندار و پندار پروریست. سینما در این زمینه میدان پهنای دارد و زندگی را ، نه آنچنان که هست و نه آنچنان که باید باشد ، ب مردم می نمایاند . در سینما همه چیز شدن نیست. یکنه را میتوان در دوسه جادید ، میتوان او را به هوا پرواز داد ، میتوان تمام آن خرافاتی که در کیشها هست بر رویه واقعیت ، در آورد . میتوان موسی را بکوه تور برد و درخت آشین را پدید آورد که سخن گوید . میتوان با نیروی برق ده فرمان را بر سنگ خارا کند . میتوان رودخانه نیل را از روانی بازداشت . میتوان عصای موسی را اژدها کرد .

میتوان عیسی را با آسمان فرستاد. میتوان با بشقاب پرنده از کره های آسمان بزمین آمد . میتوان از تونل زمان گذشت و به دو میلیون سال پیش از میلاد مسیح رفت. میتوان جانورانی که ریشه شان کنده شده ، دوباره زنده کرد که بندرها را ویران سازند و آدمیان را مانند كينك كنگ در دست گیرند و در بالای ساختمان بلند « امپایراستیت » هواپیماها را واژگون سازند .

میتوان مرده دوهزار ساله را زنده ساخت. میتوان مغز دیوانه ای را در کله فرانکنشتین حاداد تا آدم بکشد. میتوان آدم مصنوعی ساخت که بفرمان « سر کانگستر » بیانکها دستبرد زند. میتوان مرد خون آشامی ساخت که روزها بمیرد و شب همچون خفاش پرواز کند و از خون دختران بنوشد . آری میتوان همه « نشدنیها » را « شدنی » ساخت و پروای نیک و بد آنرا نداشت که مردم بترسند و از هیجان بلرزند و بیمار شوند . پروای آن نداشت که حیوانات در هر کشوری دسته های کانگستر پدید آورند و مانند آنچه می بینند آدم کشند و پول بدزدند و بی ناموسی کنند و آسایش را بهم زنند .

آری وقتی پابندی نباشد و آدمی که : « سرچشمه کارهایش مغز است » درون مغز را از پندار پارسازد ، زندگانی او جز آنچه آمد نخواهد بود و کارها و اراده اش در چنگال آن اندیشه های شوم ، اسیر و درمانده خواهد بود. زیرا سرچشمه اش از کتابها ، سینماها ، تلویزیونها و روزنامه ها و آموزا کهای آنچنانی می باشد .

« . . پندار بدترین گرفتاریهاست و چون نیرو گرفت چشم و گوش را می بندد و هوش را از کار می اندازد. چه بسا مرد تن درستی که خود را بیمار پندارد

و در درازتن خود دریا بد... « (۱) »... پندار پرستی یکی از بدترین گرفتاریهای جهان باشد و خرد و همه چیز را زبون گرداند... « (۲) »

«... پندار آسیب‌زنندگانیست. تاریخ را بخوانید، چه گمراهی‌ها که از آدمیان رونداده، چه کشاکش‌ها که نشده، چه خون‌ها که ریخته نگردیده، آن خدایان بیشمار و خونخوار یونان و رم، آن گاوپرستی مصریان، آن آتش ورجاوند ایرانیان، آن مارپرستی و نادانی‌های بیشمار هندیان، آن بت‌پرستی‌های کلدانیان و تازیان... « (۳) این‌ها همه ریشه‌اش از پندار است و سینما در استواری این ریشه‌ها میکوشد و همه آن‌ها را در فیلم‌ها می‌کنجاند.

«... از پندار وانگار گذشته از اینکه دانشی بدست نیاید خود مایه پراکندگی باشد... « (۴) و سینما باین پراکندگی کومک می‌کند و با پدید آوردن فیلم‌های شوم‌برتری نژادی، که ریشه‌ای از دانش ندارد، کینه نژادها را افزون می‌سازد و در میان توده‌ها پراکندگی می‌اندازد.

«... پندار گاهی بسیار نیرومند است و کسانی را تا بجای‌های بسیار دوری تواند کشید... « (۵) و فیلم‌های سینمایی با پدیده‌ها و فرآورده‌های خود به نیرومندی پندار میکوشد.

« پنداری یکی از هوس‌ها و ناتوانی‌های آدمیست که چیزی را که می‌بیند و یا می‌شنود می‌خواهد در پیرامون آن پندار بافی کند. ولی این يك راه سرا پا زیانیست که باید از آن دوری گزید... « (۶) و سینما هیچگاه گوشش باین حقیقت بدهکار نیست و نه تنها از آن دوری نمی‌کند، بلکه آتش آنرا تندتر می‌سازد. مثلاً داستانی، یا بهتر بگوییم افسانه‌ای، یکی پدید آورده که قاره‌ای در جهان بوده بنام اتلان‌تید و همه باشندگان آن قاره زن‌ها بوده‌اند. بر روی این افسانه پنداری، سینما فیلم‌ها ساخته و در فیلمی که بیست هزار فرسنگ در زیر زمین نام دارد کسانی را بآن قاره رسانیده.

« کوتاه‌سخن در آدمیان » نیرویی بنام پندار هست و این نیرو است که بیش

۱ - پیمان سال ۴ ص ۲۳۹

۲ - پیمان سال ۶ ص ۳۳۲

۳ - پیمان سال ۳ ص ۳۵۵

۴ - پیمان سال ۶ ص ۱۶۴

۵ - پیمان سال ۶ ص ۳۷۱

۶ - ایضاً ص ۴۵۵

از همه مایه گمراهی میشود ... « (۱) و سینما به این نیرو صورت « واقعیت » می بخشد و دنیایی از گمراهی پدید میآورد . اجازه بدهید در اینجا يك حقیقتی ، را بنویسم و آن اینست که :

« ... یک مردمی که با هم میزند در سود و زیان بهم بسته اند و اگر یکی يك ناهمی یا يك بد رفتاری داشت نه تنها خود او ، دیگران نیز زیان بینند . مثلاً زنیکه پا بسته عطسه و چهارشنبه و بوم و مانند اینهاست و یا بجاد و وفال و دعا باور ، میدارد زیانش بدیگران هم خواهد رسید . مردی که پندار پرست است و براستیها پشت پا میزند و پی کارهای بیهوده را می گیرد ، مایه گزند دیگران نیز هست ... » (۲) اکنون بیاندیشید که سینما با فیلمهای خود چگونه این حقیقت را از میان برمیدارد .

از اینها گذشته ، سینما با نشان دادن فیلمهای عشقی و رؤیایی ، توده مردم و بویژه زنان را گرفتار « رؤیا پرستی » (که رویه دیگر همان پندار پرستی است) ، میسازد . در همین زمینه « چی پی مایر » پژوهنده انگلیسی از راه پراکندن پرسشنامه و بدست آوردن آمار ، این داستان را گواهی میکند و نمونه هایی میآورد که مایکی رادر اینجامیآوریم . دوشیزه ای در پاسخ پرسشنامه مایر می نویسد :

« غالباً از فیلمهایی که من دیده ام در حقیقت ماده اصلی برای خیالات رؤیایی من گشته اند پس از دیدن اینگونه فیلمها که محبوب من اند ، ساعتها را بروی تخت خواب خود دراز کشیده غرق در خیالات طلائی پرافسون میشوم و خود را در میان صحنه های آن مشاهده میکنم . پس از دیدن يك فیلم خوب خصوصاً زودتر از هر وقت دیگر بر تخت خواب میروم که در آن از تنهایی و تاریکی بیشتر استفاده کنم . تا بدون هیچگونه ناراحتی رؤیاهای زیبار تر تخیل من به جلوه گری و فعالیت پردازند ... » (۳)

اینکه این همه بیمارهای روانی در بیمارستانهای غرب بستی هستند ، بیگمان آنها را باید هوده فیلمهای پنداری و زندگی ماشینی دانست .

۱ - پیمان سال ۶ ص ۶۲۰

۲ - پیمان سال ۷ ص ۱۱

۳ - کتاب روح بشر ص ۳۰۳

۳ - ستاره پرستی

سینما بهمه افزارهای دکان خود نامهایی میدهد که بیرون فریبنده‌ای دارد. از آنها یکی نام « ستاره » است که بر روی بازیگران خود گذاشته و می‌خواهد بهمه بگوید که: این بازیگران چون ستارگان می‌درخشند و روشنایی می‌دهند و زیبا هستند. و از آنجا که « تبلیغات » پهناوری پیرامون بازیگران برآه می‌اندازد. نام آنها بر سر زبانها می‌افتد و همه بویژه جوانان (از دختر و پسر) نام و بازی آنها را در دل می‌سپارند، از آنها یاد میکنند، بنابدلخواه خود بیکی از آنها دلبستگی پیدا کرده عکسهای او را می‌خرند و در اطاق خود می‌زنند، در تنهایی با او برآز و نیاز می‌پردازند و بسیار چیزهای دیگر که نگفتنش بهتر است و یا بآرزوی اینکه روزی « ستاره » شوند و مانند یکی از آنها بنام گردند، دست بدیوانگیهای شگفتی می‌زنند.

از اینجا بیماری بسیار زشتی بنام « ستاره پرستی » پدید آمده که بهمه کشورها راه یافته و انبوهی از جوانان را آلوده خود گردانیده است. آقای فرخ غفاری که یکی از درس خواندگان رشته سینماست و آگاهی‌هایی پیرامون سینما دارد، در اینباره مینویسد:

« ستاره پرستی مرضی است گاهی هم مهلك. در ایتالیا در حوالی ۱۹۱۵ ستارگان سینما بکلی روح مردم را تسخیر کرده بودند... پولداران برای زنان هنرپیشه خود را ورشکست میکردند. جوانان در جلوخانه آنها خودکشی می‌کردند. این احساسات شورانگیز و دیوانه وار نتیجه پولهای گزافی بود که باینگونه هنرپیشگان داده میشد. یکی از علل اصلی ورشکستگی اقتصادی سینمای ایتالیای آن زمان نیز همین ولخرجی ها بود.

ستاره سینما در دانمارك و ایتالیا آفریده شد. ستایش این ستارگان در امریکا مرسوم گردید.

هنگامیکه « رودلف والن تینو » بازیگر پرفسون دوران فیلم صامت در حادثه‌ای کشته شد، صدها زن بر مزارش گریستند و حامه دریدند و غش کردند (دیوانگی را تماشا کنید!) بیماری ستاره پرستی ادامه داشت.

کتابهایی در این موضوع نوشته شد و حامه شناسان مطالعات مفصلی کردند. ستارگان را يك يك زیر ذره بین نهادند و معاینه کردند.

مجموع کردارها و اوضاع تخیلی، افسانه ستارگان را بوجود می‌آورد. وجود بعضی از ستارگان جنبه واقعیت اجتماعی شدیدی پیدا می‌کند. مثلاً «جیمز دین» فقید، مهمترین نمونه جامعه سینمایی دوران دهساله است و نمودار نسل تازه‌ای می‌باشد. جیمز دین و مارلن براندو تبی نسل وحشی آمریکا معرفی شده‌اند... جوانانیکه روحشان پر از تیرگیها و خشمهای خاصی است... هنگامیکه جیمز دین در اثر حادثه انومبیل مسابقه‌ای خود کشته شد (یا اینکه او را کشتند) دخترها از نو جامعه دریدند و گیسوان کردند و غش کردند (بیچارگان کوردل فریب خورده!)... در ایران نیز در مجلات سینمایی مرثیه‌هایی در مرگ این جوان به زبان فارسی سروده شد (نمونه رسیدن این بیماری بایران)...

ستاره زندگی خصوصی ندارد. زندگی خصوصی وی زندگی عمومی است. ماچ و بوسه، ر.وایی، شادی و غم وی در صفحه اول روزنامه‌ها عیان می‌شود. تبلیغ، آگهی، سروصدا به هر قیمت. ستارگان گرفتار چشمهای شب بین مجلاتی هستند که زندگی مخفی بازیگران را تحویل تماشاچیان فصول می‌دهند. تماشاچی فصول و بدبخت دنیای سینما را مانند بهشتی می‌پندارد. بهشتی که بهای اولین بار باسانی میتوان بدست آورد.

بهشت ارزان و دردسترس همگان. بهشتی پراز افسانه، و قصه شاه پریان و نغمه‌های دلپذیر. بهشتی که با قدری بخت و اقبال می‌توان به کف آورد.

در مطبوعات سینمایی ستون خاصی برای مکاتبه و سؤال موجود است. مثلاً بریثیت بارد و در مجله «سینه‌موند» پاریس چنین بخشی دارد. البته هیچوقت خود ستاره به این نوع نامه‌ها جواب نمی‌دهد و روزنامه نگاران متعدد برای این خدمت کمر بسته‌اند.

تماشاچی علاوه بر امید دریافت نامه‌ای از ستاره محبوب خود، عکس او را نیز می‌طلبد. فریفتگان درخواست‌های دیگری دارند که اینک نمونه‌ای از عجیب‌ترین آنها را می‌دهیم. تکه‌ای از پوست بدن، کاغذی که با آن روژلب را پاک می‌کنند. یک قطعه آدامس جویده، چنددانه مو، ته‌سیگار، دگمه پالتو، چند علف از خانه هنرپیشه و... (ببینید سینماچه دیوانگی و پستی پدید آورده) چنین است که افسانه‌ها را می‌آفرینند. با تمام این تشریفات

ورسوم است که افکار مردم تغییر می‌یابد .

هر دختری در کوچه و خیابان می‌پندارد که هر آن ممکن است با کارگردانی برخورد کند و کارگردان با چهره تابناك خود بسوی وی بیاید و دستش را بگیرد و بگوید: «من شما را به شکل ستاره‌ای در خواهم آورد .» ۱ (و آن بیچاره در دام افتد و تیره روزیش فرا رسد) ...

کارخانه رؤیاسازی سینما، فکر و اندیشه همه را می‌بلعد .
در نامه‌ها بستانگان جز تکرار چیر دیگری نمی‌یابیم . همگی از روی نوشته دیگران تقلید می‌کنند . يك فرنگی که می‌ترسد مسخره‌اش کنند بستانده‌ای مینویسد :

«چکار کنم . دیوانه هستم . اما می‌خواهم هنرپیشه شوم .»
دختری رسماً اعتراف می‌کند : «می‌خواهم هنرپیشه شوم تا پول در آورم و عکس‌ها در روزنامه‌ها چاپ کنند و جوانی سینمایی مرا در آغوش خود بفشارد . (وقتی شرم از میان رفت دختر بدبخته پررو می‌شود)

دیگری در نهایت بدبختی می‌نگارد: «بیست و يك سال دارم هیچ‌کاری هم جز مسخرگی بلد نیستم . توی مغز من جز افکار احمقانه چیز دیگری نیست . من تیپ صد درصد دیوانه هستم . آیا خیال میکنید که در سینما می‌توانم موفق شوم و کاری بیابم (و تهیه کنندگان سینما چنین دیوانگانی را بخود راه داده از آن «ستاره» می‌سازند)

گروهی از دختران «جنون ستاره پرستی» دارند :
«خواهشمندیم که نامه ضمیمه را فوری به مسیوه ژان ماره» برسانید...
ما ازدوری ژان ماره چقدر دلمان در عذاب است ورنج می‌بریم .»
این بود چند نامه از مردم اروپا - اکنون نمونه‌ای از مردم ایران، در املاء و انشاء این نامه کوچکترین تغییر نمی‌دهیم و از ذکر اسامی خاص خودداری می‌کنیم :

«سرور گرام، پس از تقدیم عرض سلام و ارادت قلبی انشاءاله که وجود عزیزتان سلامت بوده و اوقات شریفان را بخوبی و خوش کامرانی بگذرانید . . . پریشب شب که خوابیدم خواب دیدم ما شروع به فیلمبرداری کرده و پس از مدتی فیلم تمام شده اگران آمد و شما يك روز مرا خواسته گفتید که می‌خواهم با تو فیلم دیگری

شروع کنم و پیشنهادی برایم رسیده و مقدار زیادی پول از تلویزیون اروپا تحت اختیارم گذارده‌اند. دیگر از خوشحالی در پوست نمی‌گنجیدم در حالی که هم می‌خندیدم و هم گریه می‌کردم و دست شما را می‌بوسیدم.

همینطور صحنه‌ها آ نشنه می‌شد و شما به عنوان بزرگترین و هنرمندترین مرد «الباکازان» ایرانی و من هم به عنوان «همفری بوکارت» ایرانی. اروپا و آمریکا را زیر پا گذارده و مرتباً دعوتنامه‌هایی از کشورهای فلان و فلان و فلان که یکمرتبه از خواب پریدم مثل اینکه اصلاً عوض شده بودم...»

هر روز صدها نامه بدین گونه فرستاده می‌شود.

باجنون ستاره پرستی کاری نمیتوان کرد جز اینکه دیوانگان را از نظر علمی تحت مطالعه در آورد و امیدوار بود که شاید با بالا رفتن سطح مادی و فرهنگی مردم، این بیماری اگر معالجه نشود دست کم تعدیل یابد...» (۱)

«... پنج سال قبل دختری فرانسوی بنام «فرانکی کارون» که اندامی همانند «بریزیت باردو» داشت برای خود برنامه‌ی دو ساله کشیده بود تا مانند بازیگر بنام فرانسوی شود و با خود گفته بود که اگر مانند بوب فیروز نگر دیدم خودکشی خواهم کرد.

«او خودش میدانده که جز شباهت بسیار به بوب هیچ هنر و استعدادی ندارد که جلب توجه کارگردانان سینمایی را بکند بهمین جهت تا کنون در ۲۱۶ حالت بتقلید بوب عکس گرفته و اظهار امیدواری کرده که بخاطر این شباهت در سینما راهی پیدا کند...» (۲)

۴ - سستی افکندن در بنیاد خانواده‌ها

از آسیبهای دیگر سینما سستی افکندن در بنیاد خانواده‌هاست باردیگر هم ناگزیرم این یاد آوری را بکنم که سینما یکی از شونده‌های سستی بنیاد خانواده‌ها میباشد نه سر دسته شونده‌ها (علت‌العلل).

۱ - مهنامه کاوش شماره ۱ ص ۸۲ - ۸۶ (گفتار کوتاه شده)

۲ - تهران‌منصور شماره ۱۰۴۹ ص ۱۵ مهر ۱۳۴۲

آنچه يك زن و مرد را بهم دلبسته میگرداند نیروی کشش است .
آنچه پدید آورنده خانواده است : ناشویی میباشد .
آنچه آنها را استوار میگرداند فرزندان است .
آنچه آنها را میبرد و پایدار میسازد کار و کوشش و در آمد یا بزبان
دیگر : اقتصاد ، نامیده میشود .
و آنچه زندگی خانوادگی را شیرین میسازد دلبستگی زن و مرد بیکدیگر
و فرزندان و بستگان است

و سینما بهر يك از اینها از راهی آسیب وارد میسازد . اینست بنیاد
خانواده ها در همه جاست گردیده .

سینما زن و مرد را افزار دست خود دارد . بویژه زنان را . پیدایش
ماشینها و زندگی ماشینی و دشواریهایی که از رهگذر آن بخانواده ها رسید ، زنان را
از خانه ها بیرون آورد و بکارهای ناروا ناگزیر گردانید . آمدن زنان بمیان
توده و پرداختن بکارهای مردانه ، ارج آنها را پایین آورد و پیدا شدن سینما
زنان را هرچه بیشتر خوار گردانید . نمونه خوار شدن زنان را شما در گفتارهای
گذشته این کتاب خواندید و از زندگی بازیگران و بر گزیدن «ملکه زیبایی»
و مانند اینها آگاه شدید و اکنون میتوانید باین سخن که میگوییم باور کنید .
رفتار سینما با بازیگران بسیار بد است . رفتاری که مردها در فیلمها
بازبان دارند ، شرم آور است . درسهایی که سینما بزنان و مردان و خانواده ها
میدهد افسوس انگیز است و اینها را باید از آن راه داشت که غرب رفتار بسیار
نادرست و نکوهیده ای درباره زنان پیش گرفته و آنها را از رویه آدمی برویه «افزار
پدید آوردن کالا» (وسائل تولید) در آورده است .

زن که از هر باره با مرد یکی نیست و هر چه هوشیار و باخرد باشد در
برابر مرد زبون و بنگهداری خویش ناتوانست و ناگزیر باید مردی را
پاسبانی خود برگزیند و خودسر نباشد ، غرب و سینمایش و روش اقتصادیش او
را از پاسبانی مرد بیرون آورده ، خود سر گردانیده و میدان را برای انبوه
مردان ، که نادرد و سیاهکارند ، هموار گردانیده .

زن که سرمایه اش زیبایی و دلربایی اوست که اگر پاسبانی داشت و آن
سرمایه را مفت نباخت ، همیشه خرسند خواهد زیست ، غرب بهمراه اقتصاد و
سینمایش این سرمایه را از دست او می گیرد و ناآسوده و سرافکننده بکارخانه ها
و استودیوها و بنگاهها روانه اش میگرداند و عنوانش اینست که زن آزاد است ،

و آمیزش با مردان سودمند می‌باشد. اگر چنین سخنی راست است چرا در سراسر غرب خانواده‌ها را فساد فرا گرفته؟ چرا رنجش زن و شوهر و پیش آمد جدایی (طلاق) در آنجا بیشتر از جاهای دیگر است و اکنون که این سیل بشرق هم رسیده، بنیاد خانواده‌ها در شرق نیز سست گردیده.!

«... در اروپا انبوه مردان زن ندارند و از راههای ناپاکی کسب می‌کنند و در هر شهری هزاران زن و دختری سرپرست و آواره مانده‌اند و بی‌شوهر می‌گردند و کار رسوایی تا اندازه‌ای بالا گرفته که برای ستودن آن کتابی جداگانه می‌باید. با اینحال اروپاییان عادت خود را ستوده زبان بنکوهن شرق باز میکنند! درست مانند آن گوش بریده که همیشه از لذت گوش بریدگی ستایشها کرده، آرزو داشت که همه مانند او گوش بریده باشند...» (۱)

اینکه در غرب زنان دوش بدوش مردان کار میکنند از چند جهت است: ... دسته‌ای پای بند پا کد امنی نبوده میخواهند از آمیزش با مردان و دوش بدوش آنان مالیدن لذت یابند و بازرگانی را با کامرانی توأم سازند. دسته دیگر را شوهران یا پدرانشان در مغازه‌ها جای داده‌اند که از این راه بر شمار خریداران مغازه افزوده دخل بیشتر بردارند. دسته سوم زنان بی‌سرپرست و بیکیس‌اند که از ناچاری تن بکارهای مردانه داده‌اند تا روزی بست بیاورند.

دسته چهارم زنانی‌اند که شوهرانشان را در کارخانه‌ها نمی‌پذیرند اینان بجای آنان بکارگری پرداخته‌اند یا اگر شوهران هم کار می‌کنند چون مزد کارگران بسیار اندکست، کفایت خرج خانه نمی‌کند زنان هم باید کار بکنند...» (۲)

پیدا است که سینما چون خود در ردیف یکی از آنهاست. بزنان میدان پهنآوری داده و آنانرا بسوی خود کشیده و در نتیجه بنیاد خانواده‌ها را سست گردانیده.

آیا برای کاری که سینما میکند و زبانی که از اینراه میرساند، دلیلهایی که در بالا آورده شد بسنده نیست؟

آیا هنایشی که فیلمهای سینما در پدید آمدن این زندگی دوزخی دارد دانسته نمیشود؟

۱ - آیین ج ۱ ص ۸۱

۲ - آیین ج ۱ ص ۸۳

۵ - هوده بدآموزیها و آسیبهای سینما

از دیگر بدآموزیها و آسیبهای سینما سخن نمیرانیم و در پایان این گفتار به بررسی هوده آنفا می پردازیم :

۱ - روزنامه نگاری بنام «ژان لوپ» رپورتاژی در باره دلبستگی دختران به بازی در سینما نوشته که در روزنامه ها چاپ شد او برای اینکار نیرنگی زد و خود را تهیه کننده نامیده آگهی پراکند که کسانی که میخواهند بازیگر شوند، باید شلاق بخورند. لخت مادر زاد شوند. از اتومبیل خود را بیرون اندازند. گروه بسیاری آمدند.

«اولی دختری بنام فرانسواز ۱۸ ساله بود که آمادگی خود را برای شلاق آگهی داد دیگری دختری ۲۳ ساله بود که آماده شد روی پل «آلما» در پاریس کتک بخورد و بالباس خود را به رودخانه سن اندازد و همچنین در يك صحنه عریان گردد. ماری کریستن دانشجوی پزشکی زن يك نقاشی بود که حاضر شد خود را از اتومبیلی که بتندی میگذشت، بیرون اندازد و چون شوهرش با بازیگر شدن او همداستان نبود، از وی «طلاق» گرفت

همه این بلاها را آن دوشیرگان برای درآمدن به جهان سینما خریدند تا در نقش درجه ۴ یا سیاهی لشکر باری کنند بامید اینکه روزی و بریژیت باردو، شوند.

خبرنگار نامبرده رازهای پشت پرده را آشکار ساخته و نتیجه گرفته که سینما دختران ساده و زودباور را که شوری برای «ستاره شدن» در دل دارند بهر کار ناروا و بیمناکی که از دیده فروش بلیط هنایا باشد میکشاند...» (۱)

این یکی از هوده های تبلیغات پهناور سینما میباشد.

۲ - سینما همانگونه که دارای سازندگیست توانایی ویران کردن را نیز دارد.

مؤسساتی که فیلمهای گانگستری میسازند اگر کارشان را ادامه ندهند ورشکست میشوند ولی اگر کارشان را ادامه دهند و کودکان و جوانان نوبلوغ فیلمهایشان را ببینند چه میشود؟ خطری

۱ - کوتاه شده و نقل بمعنی از گفتار سرنوشت حیرت انگیز دختران سینما

تهران مصور شماره ۱۰۵۵ - ۴۳۹۹۱

بزرگتر از خطر ورشکستگی پیش می‌آید. از نیروی خرابکار
تصاویری که روی پرده حرکت می‌کند پیر هیزید... (۱)
این سخن بکارگردان بنام یعنی «ایز نشتین» است که با آگاهی دامنه داری
که از سینما دارد به هوده زیانهای سینما پی برده و هوشار میدهد.

۳- دکترهاور رئیس اداره آگاهی امریکا در سال ۱۹۶۰، گزارشی از
«جنایات» داده و گفته از ۱۹۵۰ تا ۱۹۶۰ نود و هشت درصد افزایش یافته.
در این گزارش آمده که گروه جوانان ۱۰ تا ۱۷ ساله در این ده سال دو برابر
شده در حالیکه در این مدت بدنیآ آمدن جوانان دو برابر نبوده.

«جامعه شناسان و مربیان تعلیم و تربیت معتقدند که سینما
و تلویزیون و همچنین انتشار کتب و مجلات جنایی بزرگترین عامل
سقوط نسل جوان و افزایش جنایات در بین آنهاست. فیلمهای پلیسی
خلاف اخلاق که بدون هیچگونه کنترلی در سینماها و تلویزیونهای
جهان نمایش داده میشود، جوانان را بسوی تباهی و اعمال جنایت -
آمیز سوق میدهد...» (۲)

این گزارشها را خبرگزاری فرانسه پراکنده که ما کوتاهاشده آن را
بخشی «نقل بمعنی» و بخشی همچنانکه بوده آوردیم.

۴- «نمایش فیلمها و برنامههای جنایی و عملیات خشونت آمیز و بیرحمانه
در تلویزیون و پرده سینما درنده خویی و بیرحمی را در بینندگان دامن میزند»
این جمله ایست که سناتور «داد» رییس کمیته فرعی سنای آمریکا و مأمور تحقیق
در علل بی بندوباری جوانان آمریکایی اعلام داشته است. این کمیته میگوید:
«... مشاهده فیلمهای جنایی روح درنده خویی و تبهکاری

را در کودکان و نوجوانان پدید آورده و دیده شفقت و انسانیت آنها را
در برابر زشتی این اعمال کور میکند. تلویزیون بصورت مدرسه ای
برای آموزش تبهکاری درآمده است. آمریکا نه تنها «سپاه صلح»
تربیت میکند بلکه در کنار آن «سپاه جنایت» را هم تعلیم میدهد...
گزارش کمیته سنای آمریکا شامل صدها مدرک و سند زنده ای بود که
همگی حکایت از این میکرد که چگونه کودکان کمتر از «ده سال»
با مشاهده فیلمی جنایی بر پرده سینما یا تلویزیون چندی بعد همان عمل

۱- فردوسی شماره ۱۹۹ ص ۱۹ از گفتار آقای دکتر کاووسی

۲- اطلاعات هشتم مرداد ۱۳۴۰ ایضاً کتاب روح بشر ص ۳۱۴ بعبه دیده

شود.

را انجام داده بودند

سنا توره‌های عضو کمیته تحقیق مزبور در پایان گزارش
خاطر نشان ساخته‌اند که : با توجه به شهادتها، اسناد و مدارک و قرائینی
که بدست ما رسیده با اطمینان و ائق اعلام می‌کنیم که میان فیلمهای
جنایی تلویزیونی و قتلها و خشونت‌های جاری آمریکا، رابطه‌ای ناگسستنی
وجود دارد و در واقع بر احساسات و عواطف نهفته بینندگان سالم
و غیر سالم اثری انکارناپذیر باقی می‌گذارد که آنها را در موارد
مختلف با انجام چنان اعمالی تحریک مینماید .

کمیته مذکور بذکر شواهد زیر مبادرت ورزیده است :
در منطقه وودوارد (اوکلاهما) جندی پیش دو برادر ۱۰ و
۱۲ ساله با تیراندازی پی‌درپی خود شهر را در وحشت فرو برده و
مردی را کشته و دو نفر را زخمی کردند .

هدف آنها غارت مغازه خواربار فروشی بود . پس از
دستگیری اعتراف کردند که تحت تأثیر تماشای فیلم جنایی تلویزیونی
که دوشب قبل دیده بودند عین مراحل آنرا بمورد اجرا و تقلید
گذاشته‌اند .

در ایکل‌وود (دکلرادو) زنی ۲۲ ساله که از دادن کیف
خود به کودکی ده ساله خودداری کرده بود بضرر گلوله او بقتل
رسید کودک قاتل در بازجویی گفت :

« ... نمی‌خواستم او را بکشم بلکه فقط دلم می‌خواست آنچه را
که بر پرده تلویزیون دیده بودم تقلید کنم. »

پسربچه ۱۴ ساله دیگری از مردم کالیفرنیا از بس
فیلمهای جنایی را بر تلویزیون دیده بود، جنون آدمکشی‌بسرش
زده و همان ساعت تصمیم گرفت اولین کسی را که باو برخورد کند
بقتل برساند و آن اولین کس هم جز مادرش کس دیگری نبود .

اعتراض مردم - عامل عمده‌ای که سنای آمریکا را مجبور
به انتخاب کمیته تحقیق مزبور کرد، صدها هزار نامه شکوه آمیزی
بود که والدین، معلمان، اطباء، نویسندگان و روانشناسان آن کشور
نوشته و از اینکه تلویزیون فیلمهای جنایی، شهوانی و پرشکنجه را
نشان کودکان و جوانان می‌دهند، فریاد اعتراض برآورده بودند .
کمیته تحقیق سنای آمریکا برای آنکه عوارض ناروای این قبیل

فیلمها را بر اساس علمی توجیه کند، از گروهی از معارف خردمندان اجتماعی و اساتید روانشناسی و مذهبی و تعلیم و تربیت دعوت کرد و همگی نظر دادند که «فیلمهای تلویزیونی، مخصوصاً اگر در باره قتل و اعمال خشونت بار باشد، اثری مستقیم و فوری بر اندیشه کودکان میگذارد». گروه مزبور میان میزان روز افزون جنایات آمریکا و فیلمهای جنایی، رابطه‌ای نزدیک را با ثبات رسانیدند.

بموجب آمریکا از طرف وزارت دادگستری آمریکا منتشر شده ۹۵ در صد تبه‌کاران کم سن و سال کسانی بودند که روزی سه تا پنج ساعت از وقت خود را به تماشای تلویزیون میگذرانیده‌اند. از همه مهمتر و جالب‌تر این که ۲۵ درصد از این محکومین با ندامت و حسرت بر اعمال خویش، تلویزیون امریکا را محرك و عامل اصلی جنایت خود شناخته‌اند.

بنظر میرسد که صنایع تلویزیون آمریکا و پاره‌ای از کشورهای دیگر، بدون نشان دادن فیلمهایی در باره قتل، تجاوز، تعدی، فساد اخلاق و درندگی نمیتوانند بحیات خود ادامه دهند و بطوریکه کمیته تحقیق سنای آمریکا گزارش داده:

«این سوداگری بیرحمانه هرچند سودش بجیب یکنفر بیشتر نمیرود، ولی زهری در کام میلیونها نفر از مردم آمریکا میریزد که آثار و عوارض مشثوم آن تا سالها بعد در جامعه آمریکا باقی است. اگر این قبیل آثار کثیف و فساد انگیز متاع رایج کشور ما باشد باید گفت که جامعه ما بیمار است و از بیماری هولناکی رنج می‌برد».

قربانی اصلی این تبهکاری بازرگانی، کودکان معصوم جامعه ما هستند که بجای تقویت تربیت و روحیه و ایمان آنها، تلویزیون بآنها یاد میدهد که چگونه دزدی کنند و چسان به قتل و غارت بپردازند...» (۱)

گزارش بالا زیر عنوان مکتب جنایتی که تلویزیون بوجود آورده است اقتباس آقای حسام‌الدین امامی است که ما بخشی از آنرا آوردیم و این در مورد «تلویزیون امریکا» است و تلویزیونهای ایران که از آن تقلید میکنند،

۱ - خوانندنیها سال ۲۷ شماره ۲۶ ص ۱۱ و ۱۲ بنقل از سپید و سیاه

تا حقیقتاً اثری در بیننده داشته باشد و یکاش این داستان بهمین جا ختم میشد. چند شب قبل سوار تا کسی بودم اتفاقاً و بالاچار گوش براديو میدادم از راديو نیز این نوع داستانها شنیده میشد و راننده جوان و لاغر اندام چنان تحت تأثیر سخنان گرم و هیجان انگیز گوینده راديو بود و با اتفاقانی که در آن درام حنایی پیشروی آمد از روی صندلی ماشین و پشت فرمان اتومبیل بالا و پایین میرفت و لب بدن دان میگزید و پاپیتال گاز میفشرد که این بنده ناتوان در هر لحظه و هر آن مترصد درام پلیسی دیگر از تصادفات تا کسی بودم. آیا برای رفع خستگی و اشتغال خاطر و بمنظور سرگرمی باید هر چه بیشتر اعصاب را تحريك و احساسات را تهییج کرد؟ آیا مبارزات دردناك زندگی سراسر مادی کنونی برای بهم زدن تعادل اعصاب کافی نیستند؟ آیا نشان دادن این حرایم و جنایات سبب عبرت جوانان است؟

بدبختانه اکثر جوانان ما زندگی عادی خود را منطبق با صحنه های سینمایی مینمایند. این مسئله از تغییر فرم موی دختران و پسران، لباسهای آقای سرها، سیگار کشیدن جوانان نابالغ، کاملاً مشهود است. متأسفانه در مدارس نیز جنبه اخلاقی خیلی کم در نظر گرفته شده است. این عوامل بی توجه بعواقب کار و خیم از انتشار درامهای حنایی و پلیسی جوانان ما را از کسب فضایل اخلاقی باز میدارد... (۱) این نامه را آقای دکتر منوچهر مفیدی نوشته اند و با چشم خود دیده اند که راننده تا کسی از شنیدن داستانهای جنایی، آنچنان شوریده که نمیدانسته چه میکند وای مدوقتی که داستانی آنچنانی، از راه چشم و گوش دیده و شنیده شود که بیگمان اثرش بیشتر خواهد بود.

۹ - يك جوان ۲۳ ساله که در «قیمه» شراب ریخته و خورده بود، مسموم شد. این جوان محمود نام دارد او به خیر نگار ما گفت چند سال پیش در يك فیلم سینمایی مشاهده کردم که مردی در قیمة ای که همسرش برای شرکت در يك مسابقه آشپزی تهیه کرده بود يك لیوان شراب ریخت و همین امر سبب شد که خانم برنده جایزه «قیمه» شناخته شود.

از آن تاریخ همیشه در صدد بودم که قیمة مخلوط با شراب درست کنم. ولی فرصت پیدا نمی کردم و از طرفی ار مادرم که زنی

قدیمی و متعصب است، می‌ترسیدم.

دیروز که بخانه رفتم مادرم به حمام رفته بود. به آشپزخانه رفتم. دیگر پراز قیمه روی احاق بود. دیدن ظرف قیمه مرا بیاد فیلم سینمایی انداخت. فوراً از خانه خارج شدم يك بطری شراب شیرین خریدم يك لیوان از آنرا در قیمه ریختم و دوباره گرم کردم. چون دارای مزه ناعطبوئی، شد مقداری آب لیمو هم در آن ریختم چون باز هم طعم خوبی پیدا نکرد مقداری «سیر» بآن زدم و خوردم و خوابیدم ولی ساعتی بعد به دل درد و سرگیجه مبتلا شدم بطوریکه همسایه مان مرا به بیمارستان رسانید و تازه فهمیدم که سوژه فیلم غیر واقعی و قلابی بوده است. (۱)

۱۰ - «امروز کسب اطلاع شد که کار رسیدگی به پرونده قتل بانو زهرا شیده ۶۰ ساله که روز نهم فروردینماه گذشته در منزل مسکونی خود واقع در خیابان پاستور بقتل رسیده بود، خاتمه یافت و دادستان علیه غلامحسین سلمانی زاده نوکر مقتول که پس از قتل بکرمان فرار کرده بود کیفر خواست صادر کرد. . در تحقیقات دفصلی که باز پرس شعبه ۱۶ از غلامحسین بعمل آورد وی ضمن اعتراف بارتکاب قتل گفت: من آرزو داشتم يك تفنگ شکاری و يك اسب داشته باشم و عمر خود را در جنگل بگذرانم. بهمین جهت پس از رسیدن به کرمان با پولی که همراه داشتم يك تفنگ و يك شتر خریدم. غلامحسین در ضمن این تحقیقات ببا پرس گفته است من فیلم‌های وسترن و پرزد و خورد علاقه داشتم و چون وقت و پول برای تماشای این فیلمها نداشتم تمام وقت بیکاری خود را در خانه تماشای برنامه تلویزیون و مخصوصاً فیلمهای وسترن میگذراندم. همیشه آرزو داشتم که جای یکی از قهرمانان این فیلمها باشم.» (۲)

آیا گناه این جوان نفهم بگردن گردانندگان تلویزیون با آن برنامه‌های زندگی بر بادده نیست؟ آیا آن ثروتمندی که این تحفه را بایرانیان ارزانی داشته و در سر هر سال باد بگلو می‌اندازد و از خدمات خود سخن میراند، میداند که دستپخت او چه آسیبی میرساند؟ آیا اینست آن کیشی که صاحب تلویزیون دارد، و میخواهد در سرتاسر جهان گسترش یابد؟ آیا نباید در پوچی کیش او که نمیتواند یکی از بنام ترین پیروان خود را از گمراهی و بدآموزی باز

۱ - اطلاعات ۲۴ اردیبهشت ۱۳۴۶ ص ۱۳

۲ - اطلاعات شماره ۱۱۳۷۳ مورخه ۹ اردیبهشت ۱۳۴۳ (صفحه حوادث)

دارد، شك و تردید داشت ؟ اینکه میگوییم از نتیجه به نیکی و بدی یا راستی و نادرستی يك چیز توان پی برد، اینجاست .

۱۱ - پنج پسر بچه ۱۲ و ۱۵ ساله که کت و شلوار سرقت میکردند وسیله مأمورین ژاندارمری پاسگاه وحیدیه دستگیر شدند... خبر نگار ما که پاسگاه وحیدیه رفته است و بارهبر این دزدان خرد سال پیرامون نحوه سرقت گفتگو کرده، مینویسد: رهبر باند دزدان خرد سال پسر بچه ۱۳ ساله ایست که قدی کوتاه دارد و محسن خرندي نام دارد او بخبر نگار ما گفت چندی قبل بهرام که یکی از اعضای باند ماست، بسراغ من آمد و گفت بیا چند تا از بچه های محل را جمع کنیم روزها بدزدی برویم و پولش بسینما و گردش برویم... (۱)

۱۲ - شب گذشته مأمورین پلیس کلانتری ۲۰ سه نفر جوان را که یکی از آنها ملبس به لباس تارزانی و دارای تعدادی شمشیر و خنجر کمری و قداره بود و با این آلات و ادوات به تقلید از فیلمهای تارزان سه نفر را در يك حمله دستجمعی مجروح نموده بودند دستگیر کردند .

... حسن تارزان میگفت من از بچگی بادیدن فیلمهای تارزان علاقه زیادی به تارزان شدن در خودم پیدا کردم تا رفته رفته تصمیم گرفتم با تهیه لوازم مخصوص تارزانی عملاً تارزان شوم. لذا چند عدد خنجر کمری، دشنه، ساطور، دستبند آهنی، تهیه نمودم هر روز که میگذشت علاقه من به اینکار بیشتر میشد... اما چون تنها بودم ممکن بود در برخورهای خودم مغلوب دشمن بشوم لذا دو نفر دیگر را با خودم هم دست کردم... (۲)

آیا این نمونه ها بسنده نیست که هنایش فیلمها را در تماشاگران نشان دهد ؟ آیا بسنده نیست که بدی فیلمها دانسته شود ؟ آیا بسنده نیست که نقاب از چهره «هنر هفتم» بردارد ؟

جه راست گفته دکتر هوشنگ کاووسی :

«... سینما گذشته از هنر و یا وسیله آموزش بودن ثابت نمود ماشین شیطانی است که کاهلا قادر است از روی جهان وزندگی واقعی يك جهان وزندگی دیگری بسازد که دارای ریتمی دیگر

۱ - کیهان شماره ۶۰۲۱ دوشنبه ۲۸ مرداد ۱۳۴۲ (کوتا هشده خبر)

۲ - کیهان شماره ۵۹۹۱ تاریخ ۲۲ تیر ماه ۱۳۴۲ (کوتا هشده خبر)

باشد ... (۱)

در پایان این گفتار اینرا باید بگوییم که سینما بهر حال با میگذارد پس از زمانی هنایش آن آشکار میشود.

در شهر یزد تا دوسه سال پیش سینما نبود . من خود جستجو کردم در آن شهر دزدی و کشتار و بد کاریهایی که در شهرهای دیگر هست، آنجا نیست یا کمتر است . مردم دوجرخها و اتومبیلها را در خیابان میگزاردند و کسی آنها را دست نمیزد. ولی این همیشه نخواهد بود. سه یا پنج یا ده سال دیگر خواهیم دید که سینما کار خدش را کرده و شهری که دارالمؤمنین بوده دیگر گردیده و فساد با آنجا بر راه یافته است .



گفتار هشتم

«سینما» و «هنر»

«از شگفتیهاست که کسانی هوسهای بیهوده‌ای که دارند، عنوان فریب آمیزی برایش می‌اندیشند که خاك بر چشمها پاشند و زیر سپر آن عنوان، خود را از فکوهش نگهداشته نزد مردم ارج و بهایی نیز پیدا کنند.»

(پیمان سال ۳ : ۲۹۶)

بسیار کلمه‌ها هست که معنی روشنی ندارد با اینهمه در زبانها می‌گردد و در گفتگوها بمیان می‌آید. کلمه‌هایی هم هست که در آغاز معنی روشنی داشته ولی چون در جای خود بکار نرفته، آن معنی روشن و درست خود را از دست داده است.

کلمه‌هایی که در زبانها می‌چرخد و هر کسی معنی دیگری از آن می‌خواهد، فراوانست. مثلاً: «تریت»، «تمدن»، «اخلاق»، «دین»، «مردانگی»، «انصاف»

«درستکاری» از آنهاست .

گروهی از کسانی که آنها را بکار می‌برند نه تنها معنی راست آنها را نمیدانند، بشوند. این ندانستن باوری هم بآن ندارند و با اینکه میگویند «میدانیم» اگر بررسی معنی روشنی برای آن نتوانند کرد.

«هنر» هم یکی از آنهاست .

«هنر» در میان مردم معنی ویژه و در میان افراساران معنی دیگری و در میان کسانی که بشعر یا داستان یا نقاشی می‌پردازند معنی حدایی می‌دارد .

توده مردم بهر کسی که کاری را انجام دهد و دیگران توانایی آنرا نداشته باشند، آن کار را هنر می‌خوانند . یکی که در ورزش میتواند از همه بیشتر ببرد ، یا سنگ یا ورق‌های را بیشتر بردارد ، یا در کاری زبر دستی نماید ، این چابکی را «هنر» نام مینهند . میگویند فلانی خیلی «هنر» کرده که اینکار را انجام داده . گاهی در گفتگوها برای اینکه نشان دهند آمان نیز توانایی فلان کار را دارند میگویند: اینکه کاری نیست، هنر کردی چنین کردی ؟ افراسازان «هنر» را زمانی بکار می‌برند که یکی افزاری بهتر از دیگران بسازد . گاهی هنر با فن و زبردستی و استادکاری يك معنی را میدهد . شاعران و داستان پردازان و نقاشان به آنچه که میگویند و مینویسند و مینگارند، نام هنر می‌گذارند . در نمایشها کسی که دلقکی میکند و انبوهی را می‌خنداند ، یا کسی که بهتر « تقلید » میکند ، بنام هنرمند یا هنرپیشه خوانده میشود .

چون چنین آشفنگی در معنی « هنر » هست ناگزیر باید در آغاز بررسیهایی پیرامون کلمه بشود و آنگاه باین پرداخته شود که آیا سینما ه. راست یا نه ؟

۱ - هنر چیست ؟

باید بینیم معنی «هنر» چیست ؟ آیا در این زمینه «حقیقتی» هست یا نه ؟ آیا برای هنر می‌توان تعریف درستی کرد که در هر جا و هر زمان راست درآید ؟

اگر راستش را بخواهیم از آنجا که گفتگوهای پراکنده و آخشیج یکدیگر در این باره زیاد بمیان آمده کلمه معنی روشن خود را ازدست داده

و چون آن معنی روشن بمیان آید ، انبوعی آنرا نخواهند پذیرفت و بهیاء خواهند پرداخت. ولی از آنجا که «حقایق» نیرویی دارد و آن نیرو در خودش نهفته است یا بزبان بهتر «نیروی راستیها با خود راستیهاست» این سروصداها زیاد نتواند بود و پس از دیری همانان نیز این معنی درست را خواهند پذیرفت.

«هنر» واژه ایست فارسی که در قدیم بجای «صنعت» یا «فن» بکار میرفته. تا چهل و چند سال پیش که اندیشه ها و فلسفه های غرب در ایران روان نشده بود و ایرانیان با روپاییگری (۱) (که امروز آنرا غرب زدگی میخوانند) آلوده نشده بودند، بجای «هنر» کلمه «صنعت» را بکار میبردند و از آنجا که صنعتگران در پارچه بافی یا نجاری یا دیگر افزارها، گاهی افزودگیهایی برای زیبا کردن آنها و برای خوش آیند دیدگان خریداران بکار می بردند ، این بود که «صنایع» بدو دسته بخش میگردید : یکی «صنایع ساده» و دیگر «صنایع مستظرفه».

برای روشنی سخن مثالی میرنیم : افزار سازی بساختن «کوزه» یا «سپر» یا «زینی» دست میزد. کوزه و سپر و زین از افزارهایی بودند که توده بآن نیاز داشت. کوزه را میخواست برای اینکه آب یا چیز دیگری در آن نگهدارد. سپر را برای دفاع وزین را برای گذاشتن به پشت چهارپا. اینها صنایع بود، آنچه میسازی بود که میساختند. ولی از آنجا که آدمی زیبایی را میخواهد ، کسانی بروی همان کوزه یا سپر یا زین ، چیزهایی از رنگها و نقشه ها و زینده ها و گلدوزی ها و آویزها افزودند و آنرا از رویه ساده بیرون آورده و زیبا ساختند که اینهم «صنایع مستظرفه» خوانده شد. تا دیری در همین کارهای ظریف فلسفه راه نداشت و اگر از سازنده آن می پرسیدند که چرا اینها را افزوده ای؟ بسادگی پاسخ میداد : «اینها زیبامت و بدیده مشتریان خوش آیند است» و هیچگاه بفلسفه بافی نیازی پیدا نمیکرد.

از زمانیکه اندیشه های غرب بشرق سرازیر گردید و جوانانیکه با روپا رفته بازگشته بودند ، باین اندیشه افتادند که هر چه در اروپا هست (از نیک و بد) در ایران روان سازند و کسانی آرزو کردند «ایرانی از درون و بیرون

۱ - کلمه اروپاییگری که آنرا شادروان کسروی بکار برده همانست که سپس آقای جلال آل احمد «غرب زدگی» نامیده است .

اروپایی شود» (۱)، این اندیشه دامن «صنایع مستظرفه» را نیز گرفت و فلسفه بافی در آن راه یافت و چیرن سپس پیراستن زبان فارسی آغاز گردید، هنر و هنرهای زیبا که همان «صنایع» و «صنایع مستظرفه» باشد معنی ویژه یافت.

از آن زمان بود که هنر زمینه پهناوری برای هر گونه بیهوده کاری و یاوه بافی یافت و بآن «هانه دیوانه بازیها آغاز شد». همچنانکه بنام «تمدن» (۲) بسیار باستانیها پدید آوردند و بنیاد زندگی را بهم زده آسودگی و خرسندی را برانداختند، بنام «هنر» نیز بهوسبازیها میدان دادند و جرانان را بکارهای بیهوده سرگرم ساختند. تا دیری «هنر» در این بود که شعر سرایند و انجمن ادبی برپا سازند و «مضمون» تارهای که ساخته اند، «قرائت» کنند و «احسن احسن» شنوند.

سپس زمان بمیان آمد و درکنار «شعر» جا گرفت و هیاهوهاراه انداخت که من چنینم و چنانم «حوادث» را برجسته میسازم و «تیپ» پدید میآورم و با این «هنر» پند و اندرز میدهم (۳)

این بیماری کم کم بسیاری را آلوده گردانیده و کسانی در اندیشه آن افتادند که اسانه. ادر تاریخ نیز راه دهند و کالای نوینی بیازار آورند و گفتند: «... باید برای هریکی از بزرگان ایران افسانه ای درست کرد. برای آنکه مردم تاریخ زندگانی آنان را باسانی یاد بگیرند ...» (۴)

کوتاه سخن دوران افسانه بافی و دروغ پردازی آغاز گردید و ترجمه نبق کارتر و شرلوک هلمس و مانند آنها پراکنده شد و کسانی باینکار پرداختند که خود را از سر «ستگان میمردند و بیاو برویی داشتند و در همان حال این نمیدانستند که :

«... افسانه بافی بهر نامی که باشد از «خرد» دور است. این کار کودکان و دیوانگانست که افسانه می بافند و آنرا خوش میدارند. کسانی می پندارند هرچه اروپاییان دارند باید پذیرفت ... کسانی عنوان

۱- این را آقای تقی زاده آرزو میکرد و در راه آن میکوشید.

۲- واژه فارسی تمدن «شهریکریست» و جدایی آن نوع زندگی را که در بیابان و جنگل نیست، میرساند.

۳- گفتار «کیفیت رمان» نوشته خانم فاطمه سیاح روزنامه ایران ۱۳۱۲

کوتاه شده و نقل بمعنی

۴- پیرامون رمان ص ۳۱ چاپ اول

مینمودند، رمان چون شیرین است و هر کسی آنرا بدخواه میخواند از آنرا پند را با رمان درمی آمیزیم تا خوانندگان بآسانی پند را دریابند ... » (همان کاری که سینما سازان ادعای آنرا دارند) و نمیدانستند که: «... پند را که با افسانه در آمیزند سودی از آن نخواهد برخاست ... (۱)

این داستان کما بیش بود تاسپس شهریور ۲۰ پیش آمد و برای یکرشته از اندیشه های دیگر راه باز شد. این بود پیروان «یهوده کاری» و «یاوه بافی» برای «هنر» معنی دیگری یافتند و اینبار افسانه بافی و شعر سرایی و بازیگری در تأترو نقاشی و سینما سازی و رقاصی و مانند اینها را «هنر» خواندند و کسانی را که باینکارها می پرداختند «هنرمند» نامیدند و برای آنها ارزشی بیشتر از دیگران پنداشتند. آنان راستوده، سنایشهای گرافه آمیز از «کارشان» نمودند. گذشته اراینها «هنر» را برابر «کار» گرفتند که چون یکی از این «هنرمندان» بدیگری میرسید و ارحالش می جست، در میان گفتگو می پرسید: «کارتازه چه داری؟»، یا «فلان کارت را تمام کردی؟»

در همان زمانها «هنرمندان» در شعر و نوشته از کلمه های توده و مردم و کارگر و کشاورز و طبقات و استعمار و استثمار، سودجسته بنام آنان چیزها نوشتند. بی آنکه آنان را بشناسند و یا از درون دل با آنها دلبستگی داشته پیشرفت و یا خرسندی آنان را خواهند، دلسوزیهای فریبکارانه نمودند و چنین نشان دادند که «هنر» را «بخدمت توده مردم» در آورده اند و مانند اینها که اگر راستش را بخواهیم - خود حستن از «مضمون» تازه ای بود که بدست آورده بودند. و چون بار دیگر روزگار دیگر گردید آنان، آن «هنرمندان» بی مثال!، نیز مضمون دیگری پیش کشیدند. در این زمان جوانانی، از دختر و پسر، که فریب «هنر» را خورده بودند، بمیان آمده همه بیخردیها و شرم باختگیها و بدکاریهای خود را برویه «شعر» و «قصه» در آورده پراکندند (که این خود داستان افسوس انگیز دیگری دارد و باید در جای دیگری از آن گفتگو کرد) ... و اکنون نیز این داستان همچنان دنباله دارد.

چنین بود داستان و تاریخچه واژه «هنر» در ایران. اما در اروپا، با اینکه هنر در آغاز مانند جاهای دیگر معنی «صنعت» را داشت، با اینهمه در دوسه قرن گذشته از آن برداشتها و معنیهای گوناگونی پدید آورده

شد و مکتبهای بنام رئالیسم ، سمبولیسم ، ناتورالیسم ، امپرسیونیسم ، ریالیسم ، سورریالیسم و مانند اینها ، یکی پس از دیگری پدید آمد و کسانی زندگی خود را بر سر این گفتگوها گذاشته، بیکرشته نبردها و کوششهایی برای نشان دادن درست بودن این یا آن مکتب هنری دست زدند. گاهی «هنر را برای هنر» خوانده و زمانی چیزهای دیگر گفتند.

این کشاکشها امروز هم هست و درسینما نیز راه دارد که از سخن ما بیرون است و ما بآنها در نمی‌آییم و گفتگو در آن باره را بهمان بیکارانی که در اندیشه «شناخت سیر درونی آفرینشهای هنری» هستند و امیگزاریم تا بروند و بپژوهند که «چگونه کسی که استعداد های هنری دارد هنر مند میشود» «فریدیسم و پسیک آنالیز چه میگوید؟» (۱) و هنر در اثر «عقده» پدید می‌آید یا از چیز دیگر.

تنها در اینجا دو نمونه از تعریفهایی که کسانی از هنر کرده‌اند، می‌آوریم و بگفتار خود باز میگردیم.

یکی از آنها «تولستوی» نویسنده بنام روس است که کتابی بنام «هنر چیست؟» نوشته و تاریخچه آنرا آورده و سرانجام خودش هنر را چنین تعریف کرده است :

«... انسان بیاری «کلام» افکار خویش و توسط هنر «احساسات» خود را بدیگری انتقال میدهد... هنریک فعالیت انسانی و عبارت از اینست که انسانی آگاهانه و بیاری علایم مشخصه ظاهری، احساساتی را که خود تجربه کرده است بدیگران انتقال دهد. بطوریکه این احساسات بایشان سرایت کند و آنها نیز آن احساسات را تجربه نمایند و از همان مراحل حسی که او گذشته است، بگذرند...» (۲) این «تعریف» تولستوی پیچیده و گنگ است، «احساسات» چیست که یکی بدیگری «انتقال» دهد؟ مثلاً خشم از شهشاست آنرا در دیگری پدید آوردن جز از راه «بدزبانی» و یا «کلاویزی» بیرون نیافتد. تازه از این شهش چه سودی جز ناآسودگی؟ آیا اینکار هنر است؟

خواهند گفت خواست «احساسات عالی» است. «احساسات انسانی» است. میگوییم درحالیکه شما آدمی را در رده جانوران می‌برید و همه آن «احساسات

۱ - مقدمه کتاب رئالیسم و ضد رئالیسم در ادبیات نوشته دکتر میترا دیده‌شود

۲ - هنر چیست ؟ ترجمه کاوه دهکان ص ۶۳ و ۶۶

عالیه ، را از خود خواهی می شمارید. (گویانکه تولستوی چنین دیدگاهی ندارد) دیگر از احساسات عالیه سخن را ندن چیست ؟ بخود خواهی میدان دادن چیست ؟ از اینها گذشته « احساسات عالیه » را تنها از راه دلیل و نشان دادن راستیها میتوان برانگیخت نه از راه دروغ و نیرنگ .

میدانیم که داستان « موسیقی » را پیش خواهند کشید و از آن هنایشی که در درون آدمی دارد، سخن خواهند راند. میگوییم این راست است ولی کاش « هنر » بهمین جا پایان می یافت و تنها « نوازگی » را « هنر » می شمردند ولی ما می بینیم بسیاری چیزهای دیگر را زیر این نام گرد می آورند . مثلاً مثنوی رنگ را بر کاغذ یا « بومی » می افشاند و نامش را « هنر میگزارد ». چند افراتو بمیل را از سگ دست و قالبا و چراغ و زنجیر بهم جوش میدهند و نامش را « هنر میگزارد ». قوطی حلبی و عروسک شکسته و میخ و سیخ و نخ و روزنامه فرنگی و اسفنجی را روی تخته ای می چسبانند و مثنوی رنگهای قرمز و سیاه و سفید و سبز را با آنها می مالند و نامش را « هنر نو » میگزارد. آنوقت « اکسپوزیسیون » برپا میکنند جای و شیرینی میدهند و آقای هنرمند بخود می بالد و پکی به پیمپ خود میرند و مثل « مارشال رومل » سینه پیش میدهد و با آن ریخت و قیافه از این سر سالون بان سر میرود و بریش میهمانان میخندد . آیا اینهاست « انتقال احساسات » ؟ ! همین کارها را در فیلمهای سینمایی نیز میکنند و نامش را « هنر میگزارد ». آیا هنر یا « انتقال احساسات » است، که مردی در روز در نابوت بخوابد و شب خفاش گردیده خون دختران و زنان را بنوشد ؟ ! هر چه هست تعریفی که تولستوی کرده ، با اینکه بخشی از آن درست است با اینهمه بی ابراد نیست و میتواند بهانه ای برای بیهوده کاری و هوسمندی باشد .

نمونه دیگر تعریفی است که در جای دیگر آمده و آن چنین میباشد :

« آنچه هنر را بطور کلی حلق میکند عبادت است از احساس ، اندیشه و حواس انسان و آن مکانیسم اصلی که منشأ ایجاد هنر است تحلیل و نیروی اندیشه اوست که با احساسات و تفکرات و زیباییهایی که در درونش هست ، جان میدهد و آنها را به جهان محسوس منتقل میکند از طریق همین اندیشه و تخیل است که یک هنرمند دنیای درونی خویش را با یک عکس العمل بوسیله بیان احساس خود بدنیای بیرونی میکشاند و بان وجود خارجی می بخشد . شکل کلمات (۱) و صداها (۲) همه مخلوق اندیشه هنرمند است (۱) ... (۱) »

۱ - مهنامه کاوش شماره ۱۲ ص- ۸۰ نوشته آقای هوشنگ مستوفی

این يك تعريف بسیاری دروپیکریست و جای گفتگو بسیار است. این میدان دادن بهریبی سرو پایست که هر کاری میخواید بکنند و نامش را «احساس و اندیشه و تخیل» گزارد. اینکه اینهمه بیهوده کاری و دیوانه بازی زیر نام «هنر» پدید آمده، بشوند همین تعریفهای بدون مرز میباشد. اینکه کمدهای بازیهای چارلی چاپلین (بجز چند فیلم او) (۱) و خل بازیهای لورل و هاردی و مانندهای آنها را «هنر» میخوانند و یا آن فیلمهای شوم هیچکاک و فیلمهای پلیسی و بدآموز دیگران را «هنر» مینامند، همه در نتیجه اینگونه «تعریفها» یی است که از هنر شده. اگر این سخنان درست است و «مکانیسم اصلی که منشأ ایجاد هنر» میشود «تخیل و نیروی اندیشه» میباشد و احساس و حواس انسان، هنرمی آفریند يك دزد و یا قاتل یا يك بدکار هم میتواند کار خودش را «هنر» بخواند و به این بهانه خود را ارفیفر برهاند. مگر نه اینست که قاتل از حواس خود سودمی جوید؟ مگر نه اینست که بدکار «خیال» میکند و زندگانی معنایش اینست ۱۴

کوتاه سخن تعریفهای گسترده و بدون مرز يك کلمه عیبهای بسیار دارد که از آن جمله آشفتگی است. هر کلمه باید دارای معنی روشن و مرز شناخته شده ای باشد که بهانه بدست کسی ندهد و اگر چنین نباشد هیچ سودی از آن بدست نخواهد آمد. ببینید دو تن که میخوانند بر سر چیزی گفتگو کنند باید معنی کلمه های یکدیگر بکار میبرند روشن و مرزدار باشد تا گفتگویشان به هوده در بایست رسد و اگر هر کدام از يك کلمه دو معنی جداگانه یا معنی بدون مرزی در دل داشته باشند، هیچگاه گفتگویشان سرانجامی نخواهد داشت. شما از کسی پولی بستانکارید و باورسیده میگوید «قرض» را بده. کلمه «قرض» در نزد شما و او يك معنی روشن و محدودی دارد و همینکه شما این کلمه را بکار بردید، او سخن شما را خواهد فهمید. حال اگر او «قرض» را بمعنی «دشنام» یا چیز دیگری بگیرد، داستان چه رویه ای بخود خواهد گرفت؟ «زرنگی» را بدیده گیرید که چگونه بسیار کارها این عنوان را دارد.

در همه چیز چنین است. اینکه نام یکی را «حسن» و نام دیگری را «پرویز» میگذاریم برای اینست که این یکی از آن دیگری باز شناخته شود. وقتی میگوییم «ماست» همه از آن اینرا در خواهند یافت که سفید است و از شیر درست شده و سودمند است و با پنیر و کره و روغن جدایی دارد. این فهمیده شدن همه در سایه معنی روشن و مرزدار کلمه هاست. از آنسوی آنهمه کشاکشها و نابسامانیها

و گمراهیها و آلودگیها همه در سایه ناروشن بودن و مرز نداشتن معنی کلمههاست همه در سایه آنست که آدمیان از يك سخن يك معنی نمیخواهند یا در نمی یابند . شما بیازمایید تا ببینید که این گفتگو چقدر درست است. همان کلمه های «کار» و «کارگر» و «تولید» و مانند اینها را در دو مکتب کمونیسم و سرمایه داری بدیده گیرید. آیا معنی کار در نزد آندویکیست ؟ یا کلمه «رستگاری» را بدیده گیرید. آیا معنی آن در نزد مسیحی و یهود و مسلمان و شیعی و بهایی و صوفی و مادی و بودایی و دیگران يك چیز میباشد . بیگمانست که هر يك از این دسته ها «رستگاری» را چیز دیگری و در جای دیگری و در کار دیگری می پندارند .

اینکه در کتابهای آسمانی آن اندازه ارزش برای «کلمه» بدیده گرفته شده از همین رهگذر است. از همین جاست که در انجیل آمده « در ابتدا کلمه بود و کلمه نزد خدا بود... » (۱) و یاد قرآن از کلمه «طیبه» و کلمه «خبیثه» گفتگو شده است؛ همه از همین روست.

از سخن خود دور نیفتیم . سخن بر سر «هنر» بود که باید معنی روشن و مرزداری داشته باشد و اینست ما معنی درست آن را در اینجا میآوریم :

«... هنر دانشهاییست که در افزار سازی بکار

رود یا افزار سازیست که از روی دانشها باشد...» (۲)

با این تعریف همه آن چیزهایی که از روی دانش ساخته شده از چرخ تا به شک و از سوزن تا «امپراستیت» و از کوره تا رآکتور اتمی همه و همه «هنر» و سازندگان آن هنرمندند. آنان هنرمندند که از ساختن شاهکارهای بیمانند بخود نمی بالند و از خودنمایی باز می ایستند . آنان هنرمندند که بناهایی همچون مسجد شاه و یا مسجد شیخ لطف اله میسازند و نام خود را در پای يك دیوار یا در گوشه ای از يك محراب با جمله «کمترین بنده خدا» یا «عبدفانی» و مانند های آن با فروتنی هر چه تمامتر می نویسند . آنان هنرمندند که سی و سه پل یا سد شادروان و یا تخت جمشید را ساخته اند و بگذاشتن نام خود نیز نیازی ندیده اند .

چنین تعریفی از هنر، يك نیکی دیگری هم دارد که ما را از چنگ بسیاری از «بی هنران» رها گردانیده آنان را بجای خود خواهد نشاند . با این تعریفی که از «هنر» شد دیگر نه شعر نه داستان نه باله و نه تئاتر و نه سینما جزو «هنر» نخواهد بود .

پس اینها چیستند ؟

۱ انجیل یوحنا آیه ۳ و ۲

۲ - ورجاوند بنیاد بخش ۳ ص ۲۴ .

شعر - سخن است، سخن آراسته، سخن باید از روی نیاز باشد. سخنی که از روی نیاز نباشد یاوه است (۱)

داستان - اگر راست باشد يك آگاهی است. خبر است. و سپس اگر بر رویه يك پیش آمد بزرگ درآید، تاریخ میشود. اگر دروغ است و افسانه باید از آن چشم پوشید. پیوسته باید بدیده داشت که: «چرا دانا دروغ پردازد و یا بخواندن دروغ عمر خود تباه سازد...» (۲)

اینها را دیگران نیز زیر عنوان «هنر» نمی آورند. بلکه از «ادبیات» می شناسند.

نقاشی - از هنرهای زیباست. در آغاز بجای «خط» بوده و سپس بجای «عکس» و اکنون برای آراستن و زیبایی بخشیدن است. برای اینست که خانه یا سالون یا ساختمان را بیاراید. در پدید آوردن آن نیز باید از دانشی سود جوید و نیازی را بر آورد و بر آستی هر چه نزدیکتر باشد. در همان حال تواند «اندیشه‌ای» را نیز باز نماید. تازه این اندیشه نیز باید برای مردم فهمیدنی باشد. باید مانند آینه باشد که بینندگان یکسره بامعنی و درون آن راه داشته باشند «گنگ» و نامفهوم، که هیچکس از آن سر در نیاورد. باید در هر نقاشی «زبانی» را که مردم بکار می برند بکار برد. اگر خواست «بیان» است باید بزبانی باشد که همه بفهمند.

مجسمه - از هنرهای زیباست در آغاز رویه «بت» داشته و «خدا» بوده. اکنون از آن جایگاه دروغین فرو افتاده و گردش شکسته، آنرا میتوان برای یادآوری يك پیش آمد تاریخی و ارجدار ساخت. اینهم نباید دور از فهم همگان باشد و یا چیز شگفتی از کار درآید که از آن چیزی دانسته نشود.

در مجسمه سازی نیز باید از دانش، از راستی، از زیبایی، از زبان همه فهم، بی نیازی نکرد. اگر نیازی بود باید مجسمه ساخت.

در ردیف همین هنرهای زیبا باید گلدوزی، منبت کاری، رنگ آمیزی، قالی بافی و مانند‌های آنرا بحساب آورد.

اما موزيك تآتر و سینما را باید دررده «سرگرمیها» شمرد. پیداست که اگر هر يك از آنها، در همان حال که مردم را سرگرم میسازد، چیزهای راست و نيك آموز را بنمایاند و یا در راه یآوری بدانشها بکار رود بسیار سودمند تواند افتاد و در دیگر گونی توده ها بسیار هنایا خواهد بود.

۱ - پیرامون ادبیات ص ۲۴ بعد چاپ دوم

۲ - پیرامون رمان [آغاز کتاب]

اکنون که معنی هر کدام و نامی را که دارند و جایگاهی که در آن بحساب می آیند، دانسته شد. دیگر چه نیاز است که آنها را زیر نام هنر یا هنرمند گرد آوریم؟ و میدان خودنمایی و بیهوده کاری و یاوه بافی و بدآموزی را هر چه پهناتر گردانیم؟ چرا؟ چه نیاز؟

گویا در زبانهای دیگر نیز چنین است و تا آنجا که من آگاهی دارم با همه کشاکشها و پدید آمدن «مکتبهای هنری» (۱) و با «ایسمها» باز برای هر کدام کلمه جدا و با معنی مرز داری بکار می برند. در زبان انگلیسی کلمه های **ART - CRAFT - INDUSTRY - SKILL** و مانند اینها هست که در فارسی همه آنها را «هنر» ترجمه کرده اند.

در حالیکه در برابر نقاشی و مجسمه سازی تنها کلمه **ART** را می گزارند و در افزایش کلمه **CRAFT** یا **SKILL** را بکار می برند. **SKILL** گاهی معنی «زبردستی» (مهارت) را نیز میدهد. (۲)

هر چه هست برای «هنر» باید مرزی پدید آورد تا هر یاوه باف و یا بیهوده کار و یا دروغپردازی در زیر این نام خود را پنهان نسازد.

۲ - سینما و «هنر»ی که دیگران میگویند

گفتگو پیرامون هنر ما را از سینما که متن کار بود دور گردانید. این ناگزیری بود. زیرا همه فیلمها با هر درونی چه تیره و تاریک و چه باز و روشن میتوانند زیر نام «هنر» پنهان شود و چون این روپوش را دارد - بیاورده «سینما نویسان» که پیرامون «مسائل هنری» هم سخن میرانند - نباید آنرا رد کرد. بنا بنوشته آقای هژیر داریوش... هیچ شهادت هنری حتی اگر بظاهر یکپارچه سیاه و غیر اخلاقی باشد طرد کردنی نیست...» (۳)

پس ناگزیر بودیم این پناهگاه را - پناهگاهی که «هنر» نام دارد - از میان برداریم تا سینما از آن بیرون آید و آنچه آنکه هست شناخته شود و همه از تار و پود آن آگاهی یابند.

۱ - برای دانستن سیر هنر در غرب گفتار «استعداد و هنر و نبوغ» نوشته ما کس - یاکوب فریدلندر ترجمه ک. جهاننداری مهنامه کاوش شماره دهم ص ۴۸ - ۵۱ دیده شود.

۲ - فرهنگ فارسی انگلیسی حیم کلمه هنر

۳ - استیک و معنویات در سینما - بامشاد شماره ۵۴ دوره جدید

با اینهمه سینمایی نویسان و کسانی که آن چنان شیفته آن شده اند که خردشان در این زمینه از کار افتاده، بهانه‌ها و برداشتهای دیگری را بمیان میکشند که آنها را نیز باید بررسی کنیم.

نخست باید از «تأویل»، یا بفارسی از «گزارش» که بسیاری از این «منتقدین» گرفتار آنند، سخن رانیم.

این یکی از بیماریهای آدمیست که چون يك چیزی دلبسته شد، کمتر میتواند در نيك و بد و سود و زیان آن سخن راند. آدم «عاشق» همه چیز «معشوق» را نيك می بیند. به مجنون گفتند این لیلی تو که نه زیبایی دارد، نه خوش بر خورد است و ظرف ترا می شکند، پس چه نیکی دارد که تو باو دلبسته ای؟ مجنون پاسخ داد: «بیایید از درون دیدگان من او را ببینید تا بدانید:

«اگر بادیگراش بود میلی چرا ظرف مرا بشکست لیلی، و چون چنین شیفتگان و دلدادگانی با ایرادها و خرده گیریهای روبرو میشوند، آن ایرادها و خرده ها را «تأویل» میکشند و برای هر بدی يك «تفسیری» از نیکی میکنند. این از بدترین بیماریهاست.

در ایران این کار را «ادیبان» آغاز کردند و بهر شعریاوه ای که مورد ایراد قرار گرفت، بهانه ای جستند و گزارشی آماده گردانیدند.

اکنون نیز شیفتگان سینما بچنین کاری دست میزنند و هر گاه از بدی فیلمهای سینمایی سخن بمیان می آید، برای آن بدی، بهانه هایی میآورند و کوتاه سخن سازنده را «تبرئه» میکنند.

برای اینکه سخن بیدلیل و بی مدرك نباشد، يك گفتار سینمایی را که آقای هژیر داریوش (۱) نوشته بر گزیده، ایم و بخشهایی از آنرا آورده نشان خواهیم داد که «بهانه‌ها» و «تأویلها» چگونه است؟!

آقای داریوش سخن از «استتیک» و «معنویات» سینما میراند و میگوید: «... یکی از مسائل تصنعی و معمولی که امروز گاه و بیگاه در

زمینه های هنری مطرح میشود مربوط است به «ارزش اخلاقی هنر» که گروهی تصور میکنند چیزی جز «ارزش تربیتی» یا «ارزش معنوی» آن نیست. بحث این بنده کوششی است برای تشریح این اصطلاحات و تعیین تفاوت هایشان و نتایجی که از آن بخاطر ایجاد يك فرهنگ سینمایی و استفاده از این «هنر» بمثابه وسیله ای جهت تربیت و ریشه معنوی افراد میتوان گرفت. شاید همه ابهام ها و شبهه هایی که در این مورد

۱ - داریوش یکی از درس خواندگان رشته سینماست و گفتارهای پرمغز نیز دارد.

بوجود آمده، در وهله اول ناشی از يك «غلطه شهور» باشد... این غلط ناشی از اینست که در بررسی يك اثر هنری تأکید را بر محتوی ظاهری و آشکارا اثر بگذارند. بدون اینکه بدانند این «استیل هنری» است که مفهوم و معنی اثر را معین میکند...

آنچه تا اینجا آوردیم، اگر بخواهیم کوتاه و فشرده و ساده گردانیم، معنی آن این میشود که: «هر فیلمی جز از آنچه زیست که شما ببینید، پشت سر آن معنی و مفهوم دیگری نهفته است». بزبان دیگر هر فیلم يك «ظاهر» دارد و يك «باطن».

اینگونه برداشتها در ایران سابقه ای تاریخی دارد. حسن صباح و پیروانش که «باطنیان» خوانده میشوند، آنها هم همین بهانه را داشتند و میگفتند: «آیه های قرآن يك معنی «ظاهری» دارد و يك معنی «باطنی» آن ظاهرش را «مؤمنین» می بینند و آنها «قشری» هستند و آن باطنش را ما می بینیم که قشری نیستیم». تاریخ را بررسی کنید تا بدانید که از این رهگذر چه آسیبی بایرانیان وارد گردیده است.

اکنون می بینیم «باطنیگری» بفیلم سینما نیز راه یافته است. اگر این در باز شود و اینگونه برداشت بهمه گوشه های زندگی نیز راه یابد، دیگر هیچکس را نمیتوان نکوهید، و هیچ «مجرمی» را نمیتوان دنبال کرد. همچنانکه خودتان ناچار گردیده اید در يك جای دیگر از گفتار خود بگویید هیچ شهادت هنری حتی اگر بظاهر یکپارچه سبب و غیر اخلاقی باشد طرد کردنی نیست... آخر چرا؟ اگر بهمین بهانه کسی بخانه شما دستبردزند، یا جیب شما را برد، یا بخانواده تان دست اندازی کند، آیا شما او را آسوده خواهید گذاشت؟ اگر گفت به «محتوی ظاهری» کار نداشته باشید و من خواسته ام باین «ظاهر بد» محتوی نيك «آسودگی» را بفهمانم، شما چه پاسخ باو خواهید داد؟ اگر دلیل آورد که ارزش نیکی راهنمایی خواهید دریافت که بدی را دیده و شناخته باشید، آیا از گناه او چشم خواهید پوشید؟

خواهید گفت مسئله «هنر» را نباید پهای چیزهای دیگر برد. میگوییم: چرا؟ چرا «هنرمند» آزاد است هر کاری بکند و هر بدآموزی را یاد دهد و کیفر هم نه بیند؟ چرا ما تماشاگران باید پول بدهیم و چوب را هم بخوریم؟

همچنین میگوییم: آیا «هنرمند» چیزی را که پدید میآورد برای مردم است یا برای خودش؟ اگر برای خودش میباشد که بد دیگران نشان دادن ندارد و

اگر برای مردم است، ناگزیر باید سود و نیکی مردم را بخواهد و آنرا بازبان روشن و آشکار که همه بفهمند بمیان گزارد .

خواهید گفت : سینما «واقعیت» زندگی را نشان میدهد در زندگی بدهست نیک هم هست و او ناگزیر است همه را بنمایاند .

میگوییم این درست است که در زندگی نیک و بدهست . پس آن «رسالت هنری» که دم میزند و آنرا برخ مردم میکشید چیست؟ پس آن «وظیفه» ای را که برای هنرمند تعیین کرده اید چیست؟ اگر بنا باشد که سینما همه «واقعتهای» را بنمایاند و درباره نیک و بدش سخن نراند ، حدایش بایک عکس یا نوار «ضبط صوت» چیست ؟ چرا چاه را نشان میدهید ولی از افتادن بدرون آن حلونمی گیرید؟ نویسنده پایین تر مینویسد:

«... مصلحین اجتماعی غالباً بسیار فراموش میکنند که چگونه تأثیر پذیری انسان به توسط آنچه می بیند و مخصوصاً انواع نمایشات، خیلی غامضتر از آنست که در وهله اول بنظر می آید. ایده هایی که بنحو ارادی و آگاه توسط هنرمند در اثرش گنجانده میشود (مثلاً اسنانلی کرامر و فیلمهای دارای تزش) معرف و مبین کامل احساسات این هنرمند نیست و بهمین ترتیب تماشاگر فقط تحت تأثیر این ایده های آشکار قرار نمی گیرد...»

در این بخش از گفتار از دو چیز سخن بمیان آمده « یکی تأثیر پذیری انسان» که نویسنده باورد دارد «خیلی غامضتر» از آنست که پنداشته میشود و دیگری «یک اثر معرف و مبین کامل احساسات هنرمند» نیست.

در مورد نخست نویسنده این سخن را در برابر کسانی میگوید که ابراد می گیرند فلان یا بهمان فیلم چون بدآموزی دارد روی بینندگان «اثر» میکند و او میخواهد با بکار بردن چنان جمله هایی بگوید : چنین نیست یا دست کم هنایشش آن اندازه که میگویند نمی باشد .

پیدا است که يك فیلم یا يك صحنه از هر فیلم در روی بینندگان هنایش یکسانی ندارد . اگر بیننده خرده مند باشد و سرد و گرم روزگار چشیده، هنایشش کمتر و اگر کوتاه خرد باشد و کم تجربه، اثرش بیشتر. ولی نباید فراموش کرد هر چیزی چون از راه چشم و گوش و به همراه یکدیگر بمیان آید، بهر صورت اثر دارد . در همین مورد «هنایش پذیری» آدهی از دیدن فیلمها، گفتگوهای بسیار شده که بیشتر آنها را آقای دکتر صاحب الزمانی در کتاب روح بشر آورده و نتیجه گرفته که :

الف - «... بطور خلاصه هر کس که معتقد به نفوذ کلی فیلم

دربشر است، منطقاً نمی‌تواند منکر نفوذ فیلمهای بد در افراد گردد. سینما و فیلم و اخلاق و تربیت بطور کلی هنوز واکنس و وسیله‌ای بدست نداده اند تا بشر تنها تحت نفوذ محاسن فیلم قرار گیرد و در برابر مفسد و زیانهای آن مصونیت داشته باشد... (۱)

ب - ... این ادعا که فیلم کسی را وادار به جنایت نمیکند سخنی است بسیار سطحی و فاقد هر گونه بینش حقوقی، روانشناسی و جامعه‌شناسی و فورمولی است فریبنده و سودجویانه که بیشتر تنها همان ازهراس يك كارگردان میتواند برانگیخته شود... (۲)

بنابر آنچه آمد رویه بیرونی هر فیلم اثر آشکار در بیننده دارد. از اینها گذشته، نود درصد کسانی که فیلمهای سینمایی را می‌بینند از جوانانی هستند که آمادگی بیشتر برای بدآموزی دارند و برابر آمارهایی که در غرب بدست آورده اند، گسترش بدی و حنایت در پنجاه سال پیش تاکنون در میان جوانان چندین برابر شده

«... در کشور دول متحده آمریکا (ایالات متحده امریکا) بموجب آماری که متخصصین خودشان داده اند در هر چهار خانواده یکی از آنها مبتلا به ناراحتی‌های روحی شناخته شده است. در هر ۷۲ دقیقه يك قتل واقع میشود - در هر ساعت ۱۵ حنایت فجیع اتفاق می‌افتد در هر ساعت ۷ دزدی مختلف باضافه ۲۶ سرقت اتومبیل دیده میشود و چیزی که بیش از همه برای خودشان موجب تعجب و نگرانی شده اینست که از هر ۴۳ کودک یکی پرونده پلیسی دارد و بهمین جهت حنایات جوانان روز بروز بشدت زیادتر میشود - ازهر سه ازدواج یکی منجر بطلاق و جدایی میگردد و غیره و غیره...» (۳) که بیگمان در این گسترش، سینه‌ما دست داشته و تماشاگران زیره تأثیر ایده‌های آشکار فیلم قرار داشته‌اند.

در مورد دوم که «يك اثر معرف و مبین کامل احساسات هنرمند» نیست باید گفت اینهم برای پرده پوشی بکار «هنرمند» است. جای شگفتی است، یکبار میگویند هنرمند هر چه را حس میکند و می‌اندیشد برویه اثر هنری، درمی‌آورد و چون ایراد گرفته میشود که پس نشان دادن فلان بدی با همه گوشه‌هایش حس

۱ - روح بشر ص ۳۱۵

۲ - همان کتاب ص ۳۲۴

۳ - تضاد های درونی ما اثر کارن هورنای ترجمه م. ج مصفا ص ۲ مقدمه

آقای ا - خواجه نوری.

و اندیشه «هنرمند» است میگویند: «مبین کامل احساسات او، نیست و ما میدانیم که در سینما يك چیز كوچك چندین برابر بزرگ میشود و هر «احساس» هم همین رویه را دارد. پس در سینما دست كم «يك اثر» معرف و مبین کامل کامل احساسات «هنرمند» میباشد. در سینما كه يك «اثر» چندین برابر بزرگ میشود چگونه نمیتواند «معرف و مبین کامل» هنرمند نباشد؟

ما از همین راه میتوانیم بفهمیم كه يك فیلم «هیچكاك» نماینده بزرگ شده «درون تیره و تاره» سازنده اش میباشد.

نویسنده در دنباله این سخنان چند چیز دیگر را بیان میکند:

«... بنظر لازم میرسد بین زمینه معنوی و زمینه اخلاقی تمیزی داده شود. معنویات از بطن تفکر و زیست درونی زاییده میشود اخلاقیات در عوض سازنده قوانینی است كه هدفشان فقط نظم لازم برای زندگی اجتماعی است. منظور از معنویات اینست كه هر فرد جامعه معمولی بتواند يك شگفتگی (۱) درونی برسد... در حالی كه معنویات در سطح هدف قرار دارد، اخلاق در سطح وسیله... هنرمند بالفطره يك متفكر است نه يك متفكر درون گرا... بلکه روحیه ای برون گرا كه كنجكاویهایش طبیعت و آدمهاست از طریق آفریده هایش...»

اینها همه جمله هایست كه معنی روشنی ندارد. معنویات چیست؟ كه از بطن تفكر و زیست درونی زاییده میشود؟ اخلاقیات به چه چیزهایی گفته میشه؟ شگفتگی درونی (۱) یعنی چه؟

این روپوش فلسفی برای چیست؟ سینمایی كه شما آنرا «هنر» میخوانید و ما تار و پود آنرا در پیش نشان دادیم، با اینها چه همبستگی دارد؟ چرا آنقدر فریفته آن شده اید كه دیده تان نمی بیند؟ این «تعصب هنری (۱)» برای چیست؟ آیا چه جدایی میانه شما و آن شخص مذهبی است كه سخت بآنچه پنداشته چسبیده و با هیچ ذیلی آماده نیست از بیهوده کاریهای خود دست بردارد.

شما میگویید «اخلاق» را باید از «معنویات» جدا گرفت. نمیدانیم خواستتان از اخلاق و معنویات چه میباشد؟ اگر ایراد گرفته شود كه فلان فیلم سینمایی عشقی و سكسی پرده دری کرده، ریشخند خواهید كرد كه فلانی از «اخلاق» سخن میگوید، این هنر و زیبایی است و با «معنویات» سروكار ندارد. آیا اینست خواستتان از «معنویات». آیا اینست معنی آن جمله كه میگویید «منظور از معنویات اینست كه هر فرد جامعه معمولی بتواند يك شگفتگی (۱) درونی برسد»؟

چرا سخنان خود را بی پرده و همه فهم نمیگویید؟ چرا آنها را در جمله های پیچیده می گنجانید؟!

نویسنده در بخش دوم گفتار خود می نویسد :

«... بنا بر آنچه گفته شد که از «ذات هنر» سرچشمه میگیرد هیچ شهادت هنری حتی اگر بظاهر یکپارچه سیاه و غیر اخلاقی باشد طرد کردنی نیست.

خدا را بدون شناختن دوزخ نمیتوان شناخت (۱۱) آنکه هرگز بر تاریکی چشم نمی افکند خود را محکوم به این میکند که هرگز ارزش نور را دریابد. انکار وجود پرتگاه، انکار کوه سر بفلک کشیده است...»

اینها دیگر بشعر و فلسفه بافی مانده تر است تا به فهمانیدن يك «بحث هنری»

چه کسی خدا را از شناختن دوزخ شناخته ۱۹ کیست که هرگز بر تاریکی چشم نیافکنده ۱۹ پرتگاه مگر تنها در کوه است ۱۹ و مگر کوه با پرتگاه شناخته میشود ۱۹

راستش آنست که سخنانی آنچنانی، تنها برای پرده پوشی به بیهوده - کاری و گمراهی سینما پردازان است. برای «تبرئه» بدآموزیهای آنان میباشد. نویسنده گفتار خود را دنبال کرده و نوشته:

«... از بند گسستگی نیروهای بدی در هنر معاصر حقیقی است که باید مورد توجه قرار گیرد. این تصویر زمان ماست. اینکه نگاه حیرت زده یا حتی تنفر آلودمان را از این حقیقت بر گردانیم هیچ چیز را از بین نمی برد...»

در باره «از بند گسستگی نیروهای بدی» سخن نویسنده راست است. آری ما هم با شامع آوازیم. ولی میخواهیم پرسیم که در اینکار، در این از بند گسستگی، سینما بیگناه است؟ آیا او خود یکی از بند گسستگان نیست؟ آیا سینما نیست که بدبها را بجلو چشمها میآورد و آنها را از راه چشم و گوش بدیگران میآموزد؟ آیا بدآموزیهای سینما انکار کردنی است؟ آیا حق نداریم که نگاه حیرت زده یا حتی تنفر آلودمان را از آن برنگردانیم؟ آیا حق نداریم بپدید آورندگان آن لعنت نفرستیم؟

پایین تر مینویسد :

«... همین منت او هستیم زیرا که آئینه‌ای بدستمان میدهد تا در آن خود را ارزیابی کنیم. ضعفها و عیبهایمان را بسنجیم و یاد بگیریم که چطور خود را اصلاح کنیم...»

ایکاش چنین بود و آئینه‌ای که بدست ما میداد میگفت بین چه آلوده‌ای،

به بین چه زندگی بدی داری. بخود آی و از این آلودگیها خود را پیرای اولی کی و کجا بوده که آینه پندآموی کند و راه درست زندگی را بنمایاند ؟ اگر چنین بودی که هر کسی از دیدن بدیها نیک گردیدی و با دیدن بدیهای يك فیلم از آلودگی بیرون آیدی و با بنوشته آقای «منتقد» با در دست گرفتن آینه «ضعفها و عیبهای» خود را سنجیدی و یاد گرفتی که «چطور خود را اصلاح» کند، دیگر نیاز باینهمه راعنمایان نبودی. آن افسانه ای را که از لقمان حکیم آورده اند که «ادب را از که آموختی از بی ادبان» يك سخن نادرستی است.

برای نشان دادن نادرستی این سخن، و همچنین نوشته آقای داریوش، بار دیگر باید از کتاب آقای دکتر صاحب الزمانی نمونه ای بیاوریم:

«... غالب از کسانی که دارای مافعی در تهیهی فیلم هستند، خواه و ناخواه در جبهه ای دفاعی نسبت به فیلم برمی برند. دکتر گوسن-او مورف روانشناس سوئیسی که اینك در کانادا بسر می برد اخیراً در شماره ی. ماه مه ۱۹۶۰ مجله آلمانی زبان سوئیسی «روانشناس» بمناسبت ارتباط وقوع بزهی در کانادا با يك فیلم، طی مقاله ای باین دسته از ه-واداران فیلم که مطلقاً منکر اثر سوء فیلم هستند اشاره میکند. دکتر مورف می نویسد: استدلال اساس تهیه کنندگان فیلم و سایر وسایل تفریحی در امریکا که پیوسته آنرا تکرار میکنند اینست که در سینما و تلویزیون هیچگاه يك جنایت خوش فرجام و جانی گاه کار به تماشا جیان عرضه نمیشود. تبهکار همواره محکوم پنجه ی عدالت میگردد. از اینرو چنین عرضه داشتگاهی بیشتر موجب عبرت است تا جنایت، زیرا جنایت مثمر ثمر نیست ... این منطق چنانکه دکتر مورف نیز بدین تصریح میکند از نظر روانشناسی کاملاً سست و نادرست است ...»

«... بسیاری از خوانندگان ما شاید فیلم «مرد بازو طلائی» را که هنرپیشه مشهور امریکائی «فرانك سیناترا» نقش اول آنرا عهده دار است دیده باشند در تهران روی این فیلم نمایشنامه ای بعنوان «سرفین» تهیه و بمعرض نمایش گذارده شد تهیه کنندگان و هنرپیشگان «سرفین» مایل بودند با کمک وزارت بهداشتی بنام مبارزه با مواد مخدر، برای فیلمبرداری از نمایشنامه سرفین کمک بگیرند. از اینرو مراجعات و مذاکراتی نیز در کمیته بهداشت

روانی بهمین مناسبت بوقوع پیوست. نویسندگان از نظر مسئولیت اداری و حرفه‌ای خود در این مورد به تحقیق در باره اثر فیلم «مرد بازوطلائی» و «مرفین» روی تماشاگران ایرانی پرداخت. نتیجه متأسفانه نشان داد که فیلم و نمایشنامه‌ای ظاهراً ضد هرئین و مرفین خود یکی از علل شیوع هرئین و مرفین در بسیاری از جوانان ما شده است. نقل عکس‌العمل و نظر یکی از افراد که در اثر دیدن فیلم «مرد بازوطلائی» بنا به اعتراف خود هراسش از اعتیاد به هرئین زایل شده بود، شاهد گویایی برای بیان ماست. این فرد ضمناً یکی از کارگردانان مؤثر در صنعت فیلمبرداری و سینما در ایران بشمار میرود...» (۱)

نویسندگان گفته‌های آن «معتاد» را آورده که ما در اینجا از آن چشم‌پوشیم. با این نمونه که آوردیم دیگر ادعای اینکه «آیین» درس میدهد پاک از میان میرود و آن افسانه آموزش «ادب» از «بی ادبان» بی پایگیش آشکار میشود.

ما نمیدانیم این آقایان «هنری نویسان» آدمی را با چه دیده‌ای می‌نگرند؟ نمیدانیم چه باوری در باره نیک و بد دارند؟ نمیدانیم چرا نمیخواهند بپذیرند که سینما و تلویزیون در روزگار ما یکی از گزفتاریها است؟ چرا نمیخواهند بپذیرند که نودونه درصد فیلمهای سینمایی بیهوده و زیانمند است و باید آنها را با آتش کشید؟! چرا شعری میگویند که در قافیه آن گیر کنند؟

نویسندگان سپس در دنبال آنچه در پیش گفته، بیکرشته‌سخنان وارونه‌ای می‌پردازد و بسانوسر اشاره میکند و مینویسد:

«... برای جلوگیری از بی‌نظمی‌هاییکه «هنر» میتواند فرصتش را فراهم آورد، بی‌نظمی‌هاییکه سلامت جامعه و از این رهگذر به نمو درونی اعضایش لطمه میزند، کاملاً مشروع است که سانوسر قدم بمیدان گذارد.... سانوسر باید در وظیفه خطیر خود از «اخلاقیات افراطی» برکنار باشد. از معیارهای ساخته و پرداخته اتوماتیک اجتناب کند و بداند که بنا بر ماهیتش پاسخگوی مسائلی است که بالاجبار «بد» و «ناقص» مطرح شده‌اند. (یعنی سانوسر اگر در فیلمی يك صحنه سكسی را بدون ناقص نشان داد، سانوسر کند. اگر كامل نشان

داد میکند)

«... قبل از اتخاذ هر تصمیم، سانسور باید علی‌الخصوص به ارزش فرهنگی اثر بمثابه يك آلت تربیتی، بمثابه زمینه‌ای برای تذکرات بارور... نه فقط بمضمون آشکار، بهمچنین بکیفیت «استتیک» آن توجه کند... منظور بنده از استتیک نه زیبایی شکلی بلکه آن زیبایی درونی است که شکلها اکسپرسیون و گوشت و پوست و رگ زنده‌اش هستند، میباشد.» (۱)

این دیگر جای شگفتی است. یکجا میگوید هیچ اثر هنری حتی اگر بنظر یکپارچه سیاه و غیراخلاقی باشد ردکردنی نیست و در اینجا از ارزش «فرهنگی و تربیتی» دم میزنند. سانسوری را هم که میگوید و آنرا از معیارهای «انوماتیک» و «اخلاقیات افراطی» برحذر میسازد يك فریبکاریست. زیرا بهر کجای فیلم انگشت گزاید خواهند گفت اینجا هنراست و زیبایی. آنجا را نباید با «معیارهای انوماتیک» و فلان‌جا را نباید با «اخلاقیات» سنجید. این «استتیک» است و آن «استیل». پس سانسور چه باید بکند؟ اگر بخواهد فیلمی را جلو گیرد یا بخشی از فیلمی که مثلاً زن برهنه سراپا هوس‌رامی نمایاند، قیچی کند، فریاد خواهند کرد. «تماشای زیبایی و تفکر درباره زیبایی راهی مثبت بسوی فضیلت حتی بسوی الهیات؟! است و در هر موردش بهانه دیگری خواهند داشت.

بهر حال این يك نمونه است که سینما پردازان به چه چیزها دست می‌یازند و چه بهانه‌ها پیش میکشند تا دکان جهنمی سینما را «تبرئه» کنند.

۳ - سینما «هنر» نیست

با آنچه آوردیم، باید بیگمان بود که سینما «هنر» نیست و جز «سرگرمی»، چیز دیگری نمی‌باشد.

روشن است که «سرگرمی» برای آدمیان مورد نیاز است. ولی هنگامی این سرگرمی سودمند خواهد بود که: چیزهای راست را نشان دهد و بیاری دانشها شتابد.

ما هیچگاه نمی‌گوییم سینما نباشد. هیچگاه از دیده «اخلاق» بآن نمینگریم

هیچگاه نمیگویم فیلم ساخته نشود .

ما سینما را از دیده «حقایق» بررسی میکنیم .

این «حقیقتی» را که ما میگویم و با آن برداشتی که از هنر داریم و نتیجه می‌گیریم که سینمایك بازیچه و سرگرمی است- کسانی از خود «سینما سازان» نیز اینرا میگویند و فریاد خودشان نیز از اینرا بلند است .

«روسیلینی» راهمه کسانی که با سینما سروکار دارند می‌شناسند و کارگردان بنام ایتالیایی است . او در سال ۱۹۶۶ به همراه گروه دیگری از ویژه کاران سینما، زبان باز کرده بایراد گیریهای از کار سینما سازان پرداختند که خبرهای آن در روزنامه‌های فارسی نیز نوشته شد، که اینك ما بخشی از آنرا در زیر می‌آوریم :

« بحثی بزرگ در محافل سینمایی جهان پیرامون مرگ و حیات سینما . روسیلینی کارگردان بزرگ سینمای ایتالیا: سینما هنر نیست بازیچه‌ایست . گروهی از صاحب نظران مسائل سینمایی اخیراً لبه تیز حملات خود را متوجه هنر هفتم و کسانی که سینما را تنها وسیله تجارت قرار داده اند کرده، معتقدند بسیاری از تهیه کنندگان و کارگردانان سینما موجبات مرگ سینما را فراهم می‌سازند . این صاحب نظران را عقیده بر اینست که سینما نباید موجب انحطاط جامعه گردد و از هنر هفتم برای بالا بردن رشد کلی جامعه باید استفاده شود .

روسیلینی کارگردان متهور سینمای ایتالیا، جزء کسانیست که تهیه کنندگان و کارگردانان بدون صلاحیت را مورد انتقاد قرار داده است. در این مقاله مارسل هریبه (فرانسه) یکی از صاحب نظران مسائل سینمایی عقاید روسیلینی را بررسی کرده و با او پاسخ داده است :

وقتی آقای روسیلینی بخواهد کشور (فرانسه) ما را بقدم خود مزین نماید، شمشیر بدست و باربینه‌ای از «داستان لوچنا نوسرا» بدوش از راه آلپ وارد فرانسه میشود .

این بار علاوه بر سلاحهای معمولی، چند «فیل جنگی» نیز همراه آورده است و این خود نشانه آنست که واقعاً سر جنگ و پر خاش دارد. ولی با این تجهیزات کامل این بار نیز حمله او با شکست

روبرو خواهد شد . هدف او از این حمله نابود کردن سینماست .
با اینحال من هنوز هم با دیده تحسین به روسیلمینی می نگرم
و هنر او را تکذیب نمی کنم .

اما امروز روسیلمینی بیش از هر وقت دیگر مرا متوحش و
متعجب میسازد . البته ترس من از روحیه جنگجویی و پرخاشگری
او نیست . بلکه تعجب من از این است که او این بار به موجودیت
سینما تاخته است و این يك حمله بیسابقه و خارج از حد اندازه
است .

اما روسیلمینی در این حمله بیرویه تنهاست و به تنهایی با يك
حقیقت مسلم (!) به ستیز برخاسته است .

روسیلمینی تنها کسی است که سر نوشت يك «هنر واقعی» را که
امروز محبوبیت عظیمی در جهان کسب کرده و روزانه بیش از پنجاه
میلیون نفر از مردم جهان را سرگرم می کند نادیده می گیرد .

چه حمله عجیب و نامعقولی ! چیزی که مایه تأسف است
اینست که يك هنرمند با لذت و خوشی فراوان مرگ هنر خود را اعلام
میکند و میگوید :

« دیگر سینمایی وجود ندارد ... سینما بصورت نقش
درآمده است . » این فریادهای خشمناك از روی اشتباه و بی فکری نیست
بلکه روسیلمینی برای محکوم کردن هنر و صدور حکم آن ادعا نامه بلند و
بالایی تنظیم کرده است .

او میگوید : « مردم حق دارند که دیگر به سینما نروند زیرا

سینما بيك بالت اشباح و بيك بازیچه مبدل شده است .. »

« ... در سینما همه چیز مرده و از بین رفته است و دیگر فیلمی به
معنی واقعی تهیه نمیشود . بیسوادی و بی اطلاعی محافل تکنیکی
بخوبی فقدان جنبه های هنری و فرهنگی فیلم ها را منعکس
میسازد » (۱)

بازمانده گفتار جمله‌هایست که جنبه «هو» دارد. مثل روسیلمنی از نفس افتاده است روسیلمنی دیگر تمام شده است ... و مانند اینها .
بیچاره روسیلمنی که تازه حقیقتی را فهمیده، ناگزیر باید چنین «هو» شود.
چه بسا او را کنار گزارند و از زندگیش نیز بازدارند .
هر چه هست حقیقت بالاتر از این‌هاست و کار خود را خواهد کرد .



گفتار نهم

« سینما » در ترازوی « خرد »

« گر انمایه‌ترین چیزی که خدا با آدمیان داده
خرد است . خرد داور راست و کج و شناسنده
نیک و بد می‌باشد . باید زندگی با این خرد
باشد . »

ورجاوند بنیاد بخش ۱ بند ۱۰

آیا میتوان سینما را در ترازوی خرد گذاشت ؟ آیا میتوان نیک و بد
فیلمهای سینمایی را با خرد دریافت ؟ آیا میتوان براهنمایی خرد « فیلم »
ساخت ؟

باشد کسانی (بویژه سینما سازان) شگفتی نمایند و بگویند : میخواهد سینما
را با « عقل » بفهمد . « عقل » کجا « هنر » کجا . « زیبایی » کجا « خرد » کجا ،
احساسات از « تعقل » صدها فرسنگ فاصله دارد و مانند اینها .

همچنین کسانی بریسخند پردازند و زبان به هو کردن گشایند و یا با نوشتن
صغری و کبری‌هاییکه نمونه آنها را در گفتارهای گذشته آوریم ، داوری خرد
را نپذیرند و بار دیگر گفته دیگران را بازگویند .

لیکن اینها هوده‌ای نخواهد داشت و ناگزیر باید پذیرفت که: در هر چیزی چون خرد بدیده گرفته نشود، از آن زیان بر خیزد و همین زیان و آسیبی که سینما دارد، بیش از هر چیز از رهگذر اینست که سازندگان آن جز «پول» بجیزی نمی‌اندیشند و نیک‌وبد را بدیده نمی‌گیرند و داوری «خرد» را نمی‌پذیرند.

از سوی دیگر نیک و بد جدا از هم نیست و راه نیکی روشن نمی‌باشد و اگر کسانی هم چنین آرزویی مینمایند و در این باره بکوششهایی برمی‌خیزند، راستی را خواهان آن نیستند و چون گفتگو کنیم و درون سخنانشان را بشکافیم، خواهیم دید که از درون دل خواهان نیکی نمی‌باشند.

آنان نیک و بد را نسبی می‌شمارند و می‌پندارند هر کسی هر چه را نیک دانست باید بکار بندد.

ولی در اینزمینه «حقایقی» هست و ما در اینجا نشان خواهیم داد که نیک و بد را بنیادی استوار است و در هر جا و هر زمان راست درمی‌آید. بگفته دیگر نیک و بد بنیادی دارد که گردش روزگار و سرزمینهای گوناگون را در آن‌هنایشی (اثری) نیست. نشان خواهیم داد که نیک و بد را تنها آدمی درمی‌یابد و می‌شناسد و چیزی که او را راهنماست خرد میباشد.

خرد در آدمی يك داور است. داور نیک‌وبد، و نزد این داور باید «پرونده» را گشود و مسایل را بجلو «دیده» اش آورد تا بدآوری پردازد.

چیزی که هست برای روشن شدن داستان، نیاز بآن داریم که نخست جدایی میان آدمی و دیگر جانوران را بشناسیم تا بدانیم «خرد» چه معنی دارد؟ ببینیم پایه‌هایی برای «نیک‌وبد» هست یا نه؟ و سرانجام سینما را با آنها بسنجیم. و این کاریست که ناگزیر باید انجام گیرد. زیرا «سینما» خواه و ناخواه بازندگی و راه آن بستگی پیدا کرده و گذشته از سرگرمی «آموزگار» هم گردیده است.

۱ - شناخت درست «آدمی»

تعریف‌هایی که از «آدمی» شده چه در فلسفه قدیم و چه در فلسفه جدید درست نیست و یا بسیار نارساست.

فلسفه قدیم آدمی را «حیوان ناطق»، یا چیزهای دیگری می‌نامید و در فلسفه جدید بویژه فلسفه مادی آدمی را «پایه دیگر جانوران برده او» «حیوان افزار ساز» خوانده و جدایی میان او و دیگر جانوران نمی‌شناسد.

داستان بسیار دراز است و کشاکشهای بسیار پدید آمده و کتابها و گفتارها در اینزمینه نوشته شده و پراکنده گردیده، که اگر ما بخواهیم آنها را در اینجا

بیاوریم، فروتر از صد صفحه خواهد شد. اینست آن نمی پردازیم و تنها به برداشتی که فیلسوفان مادی از آدمی دارند و امروز در همه جا پراکنده شده و خواه ناخواه در مغزها جا گرفته و سینما هم در زیرهنایش آنست، اشاره میکنیم و حقیقتی که در این زمینه هست بجلو دیده هامیآوریم :

« ... یکی از گمراهیهای فلسفه است که آدمی را با چهار پایان و دیگر جانوران بیکرشته کشیده از ارج و جایگاه او بسیار میکاهد، این لغزش فلسفه از نخست بوده . فیلسوفان مانندگی را که در میان آدمیان و چهار پایان نمودار است، بدیده گرفته و گوهر آدمیگری را شناخته با آدمی بیش از این ارج نگزارده اند که سر دسته جانورانش دانند .

ولی آدمی اگر از جنس جانورانست با آنان نه یکسانست . آدمی برگزیده آفریدگانست و یک گوهر ویژه ای میدارد . داروین و پیروانش میگویند : آدمی از بوزینه برخاسته . میگوییم : باشد که چنینست . این از جاهاییست که « جهش » رخ داده . از جاهاییست که دست آفریدگار نمایان گردیده . بگفته شما دانشمندان در پیشرفت آفرش گاهی پیدایشهای نابوسیده ای (غیر منتظره ای) یا بهتر گوئیم : جهشهایی رخ داده . مثلاً می گویند آفتاب توده بخاری می بوده و در فضا می ایستاده ، تا ناگهان بگرد خود چرخیدن گرفته . زمین سرتاسر تهی میبوده و از گیاه و درخت و یا چیز دیگری در آن نشانی نمی بوده، تا ناگهان رویاها (نباتات) پیدا شده . تاهزاره ها و ده هزاره ها از زینندگان نشانی نمی بوده تا ناگهان زندگی در آن پدید گردیده، اینها و مانند اینها که در گفته های دانشمندانست جهشهایی بشمار است . پیدایش آدمیان نیز از آن شمار تواند بود .

آدمی چه از بوزینه برخاسته و چه جداگانه پیدایش یافته . خود باشنده (موجود) جداییست و دارای گوهر ویژه ای می باشد برخاستن آدمی از میان جانوران همچون شگفتن گل از میان بوته ها و خارهاست . همچون پدید آمدن میوه از میان شاخه ها و برگهاست . آدمی گل جهانست میوه آفرشت ... » (۱)

۲ - جدایی آدمی و دیگر جانوران

«... هر آدمی بیش از همه باید خود را شناسد. این زیان بزرگست که خود را با جانوران یکسان داند. آدمی نه تنها همین تن و جانست، در او «روان» نیز هست که خود چیز جداییست. آنانکه آدمی را با جانوران بیکرشته میکشند از این داستان ناآگاهند و ما برای آنکه زمینه را روشن گردانیده معنی هر یکی از «جان» و «روان» را بزنندیم بسخن گشاده تری نیاز می داریم.

در فلسفه مادی میگویند: سرچشمه کارهای جانوران و آدمیان خود خواهیست. هر یکی از آنها تنها خود را میخواهد و همه چیز را برای خود میخواهد و هر جنبشی از او دیده شود از اینرا هست.

مثلا فلان گوسفند اگر میچرد برای آنست که سیر شود و زندگی خود را نگهدارد. اگر میخواهد برای آنست که بیاساید. بر سر گیاه با بهمان گوسفند شاخ شاخ می اندازد، برای آنست که او را دور گرداند و آن گیاه را خود خورد. ماده گوسفندی را دنبال میکند، برای آنست که کام گزارد. هیچ کاری را جز برای خود نمی کند.

میگویند آدمی نیز چنین است. هر کسی تنها خود را میخواهد و همه چیز را برای خود میخواهد.

ما میگوییم: گفته شمادر باره جانوران همه راستست. لیکن ما از آدمیان بکمرشته کارهایی با خشج (برضد) آن می بینیم. مثلاً شما فلان بی چیز را در زمستان برهنه و چایان می بینید و دلتان باو می سوزد و رو پوش خود را در آورده باو می پوشانید و چون او از چاییدن آسایید خشنود و شادمان می گردید. آیا این کارها با خود خواهی چه سازد؟!... اگر خود خواهیست چرا شما از دیدن او دلتان سوخت؟! چرا خود را بی رو پوش گزارده باو دادید؟!... چرا او چون پوشید و از چاییدن آسایید خشنود و شادمان گردیدید؟!... اینها کدامش از روی خود خواهیست؟ صدها از اینگونه مثل توان آورد.

آری در آدمی خودخواهی نیز هست . همان آدمی که در زمستان روپوش از تن در آورده به برهنه چایان می دهد ، چه بسا که بر سر صدر یال سیلی بروی برادرش زند چه بسا در سال گرانی خوار بار انبار کند . ما این رشته کارها را نیز از آدمیان می بینیم . پس می باید گفت :

آدمی همچون جانوران نیست ، و در این ، جز خودخواهی يك نیروی دیگری میباشد .

راستش هم آنست که خدا آدمی را از دو گوهر سرشته : گوهر جان گوهر روان ... ، (۱)

« ... آدمی از گوهر جان هوس و آذو رشك و خشم و کینه و خودنمایی و برتری فرشی و چاپلوسی و ستمگری و دورویی و دروغگویی و پندار بافی و دیگری خویهای ناستوده را میدارد . خویهایی که بیشترش بیش یا کم در جانوران هست . گذشته از خودخواهی که سرچشمه کارهای اوست .

از گوهر روان نیز - فهم و اندیشه و خرد و شرم و آزر و اینگونه چیزهای بسیار ستوده را می دارد . چیزهایی که ویژه خود اوست . گذشته از اندوه خواری و نیکخواهی بدیگران و راستی پرستی و آبادی دوستی و دادگری که سرچشمه کارهایش می باشد . از اینهاست که در کالبد آدمی بدیها با نیکها توأم گردیده . آنگاه این دو گوهر در آدمی چون آخشیج یکدیگرند ، همیشه باهم در کشاکشند که چون یکی نیرو گرفت آن دیگری نیرو افتد . همچون دو کفه ترازو که چون یکی بالا رفت آن دیگری پایین آید ... ، (۲)

اینها بود جداییهای آدمی از دیگر جانوران و همین جداییهاست که در همه کارها در همه آموزاکیها باید بدیده داشت و خواه ناخواه باید ، سینما ، نیز اینها را بپذیرد و بدیده گیرد .

۱ - ورجاوند بنیاد بخش ۱ ص ۱۹ - ۲۰

۲ - ورجاوند بنیاد ص ۲۳

گفتیم آدمی دارای دو گوهراست و دورشته کارورفتار یکی نیک و دیگری بد از او سرمیزند. «اینست همیشه در درون آدمی میانه دو نهاد کشاکش در کار است و آدمی میانه کشاکش افتاده ...» (۱)

آدمی آزاد است که برابر هر یک از خواستهای «روانی» یا «جانی» رفتار نماید و در نتیجه «خرسندی» یا «ناخرسندی» برای خود و دیگران پدید آورد. میتواند زندگی را بخود و دیگران تلخ یا شیرین گرداند. میتواند در زندگی آسودگی پدید آورد یا «ناآسودگی». و برای اینکه آدمیان در این میان بی‌یاورو بی‌راهنما نباشند، نیرویی نیز بنام «خرد» بآنان داده شده که داور است و نیک از بد و راست از کج بازمی‌شناسد و این خرد نیز آموزگارانی دارد که راستیها را بجلودیدگان خرد می‌آورند و آنرا وادار میکنند بکارافتد و داوری کند.

دانستنی اینست که خردها در داوری آزاد و جدا سرند و پروای کسی و چیزی ندارند. کسی که از راه نیرنگ و فریب‌داری بدست می‌آورد، در همان حال خردش کار او را بدمیداند و از درون ناآسوده‌اش میگرداند. اینست می‌بینیم تمام کسانی که زندگی پیدی و دغلکاری بسر آورده‌اند، سخت بکارهای مذهبی از روضه خوانی و زیارت رفتن و دعا خواندن دلبسته میگردند. یا باین کیش یا آن کیش پابندی کرده پیروی از این «قطب» یا آن «مرشد» میکنند. مسیحیان بکلیسا و پاپ و یهودیان به حاخام و ملاپناه می‌برند تا بدین وسیله از ناآسودگی درون بکهند.

برای اینکه زندگی از بدیها پیراسته شود، برای اینکه آسیب زندگی هر چه کم گردد، و برای اینکه در زندگی خرسندی جای ناآسودگی ورنج را گیرد، آدمیان ناگزیرند که راستیها را دریابند و خرد خود را بکار اندازند و آنرا در زندگی راهنمای خود گردانند. باید آیین زندگی و آنچه از سپهر توان فهمید دریابند. نیک و بد را بشناسند و در همه جا و همه کار «خرد» را داور سازند. برای اینکه داوریهای خرد را دریابند باید از آن بندهایی که اسیر آنند خود را رهایی بخشند و با «خرد آزاد» (۱) هر چیزی را بررسی کنند.

چون نام خرد آزاد بمیان آمد، ناگزیر باید چند سخنی هم از آن برانیم و آنرا روشن گردانیم و چون این کتاب درباره سینماست از آن مثلی میزنیم:

۱ - پا کخویی، پیمان سال ۴ ص ۲۹۸

۱ - در زمینه «خرد» کتاب پیرامون خرد و مهنامه پیمان سال ۴ ص ۳۳۲

به بعد گفتار «خرد آزاد» دیده شود

اگر بایک کسی که در کار سینماست گفتگو کنیم و سخن را بهندوستان بکشیم و باو بگوییم: درهندوستان میلیونها گاو هست. هندیان بگاوپاس میگزارند و آنرا می پرستند، گاوها آزادند در خیابانها بخوابند، از دکانها و فروشگاهها خوراک بردارند، سبزیها و میوهها را بخورند، راهها را بند آورند، بکشتزارها آسیب رسانند و فرآوردههای کشاورزی را که خوراک میلیونها انسان است بخورند، بگوییم: «ملیونها تن گرسنه می میرند و در اندیشه جلو گیری از آسیب گاوها بر نمی آیند»، آیا اینگونه زندگی درست است و آنها کار درستی انجام میدهند یا نه؟ آن سینما ساز بیگمان خواهد گفت: کار نادرستی میکنند آدمی برجسته تر از جانوران است و مرگ یک انسان بسیار ناگوارتر از کشتن صدها گاو است. خواهد گفت نادانی هندیان افسرده کننده است. ولی اگر باهمین سینما ساز از فیلمهای بد سخن بمیان آوریم و زبان بخرد. گیری گشاییم، خواهیم دید آنها را نخواهد پذیرفت و بعنوان «هنر» از همان بدهانیز پشتیبانی خواهد کرد. چرا چنین است؟ در آنجا حقایق را می پذیرد و در اینجا نمی پذیرد؟ اگر راستش را بخواهیم خردش در آنجا آزاد است و در آنجا داورى تواند و در اینجا آزد نیست و نتواند.

اینست در یک کاری که کسی سودی از آن ندارد یا پابندی برایش نیست و خردش از آن کار آزاد است راستیها را زودتر تواند دید و درست تر داوری تواند کرد ولی کسی که از کاری سودی بر میگیرد و یا شیفته آنست، پرده بر چشم خردش کشیده شود و زود داوری نتواند یا نخواهد.

با اینهمه زمانی که راستیها در برابر خرد همین مرد شیفته و پابند آورده شود، ناگزیر است که دست کم بگوید اینها راست است و با سخن گواهی دهد. ولی در هنگام کار به بهانههایی آنرا ندیده گیرد. اینست معنی «خرد آزاد» و معنی «خرد، نا آزاد».

۴. آیینهای نیک و بد

«خرد» که از آن سخن را ندیم ترازش نیز توانیم خواند. چون هر چیزی که در این ترازو گذاشته شود میزان نیک و بدش دانسته شود پس ناگزیر باید سنگهای را نیز در دسترس داشته باشیم. قانونهای نیک و بد یا زبان درست تر بگوییم «آیینهای نیک و بد» سنگهای ترازوی خرد است.

آن آیینها چنین است:

۱- ازدیده «فردی»: همه چیزهایی که نیروهای جانی ما را از سرکشی باز میدارد و میدان را بر آن هر چه تنگتر میگرداند و نیروهای روانی را از آزادگی و سرافرازی و مردانگی و غیر خداهی و مانند اینها را نیرو میبخشد، نیک است و آخشیج آن بد.

۲- ازدیده خانوادگی: همه آنچه‌هایی که بنیاد خانواده‌ها را استوار میگرداند و آرامش زندگی و سامان آنرا پدید میآورد، نیک است و آخشیج آن بد.

۳- ازدیده کشور و توده: همه آنچه‌هایی که توده را بسرافرازی میرساند و کشور را پایدار میگرداند و آنرا آباد میسازد و همبستگی و باهمی آنرا استوار میسازد و از پراکندگی و سرافکندگی، نگه میدارد نیک است و آخشیج آن بد.

۴- ازدیده جهان: همه آنچه‌ها ییکه جهان را به پیش می‌برد و از آسیبهای جنگ و کشاکش جلو میگیرد، و زندگی توده‌های جهان را با سودگی و خرسندی میرساند، نیک و آخشیج آن بد است (۱)
بر پایه این چهار بند شما همه چیزهای جهان را توانید سنجید و یا نیک و بد آنرا توانید فهمید.

این آیین را دره و دره‌ریک از فیلمها نیز توانید بکار برید. حتی توانید آنرا پایه سانسور نیز قرار دهید. و هر بخش از فیلمی که یکی از این چهار آیین آسیب‌رساند، توانید آنرا بریده بدوراندازید. بهانه‌هایی مانند «زیبایی» یا هنر نباید جلو گیر اینها باشد. پدرها و مادرها با فهمیدن و بدل سپردن این آیین توانند فرزندان خود را بفیلمی که یکی از این چهار بند را استوار گرداند، ببرند و بیگمان باشند که هنایش نیکی بر روی آنان خواهد داشت.

فیلمسازان توانند فیلمهایی راست (نه دروغ و ساختگی) بر پایه این چهار بند بسازند و از آنرا به کشور و توده و جهان سود رسانند و با نبرد با آنچه این پایه‌ها راست میگرداند، کومک کنند.

اینست معنی آنچه‌ی یکه عنوان این گفتار است. اینست معنی سینما در ترازوی خرد.

گفتار دهم

آینده سینما

« بدترین دشمن آدمی هوسکاریست.
خوشا مردمی که در هر کاری هوس را کنار
نهاده سود و زیان آنرا بسنجند و سپس
بآن بپردازند... »

(پیمان سال ۱۷ ش : ۲۳)

آیا سینما از راهی که میرود باز خواهد گشت ؟ توده‌ها تاکی خریدار
فرآورده‌های این دکان خواهند بود ؟ سینما چه آینده‌ای خواهد داشت ؟
آیا راهی هست که سینما چون بآن درآید سودمند افتد ؟ آیا به سینما
نیاز هست ؟

اینها پرسشهایی است که باید بمیان آید و در پیرامون پاسخ آنها نیز باید
گفتگو کرد. ما که سینما را « آنچنان که هست » نشان دادیم نیاز هست که اگر
راهی بدیده داریم، آنرا باز نماییم و اگر چیزی که سودمند است و میدانیم، آنرا
بنویسیم. زیرا ایراد گرفتن و خراب کردن ساده و آسانست و راه نشان دادن

بسیار دشوار.
در این گفتار خواهیم کوشید برداشتی از گذشته و آینده سینما بدست
دهیم و آنچه دانسته‌ایم بزنندیم. باشد که سودمند افتد و گوش شنوایی آنرا
شنیده بکار بیندد.

۱- هیاهوی بسیار برای هیچ

بیش از نیم قرن از تاریخ پیدایش سینما میگذرد. در این نیم قرن سه نسل
یکی پس از دیگری باین جهان آمده، بزرگ شده و با سینما سروکار پیدا کرده،
فیلمها دیده و از هنایش آن دور نبوده‌اند. زیرا سینما نیروی مالی نیرومندی
بدست آورده و از راههای گوناگون بگسترش «دکان» خود کوشیده و مشتریهای
بسیاری پیدا کرده و در اینراه فیروز گردیده است.

برابر آماریکه گاهی در روزنامه‌ها پراکنده میشود هولیوود در سال
۱۹۶۵ نزدیک بیك میلیار دلار سود ویژه بدست آورده. بنام‌ترین فیلمهایی که
تا آنسال ساخته، درآمد هر يك از ۵ تا ۴۲ میلیون دلار بوده (۱) این تازه
درآمد هولیوود بوده، درآمد جاهای دیگر بحساب نیامده.

آمار دیگری نشان میدهد که در هر سال نزدیک به دوهزار فیلم درسراسر
جهان ساخته میشود و کارخانه‌های سینماسازی از ژاپن و سراسر شرق گرفته تا
اروپا و امریکا گسترده شده. روزانه میلیونها تن بتماشای فیلم میروند و در برابر
دیدن فیلمها پول می‌پردازند. سینماهای نشاندهنده فیلم در هر کشوری از صدها
هزارها فرونتر است... (۲)

هر روز بیش از صدها هزار دستگاه فیلمبرداری و صدها هزار تن از کارکنان
سینما، سرگرم ساختن و پرداختن فیلمهای سینمایی میباشند و داستانهایی از راست
و دروغ سرهم کرده بدآموزی بر بدآموزی می‌افزایند.

صاحبان کارخانه‌های بزرگ فیلمسازی برویه سرمایه‌داران «بین‌المللی»،
درآمده از یکسو برای پیشرفت دکان سینما و از سوی دیگر برای چیرگی
بر فرآورده‌های بومی، در دیگر کشورها سرمایه‌گزاری میکنند.

برای مثال کمپانی فوکس قرن بیستم که یکی از بزرگترین شرکت‌های
فیلمسازی است و در همه کشورهای جهان شعبه یا نماینده دارد در ایران مبلغ ۲۵

۱- اطلاعات شماره ۱۱۸۸۷ سی‌ام دیماه ۱۳۴۴

۲- اطلاعات شماره ۱۲۰۰۴ ۲۶ خرداد ۱۳۴۵

هزار دلار سرمایه‌گذاری کرده و آنرا بشماره ۳۶۷ در اداره ثبت شرکتها ثبت رسانیده. (۱)

برابر آماری که پنجسال پیش پراکنده شده، بیش از ۱۷ هزار بازیگر در ۴۷۲ کمپانی فیلمبرداری در سراسر جهان پیازی مشغولند که از آنمیان سه چهارهزارتن از آنان بازیگر درجه یک بحساب می‌آیند (۲)

در همین تهران خودمان نزدیک ۱۰ استودیو فیلمبرداری و بیش از صد تن بازیگر و نزدیک هزار و چند صد تن در رشته سینما کار میکنند. بیش از ۱۲۰ سینما دسته دسته مردم را بسوی خود میکشد، میلیونها تومان سرمایه در ساختن فیلم و پدید آوردن سینما بکار افتاده و از همه آنها سود هم بدست آمده. فیلمهایی مانند «کنج‌قارون»، دو میلیون و دو صد هزار تومان. سنگام یک میلیون و شصت و چهار تومان. و اشکها و لبخندها یک میلیون تومان سود داشته است (۳)

از «تبلیغاتی» که برای سینما و بازیگران آن میشود آنچه باید گفت گفته‌ایم. «آتمسفری» که این تبلیغات پدید آورده بسیار «فریبا» است و انبوهی را فریب میدهد.

در همین ایران کسانی نادانسته بازیگری را بایران میخوانند و او را مادر نمونه نام مینهند. در حالیکه با بودن آنها زنان و مادران برجسته که هر کدام به تنهایی میتوانند زنان غرب را درس زندگی دهد، کور دلانی فریب هیاهوی سینما را میخورند و چون در برابر کارشان ایراد گرفته میشود میگویند: «چینالولو بریجیدا یک مادر نمونه است و دعوت او به تهران بعد از چهار سال صرف مساعی بمنظور یک خدمت اجتماعی و به نیت بهره برداری بنفع بیمارستان کودکان بوده ...» (۴)

زن شرم باخته‌ای مانند جینا که بمرد در بدری شوهر کرده بود و کشور خود را ترک گفته بکانادا رفت و بسیار کارها کرده که هر یک رسواتراز رسواست، مادر نمونه (۱۱) میشود و بایران می‌آید و نه تنها به بیمارستان کودکان کمک نمیکند برابر نوشته روزنامه‌ها بیش از ۶ میلیون ریال سوغات رامیگیرند و آنها را می‌برد. بیچاره خوش باورانی که بازیگران سینما را برجسته‌تر از دیگران می‌پندارند و این نمیدانند که این دستگاه چه نیرنگهایی در آستین دارد.

۱ - روزنامه رسمی کشور مورخه ۱۳۴۳ ر ۶۲۳

۲ - تهران‌منصور شماره ۱۰۳۴ تاریخ ۳۰ ر ۱۳۴۲ نقل بمعنی و کوتاه‌شده

۳ - اطلاعات شماره ۱۲۱۲۹ نوزدهم آبان ۱۳۴۵ ص ۷

۴ - فردوسی مرداد ۱۳۴۲

از چیزهای دیگر سخن نمیرانیم و بآن داستانها که در فیلمبرداریها و صحنه‌سازیها هست و صدها هزار نفر درهم می‌لوند و افراهای بسیاری با خود از اینسو بآنسو میکشند، بنا عاید می‌آورند، نیروها بکار می‌اندازند، ویرانیهامیکنند، تا فیلم را نزدیک به «حقیقت» سازند، نمی‌پردازیم. اینهاست رویه دیگر سینما که در اینجا بطور کلی گفته شد.

اکنون می‌پرسیم: نتیجه چیست؟

آیا سینما رنج آدمیان را کم کرده؟ آیا سامان زندگی را استوار گردانیده؟

آیا بسر افرازی و سر بلندی و نیک‌خویی او کوم‌کی شده؟ آیا به دوستی توده‌ها و کشورها افزوده؟ آیا سیاست زور و نیرو رنگ پایان داده و یا دست کم آنرا سست گردانیده؟ آیا از بدیها و آسیبهای زندگی جلو گرفته؟ چه نیکی بجهان نموده؟

گفتارهای گذشته این کتاب بهمه این پرسشها پاسخ «منفی» میدهد. نتیجه همه اینها و سود همه این فیلمها شهری شده است بنام هولیوود در امریکا که چشم همه بسوی آنست. بگزارید این شهر را از نوشته دیگران بخوانیم:

... این هولیوود چگونه جایست؟ هنرپیشگان خانه‌های خود

را بر روی تپه‌یی بنا کرده‌اند بنام «بورلی هیلز». در اینجا همه چیز مجلل است. ولی چندان اثری از ذوق و هنر دیده نمیشود. بعبارت دیگر جلوه پول در این ساختمانها چشم را خیره می‌سازد نه تالو هنر. و در درون این خانه‌ها: بیشترین وسایل راحتی در ناراحت‌ترین محیطها گرد آمده. حتی آنها که در زیر یک سقف زندگی میکنند هم تقاهم و هم محبتی نسبت بهم ندارند... و پول معیار است برای سنجش همه چیز... در امریکا هفت دانشکده سینمایی وجود دارد که تماشاگران و اکثر منتقدین وجود آنها را غیر ضروری میدانند... در هولیوود ارزش هنرمندان بر مبنای خاصی است. هیچکاک بخاطر آنکه اضطراب و انتظار می‌آفریند و داوید لین بخاطر آنکه «لورنس عربی» او درآمد زیادی داشت، محبوبند.

سرمایه داران هولیوود می‌کوشند تا بهر وسیله «ستاره» و هنرپیشه، محبوب یا بعبارت دیگر «بت» برای جوانان بسازند. چون

این وسیله مطمئنی است برای افزودن به ثروت .
به همین جهت است که در مدارس «هنرهای دراماتیک»
هولیوود آنچه طالب دارد زیباییست نه هنر...» (۱)
در جاهای دیگر نیز چنین است در انگلستان، فرانسه، ایتالیا و...
و باز نتیجه همه اینها پولدار شدن کسان انگشت شمار میباشد و نتیجه برای
توده‌ها بدبختی!؟
اینکه گفته شده «هیاهوی بسیار برای هیچ» در اینجا درست می‌آید .

۲ - بیزاری از «رمان» و «سینما» در غرب

تا دیری «رمان» و «سینما» مردم را بخود میکشیدند. «رمان» با اینکه
بسیار بکار سینما می‌آید و بیشتر فیلمهای سینمایی همان «رمانها» هستند که برویه
زننده درآمده‌اند، اکنون روزگارش سررسیده و يك واپس زدگی از آن دیده
میشود و کم‌کم خوانندگان خود را ازدست میدهد .

«... جامعه بطور شگفت انگیزی و با قدمهای غول‌آسایی
از رمان و قصه دور میشود و بطرف مسائل سیاسی و اجتماعی می‌رود
... دو موضوع اساسی وجود دارد که میتوان بآن اشاره کرد و تفاوت
یکی اینکه حوصله‌ها کوتاه شده است ... موضوع دوم اینکه مسائل
سیاسی و اقتصادی او را بطرز زیست بهتر و آسوده‌تر هدایت میکند
و باو راههایی نشان میدهد که وی در جستجوی آن راههاست... رمان
بدینگونه در بحران است...» (۱)

بتأزگی یکی از نویسندگان آمریکایی بنام «گورویدال» گفتار درازی
نوشته زیر عنوان « بررسی رمان در غرب » که پژوهش ویژه‌ای بر پایه آمار
می‌باشد .

نویسنده خواسته پاسخی باین پرسش که چرا : « روز بروز از نیرو و تأثیر
و فروش رمان کاسته میشود » پیدا کند و نیز بداند که چه شوندهایی (علت‌هایی)
دل‌بستگی مردم را بخواندن رمان، از میان برده . پیدا است که او در جستجوی راهی
است که آن « دکان ورشکسته » دیرین را بکار اندازد. ولی در همان حال میتوان
در گفتارش راستی‌هایی یافت . « گورویدال » مینویسد :

- ۱ - اطلاعات شماره ۱۱۹۱۶ پنجم اسفند ۱۳۴۴
۱ - تهران‌منصور شماره ۱۳۰۰ مرداد ۱۳۴۷ نوشته آقای صدرالدین‌الهی

« کمی مبالغه آمیز خواهد بود اگر بگوییم که امروز دیگر کسی علاقه‌ای آنچنان که باید بخواندن «نول» نشان نمیدهد. بسیاری از کسانی که لذت را در لابلای سطور داستان و ماجرای آن پنداعی کردند به عوامل دیگری چون: سینما، تلویزیون و کتابهاییکه نمایشگر «واقعیت» هستند روی آورده‌اند ... بسیاری از این مردم معتقدند که احساس نارضایتی و بی‌حوصلگی در مورد داستانهای جدی معاصر همه گیر شده است. آنها مقالات مجله را بر «نول» ترجیح میدهند. زیرا مقاله **صریح و مفید** است و دارای خصوصیات است که اغلب نولها فاقد آنند. این علاقه **بحقیقت**، میتواند توجیه کننده این مسئله باشد که چرا بعضی از مشهورترین داستان پردازان (۱) ما هنگامی که مطلبی پیرامون رویدادهای ادبی یا اجتماعی مینویسند، بیشتر مورد توجه قرار میگیرند ... یکی از دانشجویان دانشگاه هاروارد میگفت: من از مطالعه بیزارم. هرگز حاضر نیستم پولی برای خرید کتابهای جیبی (رمان) بدهم. عدم تمایل این دانشجویان بمطالعه بیشتر بخاطر راهی است که برای نوشتن «نول» انتخاب میشود ... حقیقت اینست که نول آنچنان که باید و شاید نمیتواند مورد قبول طبقات روشنفکر و اندیشمندان جامعه قرار گیرد ... در خلال چند سال گذشته، شرایط لازم برای داستانسرایی از میان رفته است. هرچند نمیتوان ادعا کرد که پدیده دیگری در داستانهای جدید بوجود نیامده است ... باید گفت «رمان» کم نداریم بلکه اراطمینان، آرامش، خیال (اندیشه) و بیگناهی اثری نمیتوان یافت ... در عصر حاضر روشهای علمی در مرکز تمام مسائل و پدیدهها قرار گرفته است. نتیجه آن میشود که هر چیز غیر قابل رسیدگی دیگری مانند (رمان) مورد سوءظن قرار گیرد و یا بقول ژاک تورنیه: دیگر کسی باقی نمانده است، صادقانه بپذیرد که جعل میکند. تنها چیزی که اهمیت دارد سند است که باید خلاصه دقیق و مورد قبول باشد. در برابر آثار و کارهای تصویری، سدی بلند برافراشته شده ... آنچه امروز بحساب میآید «حقیقت واقعی است نه تصویری» ... فن عکاسی باعث گردید تا نقاشان دیگر نتوانند چون گذشته بنمایش طبیعت پردازند و سینما نیز آنچه را که داستان از بیانش بازمانده، عرضه داشته است. در زمان ما داستان باید جائی برود که دور بین نتواند به تعقیبش پردازد ... »

۱ - در این گفتار نول و داستان بجای «رمان» آمده است.

و... بدون توجه به آنچه که بشر می‌خواهد در آینده بازی کند،

پرونده «قصه» بسته شده بنظر میرسد. هر نسل تازه‌ای که بوجود می‌آید

تمایل کمتری بخواندن (رمان) نشان می‌دهد دیگر (رمان) خوانی

يك جوان تحصیل کرده امروزی سرگرم کننده نیست...» (۱)

بیگمان «سینما» نیز سرانجامی بهتر از این نخواهد داشت. بیگمان این بیزاری که پیش‌آهنگ آن نمودار گردیده، سرانجام همه آن پدید خواهد آمد. اگر کنجکاوی بود، اکنون پایان یافته و یاد رکاز پایان یافتن است. اگر سرگرمی بود، دیگر اینگونه سرگرمی خوش آیند نیست. «سینماورمان» همبستگی بایکدیگر داشتند و دارند. بهمان اندازه که دروغهای «رمان» بیزاری پدید آورد، دروغهای سینما نیز بیزاری پدید می‌آورد. دیری نخواهد گذشت که مردم خواهند فهمید که دسترنج خود را، دسترنجی که با سختی بدست می‌آید، نباید بجیب فراخ سینما پردازان ریزند. ازهم اکنون نمونه‌های این بیزاری را میتوان از دهان همان سینما سازان شنید.

هیچكاك گفته: «هولیوود در دوره رواج و رونق خود سالانه ششصد الی هفتصد فیلم تهیه میکرد. ولی امروز بیش از ۲۰۰ فیلم تهیه نمیکند. در موقعیکه محصول هولیوود سالانه هفتصد فیلم بود برنامه سینماها هفته‌ای دوبار تغییر میکرد و مردم بیشتر به سینما میرفتند ولی امروز يك فیلم ممکن است چند ماه روی پرده سینما بماند و تمام مردم آنرا نبینند. تلویزیون در حقیقت سینما را بداخل جعبه خود برده است و چون تولید سینمایی کم شده، ستارگان واقعاً بزرگ هم ظهور نمیکنند...» (۲)

هیچكاك گناه آنرا بگردن تلویزیون می‌اندازد ولی راستی را جز از آنست. در همین ایران خودمان در آغاز پیدایش تلویزیون مردم بسیار بآن رو آوردند ولی اکنون پس از دهسال، کم‌کم دارندگان تلویزیون همه برنامه‌های آنرا تماشا نمیکنند و بیزاری نشان میدهند. همین کارگردان در مصاحبه دیگری گفته: «مرک سینما هنگامی فرامیرسد که این هنر بدست اشخاص ناباب و فاقد صلاحیت بیفتد. سینمای فعلی چیزی جز تصویر ناطق نیست...» (۳)

بر تزلزل برشت که نویسنده بنامی است گفتاری درباره سینما نوشته و آنرا

۱ - روزنامه آیندگان از شماره ۵۹ پنجم اسفند ۱۳۴۶ (بعدها کوتاه شده)

۲ - هفته‌نامه مهر ایران شماره ۲۰، ۱۹، بهمن ۱۳۴۱ ص ۳۹

۳ - روزنامه اطلاعات شماره ۱۲۱۳۵ ۲۶ آبان ۴۵ ص ۹

بررسی کرده، بکسانی که میگفته اند سینما چون از هنر دور شده بازارش کساد گردیده میگوید: «... سینما بهنر نیاز ندارد» واقعیت میخواهد.» (۱).

همین بیزاریهاست که هرچند سال یکبار «بحرانی» در فیلمسازی پدید میآورد. زیرا در یکزمینه آنقدر فیلم لوس و بی مزه ساخته میشود که مردم بتنگ آمده دیگر تماشای آن نمیروند. زمانی بود که فیلمهای ریشاردت الماچ بازار خوبی داشت. زمانی «تارزان»، زمانی «چارلی چاپلین». زمانی فیلمهای سریال پرز دو خورد. اینها دوره شان پایان یافت. کنجکاوی مردم سیراب گردید تا «جیمز باند» پدید آمد. بدیدن فیلمهای جیمز باندی نیز رفتند و سپس بیزاری نمودند. چرا؟ برای اینکه دروغ از اندازه گذشته بود و سرانجام هر درسته از فیلمها نیز چنین است. این بیزاریها بیشتر از «دروغ» از «اغراق» و از همه آنچیزهاییکه «محتوی» فیلمها را پدید میآورد، سرچشمه میگیرد. نه از پدید آمدن تلویزیون یا چیزهای دیگر.

«امکندر کارگانیف» روسی نیز این حقیقت را دریافته و در گفتاری که در مجله «ادیات شوروی» نوشته و ترجمه فارسی آن در اطلاعات چاپ شده چنین مینویسد:

«... دیگر کسی طالب و دوستدار قهرمانان مصنوعی و ساختگی نیست. بهمین سبب نحوه بازی، فیلمبرداری و تهیه آثار سینمایی تغییر یافته و «حقیقت» جانشین «توهم و خیالبافی» شده است. اما حقیقت و واقعیت خواهی، همیشه بدست یافتن به آن منتهی نمیشود و در این راه عدم موفقیت حتی در کمین برجسته ترین بازیگران و کارگردانها نیز میباشد... گاه مسائلی که در این فیلمها عرضه میشود چنان غریب الذهن هستند و نحوه بیان شان چنان پیچیده، که اصولاً درک آنها برای تماشاگری با حدشعور متوسط هم مقدور نیست...»

تماشاگر يك فيلم را با تجربیات شخصی خود می‌سنجد. در مکاتب جدید از آنجا که تشابهی بین محتوی فیلم و تجربیات تماشاگر وجود ندارد، علاقه او برانگیخته نمیشود. از سوی دیگر پیچیدگی ماحراها و ادراکها، تماشاگران را روی گردان می‌سازند... عیب سینمای مدرن در اینست که بیش از آنچه در فکر یافتن تم‌های و موضوعهای جدید باشد، در تلاش دست یافتن بفرم‌های تازه است. از طرف دیگر جنبه تجارتي سینما نیز مورد توجه است... اکنون که تلویزیون رقیب سینما شده، بیشتر افراد سالن‌درا بسوی خود میکشد و

مشری اصلی سینما جوانها هستند. بهمین جهت تهیه کنندگان بیکوشند تا بهر وسیله جوانها را بسوی سالنهای سینما بکشند و بهمین جهت مسائل جنسی و «زن» سوژه اصلی را تشکیل میدهد... سینمای تجارتی قصد بلعیدن تماشاچی را دارد. سوژه‌های نو کمیابند و بهمین جهت همان سوژه‌های قدیمی را بارنك و نقشی تند دوباره عرضه میکنند... (۱)»

با این دلایل و مدرکها که نشان داده شد، دیگر نباید شك و تردید داشته باشیم که سرانجام سینما و فیلمهای تلویزیونی خریدار نخواهد داشت، مگر آن دسته از فیلمهایی که راست باشد و بدانشا یاوری کند.

سینماها در اروپا کم‌مشری شده است. در لندن روی اتوبوسهای دو طبقه آگهی میکنند که با اتوبوس بسینما بروید و از آن تر است، یا سینما بروید و اگر با اتوبوس بخانه خود باز گردید به صرفه نزدیک خواهد بود. فیلمهای سکسی یک نوع واپس زدگی در جوانها پدید آورده. در دانمارك و کشورهای شمال اروپا که «سکس» بسیاری پرده گردیده، جوانان بویژه پسران را از زن‌ها بیزار ساخته و آنها از کشور خود به جنوب اروپا میروند تا با دختری آشنا گردیده زناشویی کنند. همه اینها نشان آنست که سینما با سان کنونیش نخواهد توانست تا دیری بر روی پای خود ایستد.

۳- درمانهای نارسا

برای این بیماری همه گیر و بسیار زیانمندی که سینما پدید آورده، دانشمندان، نیکخواهان، فرهیختاران (کسانی که بآموزش و پرورش آدمی دلبسته هستند) و پدران و مادران راست نگران ساخته، تا آنجا که راههایی برای کم کردن آسیب سینما اندیشیده‌اند که باید از آنها نیز یاد کنیم.

سازمان جهانی یونسکو در راه درمان این بیماری، گامهایی برداشته و بررسیهایی کرده و کتابهایی پراکنده که یکی از آنها بنام «سینما و نوجوانان» بتازگی بفارسی برگردانده شده است.

درس آغاز این کتاب یونسکو می‌نویسد:

«... یونسکو معتقد است که برای حفاظت مردم در سنین مختلف بخصوص نوجوانان در مقابل اشتباهات و زیاده رویهای ناشی از دو وسیله مهم ارتباط جمعی یعنی فیلم و تلویزیون بهترین راهی که میتوان پیش گرفت بیداری، توسعه و آموزش صحیح بینش انتقادی در ایشان است. انتقاد نه تنها بخاطر نفس انتقاد بلکه بخاطر انتخاب بهتر و فهم آندسته از مطالب و مسائلی که بیهوده و بیش از اندازه از راه

۱ - اطلاعات شماره ۱۱۲۴۶ تاریخ ۱۷ فروردین ۱۳۴۶ ص ۹

این دو وسیله ارتباط بصری در اختیار ایشان قرار میگیرد...» (۱)
سپس در فصل اول کتاب آمده که:
«بدون شك میتوان اذعان نمود که تهیه کنندگان فیلمها و

بازیگران آنها هیچ يك از اصول هنری و فرهنگی و عوامل ترقی
اجتماعی و علمی را هدف اصلی کار و حرفه خویش نمیدانند...» (۲)

کمی پایین تر: «... نوجوانان عصر و دوره مازندگی بر روی پرده
سینما را واقعیت می پندارند. بنظر آنها زندگی معجونی است از قتل و
جنايت و زیاده روی در امور جنسی بهمان شکل و سورتی که بر پرده
سینما نمایش میدهند و بالاخره بگمان ایشان تنها انگیزه ای که
هادی را هبران اجتماعی عصر ماست موفقیت طلبی، ثروت، مقام
و یا قدرت میباشد... زندگی مردان و زنان بآن صورت که بر پرده سینما
مجسم میگردد با واقعیت تضاد فراوان و شدید دارد... اینها بمنزله
خطرات سر پوشیده ای هستند که نوجوانان اجتماع را تهدید میکند.
تهدیدی که به تنهایی نمیتوان با آن مبارزه کرد...» (۳)

با اینهمه دلیلهایی که استواری آن را گفتارهای گذشته این کتاب نیز
گواهی میکند، راهی که یونسکو میرود ناراست زیرا سینما وابسته به «سود مالی»
است و در توده هایی که پول تنها ترازوی «نيك و بد» است، آموزش سینما دردی را
چاره نتواند کرد. برای رهایی از این بیماری باید جهان زندگی و آیینهای آن
معنی شود و ارزش هر چیز در جای خود باشد و چون آن حقایق در دلها جا باز کرد
و توده و مردم جهان بزندگی بادیده دیگری نگر یستند و به خرد و داوریهایش
کردن گذاشتند، آن سازنده فیلم نیز زیر این «اتم سفر» قرار خواهد گرفت و نخواهد
توانست فیلمهای دروغ بسازد و گرنه یکرشته آموزا کهای «فنی» که سناریو
چیست؟ فیلمبرداری چگونه انجام میگردد. «کلوز آپ» (۴) یعنی چه؟ زاویه ها
چیست؟ چگونه «میتواند از زیانها و بدآموزیهای فیلم جلو گیرد؟ و یا گفتن اینکه
«دیدن» نیز چون «خواندن» مشکل است (۵) چگونه میتواند آن «صحنه های» سهاننده

۱ - سینما و نوجوانان ترجمه «رشید پور» مقدمه ص ۲۰

۲ - ایضاً متن ص ۲

۳ - همین کتاب ص ۲ و ۳

۴ - کلوز آپ راه «نمای درشت» یا پیکره ای که از نزدیک برداشته شده

معنی کرده اند.

۵ - ص ۶۴ همان کتاب

که از یکسو چشم بیننده باز دو خوردها و شلیکهای تیر باین سو و آنسوی پرده میدهد، و در همان زمان آهنگهای تکاندهنده موسیقی و داد و فریاد بازیکنان گوش او را میفرساید، بیاد بیننده بیاورد که این صحنه سبیل چیز است و این سبیل چه معنی میدهد و مانند اینها...

کوتاه سخن چنین راههایی که آنان نشان میدهند رسان نیست نمیگویم نادرست است، میگویم نادرست است. زیرا آموزگاران غرب خود نیز در کار «سینما و تلویزیون» گیج شده اند. از یکسو آنرا «هنر» می پندارند. از یکسو پول در آوردن از هر راه را نادرست نمیدانند. از یکسو بازیگران را جایگاهی ویژه میدهند. از یکسو از «هوه» که افزار بسیار نیرومندی در دست فیلمسازان است میترسند. و از سوی دیگر «صنایع» فیلم را در ردیف صنایع فولاد، بحساب میآورند و این دلیری را ندارند که بیهودگی سینما را با دلیل و از راهش بهمه نشان دهند و خردها را بتکان آورند و از آنها که نیروی بسیار پر توانی است سود جویند. اینست راههای کوتاهی را بدیده میگیرند که به فرودگاه نمیرسد و آسیب سینما همچنان باز میماند.

۴ - آینده سینما

این راهی که سینما میرود به بن بست میرسد و چه بسا رسیده باشد. همچنانکه راه غرب و روشی که در زندگی دارد، به بن بست رسیده و این سینما هم که چیزی در همان ردیف است، همان حال را خواهد داشت. این بن بست تنها از راههای زیر است که گشوده خواهد شد.

الف - توده ها بزدگانی و آیین های جهان بادیده دیگری بنگرند و این جهان را تنها همین که دیده میشود نپندارند.

ب - آدمی را از رده جانوران بیرون آورند و از نیروهای ویژه ای که در اوست آگاه شوند

پ - در زندگی همیشه «خرده» را راهنمای خود گردانند و بداوریهای آن کردن گزارند. آیین نیک و بد را بیاموزند.

این رویه مرفته جهان بینی است. سپس برای هر یک از چیزهایی که با آدمی سروکار دارد، همان ارزشی را بگزارند که شایسته آنست. دانش را بمعنی

درست کلمه ، کار و پیشه و پول را بمعنی راستینی که دارد ، هنر را بهمان تعریفی که راستی آنرا می نمایاند ، گیرند. به نقاشی و تاترو سینما و شعر و دیگر پدیده های اینچنانی ، بادیده نیاز و راستی بنگرند و آنرا بیش از آنکه هست بحساب نیاورند . سینما را (که متن این کتابست) سر گرمی شمرده در همان حال بیاوری دانشها برند و برای آن اندازه شناسند .

این چه نیکی دارد که هر روز هشت ساعت سینما در کار باشد ؟
چه نیکی دارد که انبوه مردم دو ساعت در يك سالن سر پوشیده ، در کنار هم نشینند و بادیدن صحنه هایی که تن را می لرزاند و نفس را به تنگی می اندازد ، چشم و مغز خود را ویران گردانند ؟

چه سود دارد که پولهای خود را ، پولهای بیکه با تلاش حانفر سادست می آورند بجیب سینما پردازان ریزند ؟

چه سود دارد که فیلمهای سکسی و عشقی نشان دهند و سهشهای جوانان نورس را برانگیزند و آنها را بکارهای ناروا و ادا سازند ؟ .. چه سود دارد که فیلمهای گانگستری نشان دهند و از آنرا گانگستر پرورند ؟! آری چه سود دارد ؟! چه نیکی از اینها بدست می آید ؟ ..

اگر دیدن راستیها و آگاهی از دانش و مانند اینها مورد نیاز است در هفته چند ساعتی بسنده است . از دیدن فیلمهای بیهوده ، دروغ و یاوه چه سود ؟
سر گرمی تنها سینما نیست. گردش در باغ ، تماشای پرندگان زیبا . گوش دادن بآهنگهای موسیقی ، خواندن تاریخ ، دید و بازدید از بستگان ، نشستن در خانه و دیدن فرزندان و شیرین زبانی آنان را شنیدن ، گلکاری و پرورش پرندگان ، از سر گرمیهای لذت بخش و شادی آور است . سینما با فریب دیدگان ما این خوشیها را از میان برداشته و می پنداریم سر گرمی نیکی است . بیگمان روزی فرا خواهد رسید که مردم از سینما و تلویزیون (با سان کنونیش) بتنگ آیند و بیزاری خود را با فیلم سوزانی نشان دهند . یا از سر رشته داران بخواهند که جلو آنها را گرفته ، فرآورده های زیانمند را نابود سازد .

بیگمان روزی فرا خواهد رسید که : توده ها به سر رشته داران خود فشار آورند که این دکانهای نیرنگ و فریب را ببندند .

از آنسوی باید سر رشته داران نیکخواه ، کار سینما را زیر دیده گیرند و بهر

پدیدآورنده نادان و بدآموزی میدان ندهند که اندیشه های پوچ خود را برویه
فیلم درآورد. سینما باید بدست دانشمندان و فرهیختاران باشد که نیاز را بدیده
گیرند، نیک و بد را بشناسند و نیک آموزی را پایه سینما قرار دهند و جز بساختن
فیلمهای راست و دانشی نپردازند. آنزمانست که سینما سراسر سودمند افتد.
این دورنمای آینده سینماست. این پیش رفت همگام پیشرفت آدمیان
خواهد بود. این همگامی با پیشرفت - جهان و رندگیست. آیین سپهر است. و خواه
ناخواه شد نیست.

پایان

مرداد ماه ۱۳۴۷

فهرست مدرک‌های کتاب

الف- روزنامه‌ها و هفته‌نامه‌ها	ب- منبها و سالنامه‌ها
۱- روزنامه	۲۰- مهنامه
۲- «	ایران آباد
۳- «	۲۱- پیمان دوره هفت ساله
۴- «	۲۲- سخن
۵- «	۲۳- صدق
۶- هفته نامه	۲۴- کاوش
۷- «	۲۵- سالنامه دنيا
۸- «	اطلاعات بانوان
۹- «	اطلاعات هفتگی
۱۰- «	بامشاد
۱۱- «	تهرانمصور
۱۲- «	حام جهان نما
۱۳- «	(جهان هفتگی)
۱۴- «	خواندنیها
۱۵- «	راهنمای زندگی
۱۶- «	روشنفکر
۱۷- «	ستاره سینما
۱۸- «	سپید و سیاه
۱۹- «	فردوسی
	مهر ایران
	مهرگان
	پ- کتابها
	۲۶- آدمیان نخستین - نوشته:
	آن تری وایت ترجمه فریدون
	بدره‌ای
	۲۷- تاریخ سینما - نوشته: آرتور
	رایت ترجمه نجف دریا بندری
	۲۸- تضادهای درونی‌ما - نوشته:
	کاری هورنای ترجمه م - ج. مصفا
	۲۹- روح بشر - نوشته: دکتر
	صاحب الزمانی
	۳۰- آیین - ج یکم چاپ سال
	۱۳۱۱ نوشته: کسروی

- ۳۱- پیرامون ادبیات چاپ سوم
نوشته : کسروی
- ۳۲- پیرامون رمان چاپ اول
- ۳۳- خرد چاپ اول و
دوم نوشته : کسروی
- ۳۴- پاکخویی چاپ اول نوشته :
کسروی
- ۳۵- دین و جهان چاپ اول
نوشته : کسروی
- ۳۶- نیک و بد چاپ دوم نوشته:
کسروی
- ۳۷- مردم یهود (کتاب نیمه

- تمام) نوشته : کسروی
- ۳۸- ورجاوند بنیاد نوشته :
کسروی
- ۳۹- رئالیسم و ضد رئالیسم در
ادبیات نوشته : دکتر میترا
- ۴۰- غرب زدگی نوشته : جلال
آل احمد
- ۴۱- هنر چیست؟ نوشته تولستوی
ترجمه کاوه دهگان
- ۴۲- انجیل یوحنا
- ۴۳- سینما و نوجوانان نوشته:
پی‌ترز ترجمه دکتر ابراهیم رشیدپور

از همین نویسنده :

۱ - زندگی یعقوب لیث صفار چاپ سال ۱۳۳۸

۲ - پیرامون اصلاحات ارضی چاپ سال ۱۳۴۲



در صفحه ۷ چاپ شده « ... درمن «تکنیک» و فرم سینما وارد نشده... »
که غلط و باید اینگونه باشد : من در «تکنیک و ... » خوانندگان اینرا
درست گردانند .

A

SHOP WITH THE

NAME OF

C I N E M A

BY

H . YAZDANIAN

TEHERAN

SEPTEMBER 1968

« حق چاپ محفوظ است »

A
SHOP WITH THE
NAME OF
CINEMA

BY
H. YAZDANIAN

بخش و فروش این کتاب توسط



تهران - شاه آباد اول خیابان ملت تلفن ۳۳۸۳۰۹

بهای این کتاب در همه جا ۷۰ ریال است